

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.07, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ  
ФГБОУ ВО «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»,  
ПО ИЗВЕЩЕНИЮ ДЕПАРТАМЕНТА АТТЕСТАЦИИ НАУЧНЫХ И  
НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ МИНИСТЕРСТВА НАУКИ  
И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
О ЛИШЕНИИ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК  
ШАДРИНОЙ (ДАНЕЛЯН) ЛИЛИИ ВАЛЕРЬЕВНЫ

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от «23» декабря 2022 года № 8

В диссертационный совет 24.2.320.07, созданный на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», поступило извещение Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства науки и высшего образования Российской Федерации с копией заявления Заякина А.В., Ростовцева А.А., Бабицкого И.Ф., в котором они просят Министерство науки и высшего образования Российской Федерации лишить Шадрину (Данелян) Лилию Валерьевну учёной степени кандидата юридических наук в связи с несоответствием диссертации соискателя п. 14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г.

Заявители утверждают, что в диссертации Шадриной (Данелян) Лилии Валерьевны «Уголовно-правовая и криминологическая характеристика угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (по материалам Тюменской области)», защищённой по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право на заседании объединенного диссертационного совета ДМ 203.034.01 при Тюменском юридическом институте МВД России в г. Тюмени 27 октября 2011 г. на соискание учёной степени кандидата юридических наук, имеются заимствования чужого материала без ссылок (сносок) на автора и источник

заимствований, выполненные с нарушением порядка использования заимствованного материала.

Рассматриваемая диссертация представляет собой рукопись на 225 страницах; при исключении из текстового анализа титульного листа, оглавления, списка литературы и приложений анализируемый объем работы составил 178 страниц. По мнению заявителей, заимствования, выполненные с нарушением порядка использования заимствованного материала, из диссертационных работ Мазукова С.Х. и Абсатарова Х.Х. имеются на 71 странице из 178 или примерно на 39,8 % страниц изучаемой части диссертации. Заявители полагают, что несоответствие диссертации соискателя п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (п. 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней в редакции от 20.06.2011 г., действовавшей на момент защиты диссертации) необходимым и достаточным образом обосновано, в связи с чем они просят лишить Шадрину (Данелян) Лилию Валерьевну ученой степени кандидата юридических наук, присужденной решением диссертационного совета ДМ 203.034.01 при Тюменском юридическом институте МВД России от 27 октября 2011 г., и признать выданный ей диплом кандидата юридических наук недействительным.

Диссертационный совет 24.2.320.07, созданный на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», сформировал комиссию в составе: д-р юрид. наук, проф. Костенко Р.В., д-р юрид. наук, проф. Ильяшенко А.Н., д-р юрид. наук, доц. Калужина М.А. для проверки фактов, изложенных в заявлении.

В соответствии с указанным поручением экспертная комиссия провела проверку диссертации кандидата юридических наук Шадриной (Данелян) Лилии Валерьевны, самостоятельно полученной диссертационным советом из фондов ФГБУ «Российская государственная библиотека» в электронном виде, на наличие в ней отмеченных в заявлении неправомерных заимствований чужого материала без ссылок (сносок) на автора и источник заимствований. Проверка проведена на основе диссертаций Мазукова

Султана Хажисмеловича (Мазуков С.Х. Уголовно-правовая защита личности от угрозы убийством: дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 1997.) и Абсатарова Халила Хамидулловича (Абсатаров Х.Х. Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью как преступление против личности: уголовно-правовой и криминологический аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2005.), поступивших в КубГУ из Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства науки и высшего образования Российской Федерации в электронном виде. Сравнение текстов осуществлялось комиссией без применения каких-либо средств автоматизированной проверки текстовых документов на наличие или отсутствие заимствований. Проверен текст диссертации Шадриной (Данелян) Лилии Валерьевны, включая приложения.

Комиссия частично подтверждает обоснованность заявления Заякина А.В., Ростовцева А.А., Бабицкого И.Ф., поскольку, как показывает сравнительный анализ, часть диссертации Шадриной (Данелян) Лилии Валерьевны совпадает с текстами более ранних диссертаций, авторами которых являются Мазуков Султан Хажисмелович (Мазуков С.Х. Уголовно-правовая защита личности от угрозы убийством: дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 1997) и Абсатаров Халиль Хамидуллович (Абсатаров Х.Х. Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью как преступление против личности: уголовно-правовой и криминологический аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2005).

Текст диссертации Шадриной (Данелян) Л.В. на страницах 48-60, входящих в первый и второй параграфы второй главы, содержит многочисленные, нередко практически дословные повторения текста из диссертации Мазукова С.Х.

Так, на с. 48 приводится практически дословная часть текста Мазукова С.Х. (с. 14), но делаются ссылки на работы иных авторов, отсутствующие у него, однако без указания Шадриной (Данелян) Л.В. конкретных страниц, что не позволяет вести речь о цитировании. Текст на с. 49-50 являет собой полное заимствование текста Мазукова С.Х. со с. 15-17 его диссертации с

аналогичными ссылками и выводом. При этом следует заметить, что в первоначальном и производном текстах нет конкретных цитат, а есть ссылки на работы иных авторов с формулировкой: «См.:...». Даже если считать соответствующий текст перефразированием работ иных авторов, с которыми могли ознакомиться оба диссертанта, то осуществить это слово в слово вряд ли возможно. Текст на с. 52 представляет собой практически дословное воспроизведение текста Мазукова С.Х. со с. 18-19 с аналогичными ссылками. Но при этом в обеих работах приводятся не цитаты, а перефразированный или собственный текст, но полностью совпадающий в обеих диссертациях. Аналогичный вывод следует сделать относительно текста на с. 53-54, половине с. 55 (с. 19-20 у Мазукова С.Х.). В текстах встречаются незначительные расхождения: напр., у Мазукова С.Х. – «двойственный подход», у Шадринной (Данелян) Л.В. – «двойной» (с. 54 и 20 соответственно), у Мазукова С.Х. – «не воспринятой осознанием потерпевшего угрозы», «в отношении беззащитных», у Шадринной (Данелян) Л.В. – при полном совпадении всего иного текста – «не воспринятой сознанием потерпевшим угрозы», «в отношении беспомощных» (с. 55 и 22 соответственно). На с. 56 у Шадринной (Данелян) С.В. и с. 24 у Мазукова С.Х. приведены цитаты из одинаковых источников, что не может считаться недобросовестным заимствованием, оба диссертанта могли ознакомиться с ними. Вместе с тем формулировка их авторской оценки у Шадринной (Данелян) Л.В. являет собой дословное воспроизведение соответствующего текста Мазукова С.Х. На с. 57 третий абзац, выделенный заявителями, не может расцениваться как недобросовестное заимствование. Несмотря на то, что в нем приводятся одинаковые цитаты из работ иных авторов, что само по себе не может быть поставлено в упрек Шадринной (Данелян) Л.В., сопровождающий их текст различается. По смыслу он одинаков, но его содержание – общеизвестная в уголовном праве констатация. На с. 58 у Шадринной (Данелян) Л.В. во втором и третьем абзацах в виде косвенной речи приведены мнения Л.Д. Гаухмана, Г.К. Кострова и Н.В. Стерехова с соответствующими ссылками на их работы. Вместе с тем их изложение

полностью соответствует формулировкам Мазукова С.Х. (с. 31-32), что невозможно при самостоятельном подходе. На с. 59 у Шадриной (Данелян) Л.В. после представления позиции В.Д. Иванова со ссылкой на его работу содержится оценка соответствующего мнения, дословно воспроизводящая позицию Мазукова С.Х., тоже ссылающегося на ту же работу указанного автора (с. 33). На с. 60 у Шадриной (Данелян) Л.В. содержится предложение о дополнении ст. 119 УК РФ примечанием, с незначительными редакционными отличиями, но сущностно воспроизводящее идею Мазукова С.Х. (с. 33), что нашло определенное отражение и в положении 5, выносимом Шадриной (Данелян) Л.В. на защиту. Вместе с тем содержание примечания у авторов различается, хотя дефиниция, разработанная Шадриной (Данелян) Л.В., содержит формулировки из определения угрозы, предложенного Мазуковым С.Х. (с. 33).

Следует особо отметить, что научный анализ работ иных авторов, на которые ссылаются Шадринина (Данелян) Л.В. и Мазуков С.Х., произведенный без прямого цитирования, в отдельных частях текста – в виде косвенной речи, мог быть осуществлен обоими диссертантами, так как соответствующие труды касаются исследуемой ими сходной тематики, но он не может быть дословным. Шадринина (Данелян) Л.В. при использовании обзора трудов иных авторов, осуществленного Мазуковым С.Х., должна была указать на это и сделать ссылку на его диссертацию. Она же представляет его как авторский, употребляя выражения «представляется», «по нашему мнению», «следует добавить», «мы сталкиваемся со следующими проблемами» и др.

Текст диссертации Шадриной (Данелян) Л.В. на страницах 40, 63-71, 79, 86-87, 90, 94-100, 104-108, 113, 115-116, 125, 122-133, 137, 139-140, 143-152, 154-160, 166-169, 174, 180, образующих текст преимущественно второй и третьей главы, частично – параграф второй главы первой (с. 40) и заключение (с. 174, 180), содержит значительное количество недобросовестных заимствований из текста диссертации Абсатарова Х.Х.

На с. 63 у Шадриной (Данелян) Л.В. дословно воспроизведены

рассуждения Абсатарова Х.Х. относительно объекта угрозы (с. 39-40), причем с воспроизведением допущенных им некорректных с позиции уголовного права выражений (в частности, «составы, охраняющие жизнь и здоровье человека»). Текст на с. 64 у Шадринной (Данелян) Л.В. (с. 41 у Абсатарова Х.Х.) признать заимствованием в полном объеме не представляется возможным. Цитирование одинаковых работ и использование при их оценке общепринятых в уголовном праве выражений заимствованием не является. Представленное на с. 65 у Шадринной (Данелян) Л.В. определение посягательства на личную безопасность (причем с употреблением выражений «по нашему мнению», «как мы уже отметили») дословно, за исключением незначительных нюансов (например, у Абсатарова Х.Х. – «является нанесение страха», у Шадринной (Данелян) Л.В. – «является устрашение»), воспроизводит позицию Абсатарова Х.Х. (с. 42). Текст на с. 66 у Шадринной (Данелян) Л.В. в 1-3 абзацах признать заимствованием нельзя (с. 42-43 у Абсатарова Х.Х.), он содержит цитирование и указание на позиции ряда авторов. Вместе с тем последующий текст, содержащий критику соответствующих позиций, представляет собой дословное цитирование работы Абсатарова Х.Х. На последующих страницах (до с. 69 включительно у Шадринной (Данелян) Л.В.) – аналогичная ситуация: воспроизведение мнений тех или иных специалистов (одних и тех же у обоих диссертантов) с авторской оценкой, дословно или почти дословно (за некоторыми исключениями: например, «смертельного исхода» – у Абсатарова Х.Х.; «смертного исхода» – у Шадринной (Данелян) Л.В.) воспроизводящей позицию Абсатарова, причем вновь с использованием выражений «по нашему мнению», «вряд ли можно согласиться», «на наш взгляд» и без упоминания о нем. Особо следует отметить, что дополнительное изучение диссертационных исследований Шадринной (Данелян) Л.В. и Абсатарова Х.Х. показало существенное совпадение подходов к определению объекта угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью: Абсатаров Х.Х. его компонентами признает психическое спокойствие и свободу волеизъявления или действий (положение 1,

вынесенное им на защиту), и Шадрина (Данелян) Л.В. в аналогичном положении признает объектом названного деяния общественные отношения, связанные с психическим спокойствием и свободой волеизъявления личности или ее действий. Таким образом, новизна ее вывода весьма сомнительна, поскольку в главной сущностной части воспроизводит практически дословно подход Абсатарова Х.Х. *Фрагменты на с. 71 и 79 признать заимствованием нельзя, они содержат общепризнанные в теории уголовного права положения, представленные в типичных формулировках.* На с. 86 у Шадринной (Данелян) Л.В. воспроизведена практически дословно с незначительным перефразированием цитата из работы В.И. Ткаченко без ссылки на источник, в то время как у Абсатарова Х.Х. (с. 70), приводящего соответствующую цитату, ссылка на указанного автора сделана. На с. 87 у Шадринной (Данелян) Л.В. дословно воспроизводится один из выводов Абсатарова Х.Х., вынесенный им на защиту (положение 3, с. 11). Частично этот вывод использован Шадринной (Данелян) Л.В. при формулировании положения 3, вынесенного на защиту (с. 11), но в несколько ином ракурсе – при определении содержания цели угрозы. На с. 90 Шадрина (Данелян) Л.В. в выводе 2, сделанном в результате рассмотрения объективных признаков угрозы, практически дословно воспроизводит мнение В.И. Ткаченко без ссылки на его работу, в то время как у Абсатарова Х.Х. (с. 70), тоже цитирующего указанного автора, ссылка сделана. На с. 94 Шадрина (Данелян) Л.В., описывая психическое отношение виновного к высказываемой им угрозе, дословно воспроизводит характеристику такового, данную Абсатаровым Х.Х., на него не ссылаясь. На с. 95 Шадрина (Данелян) Л.В. представляет схему состава угрозы, дословно воспроизводя соответствующий фрагмент работы Абсатарова Х.Х. (с. 80). Это положение нельзя считать общепризнанной констатацией, поскольку Абсатаров Х.Х. занимает своеобразную позицию относительно конструкции состава угрозы. На с. 96 дословно воспроизведен текст Абсатарова Х.Х. (с. 88). На с. 97-99 Шадрина (Данелян) Л.В., цитируя иных авторов (тех же, что и Абсатаров Х.Х., и в тех же объемах), рассуждая относительно содержания субъективной

стороны угрозы, практически дословно воспроизводит текст Абсатарова Х.Х. (с. 88-90), используя при этом выражение «на наш взгляд» и внося в текст незначительные изменения (например, у Абсатарова Х.Х. – «мы также поддерживаем позицию Ф. Гребенкина», у Шадринной (Данелян) Л.В. – «Также справедливо, на наш взгляд, высказывание Ф. Гребенкина»; у Абсатарова Х.Х. – «Мы полностью разделяем это мнение», у Шадринной (Данелян) Л.В. – «Мы разделяем это мнение»). Видится проявлением адаптации материалов чужого исследования к своей работе пример, приведенный Шадринной (Данелян) Л.В. на с. 100. По сути, он воспроизводит ситуацию, описанную Абсатаровым Х.Х. на с. 91, но в нем заменена фамилия потерпевшего и место его работы. В остальном ситуации идентичны, даже слова, выражающие угрозу. Можно предположить, что обе ситуации имели место в действительности (*однозначный вывод может быть сделан только при обращении к архиву указанного диссертанткой суда*), но, давая им оценку, Шадринная (Данелян) Л.В. дословно воспроизводит текст Абсатарова Х.Х. На с. 104 Шадринная (Данелян) Л.В., рассуждая о цели угрозы, дословно воспроизводит слова Абсатарова Х.Х. (с. 93). На с. 104-105 Шадринная (Данелян) Л.В., развивая мнение В.И. Ткаченко (соответствующая цитата и ссылка на одну и ту же работу автора содержатся в обеих диссертациях), а также делая вывод относительно цели угрозы, дословно воспроизводит текст Абсатарова Х.Х. (с. 93-94), употребляя при этом слова «результаты нашего исследования», «мы приходим к выводу» и не ссылаясь на диссертацию Абсатарова Х.Х. Стоит отметить даже совпадение орфографических ошибок в сравниваемых текстах (на с. 105 у Шадринной (Данелян) Л.В. и с. 94 у Абсатарова Х.Х.: «Субъект преступления, рассматривается как совокупность признаков...»). *Фрагмент на с. 106 у Шадринной (Данелян) Л.В. нельзя признать заимствованием, так как он содержит цитирование работы В.Г. Павлова, которая традиционно используется диссертантами при характеристике признаков субъекта преступления. Аналогичное заключение можно сделать относительно фрагмента на с. 107 и на с. 108, где, главным*



образом, цитируются работы иных авторов (цитаты идентичны, но оба диссертанта могли их использовать), а также воспроизводится текст закона. Вместе с тем содержащийся в первом абзаце на с. 107 у Шадринной (Данелян) Л.В. вывод, касающийся несовершеннолетних субъектов угрозы, полностью идентичен положению, сформулированному Абсатаровым Х.Х. на с. 96, причем с приведением одинаковых статистических данных и с употреблением фразы «по нашим данным». На с. 113 содержится цитата якобы Н.К. Семерневой со ссылкой на статью, выполненную ею в соавторстве с А.В. Кузнецовым. Аналогичная цитата, но воспроизводимая из иной работы Н.К. Семерневой, представлена в тексте Абсатарова Х.Х. (с. 99). В сноске при указании номера страниц Шадринна (Данелян) Л.В. называет с. 7 (действительно, указанная ею статья расположена в названном журнале на с. 6-8), а также с. 213, отсутствующую в соответствующем журнале, но указанную Абсатаровым Х.Х. применительно к цитируемой им работе Н.К. Семерневой. Вместе с тем необходимо отметить, что статья, на которую ссылается Шадринна (Данелян) Л.В., выполнена А.В. Кузнецовым единолично. Причем сноска подобного содержания представлена на указанной странице дважды (№ 2 и 4). На с. 115 у Шадринной (Данелян) Л.В. содержится практически дословное воспроизведение текста Абсатарова Х.Х. со с. 111 с небольшими коррективами (в частности, у Шадринной (Данелян) Л.В. – «практическое значение», у Абсатарова Х.Х. – «большая практическая ценность», у Шадринной (Данелян) Л.В. – «Исполнение решения, считает ученый (имеется в виду Н.В. Стерехов – Эксп.)...», у Абсатарова Х.Х. – «Исполнение решения, считает Н.В. Стерехов...») и одинаковыми сносками. Даже комментарий в сноске 2 у Шадринной (Данелян) Л.В. и сноске 144 у Абсатарова Х.Х. на указанных страницах по существу совпадает, незначительно отличаясь редакционно. Фрагмент на с. 116 у Шадринной (Данелян) Л.В. практически дословно воспроизводит текст Абсатарова Х.Х. на с. 102. Обращает на себя внимание наличие в них даже одинаковых стилистических ошибок («деяние, способное оказать этому объекту вредное воздействие», «для разграничения одних преступлений от других»), что

выступает косвенным подтверждением заимствования. Фрагмент текста на с. 125 у Шадриной (Данелян) Л.В. полностью воспроизводит содержание частично второго и полностью третьего абзацев на с. 106 у Абсатарова Х.Х. Содержательно он являет собой общеизвестную констатацию с цитированием работы С.В. Бородина, но вряд ли авторы способны облечь соответствующую мысль в абсолютно тождественную словесную форму. *Фрагменты на с. 132-133 не являются заимствованием, это воспроизведение общеизвестных положений посредством традиционных уголовно-правовых формулировок. Причем на с. 133 присутствует ссылка на работу Абсатарова Х.Х. Фрагменты на с. 132-133 у Шадриной (Данелян) Л.В. (сопоставление с текстом Абсатарова Х.Х. на с. 111-112) нельзя признать заимствованием, так как, во-первых, часть из них – констатация общеизвестных положений, во-вторых, на с. 133 имеется ссылка на работу Абсатарова Х.Х. Фрагмент на с. 137 (сопоставление с текстом Абсатарова Х.Х. на с. 119-120) заимствованием признать нельзя: приведенные авторами данные, полученные в процессе эмпирического исследования, разнятся; кроме того, здесь имеется ссылка на работу Абсатарова Х.Х. На с. 139 у Шадриной (Данелян) Л.В. в части первого и в последнем абзаце практически дословно воспроизводятся выводы и положения, представленные на с. 120 и 121 у Абсатарова Х.Х. Аналогичное заключение можно сделать относительно фрагмента на с. 143-144 (с. 123-124 у Абсатарова Х.Х.). Отличие лишь в том, что в дословной текстовой канве назван иной показатель рецидива (40% вместо 2,3% у Абсатарова Х.Х.), а «участковый инспектор» заменен на «участковый уполномоченный полиции». Фрагмент на с. 145 у Шадриной (Данелян) Л.В., несмотря на то, что он совпадает с текстом Абсатарова Х.Х. на с. 124, заимствованием признавать не следует, так как он содержит воспроизведение общеизвестных положений и цитирование известных авторов, с работами которых могли ознакомиться оба диссертанта. Аналогичное заключение можно сделать относительно фрагментов на с. 146 у Шадриной (Данелян) Л.В. (с. 125-126 у Абсатарова Х.Х.). Вместе с тем вывод из осуществленного анализа, сделанный на с. 146,*

заимствован в дословном воспроизведении у Абсатарова Х.Х. (с. 125-126). На с. 148-149 у Шадриной (Данелян) Л.В. рассуждения относительно социальных корней агрессивности и жестокости полностью совпадают с текстом Абдасарова Х.Х. (с. 126-127), в том числе в части авторского воспроизведения положений из учебника криминологии под редакцией Н.Ф. Кузнецовой и Г.М. Миньковского, на который ссылаются оба автора. Не оспаривая возможности использования ими обоими этого источника, в то же время следует обратить внимание на полную идентичность текста на практически двух страницах. На с. 150 Шадриной (Данелян) Л.В. представлен критический анализ позиции С.Х. Мазукова относительно идентичности условий угрозы убийством и убийства. Он в полном объеме воспроизводит текст со с. 127-128 у Абсатарова Х.Х. без ссылки на этого автора, но с использованием, в частности, фразы «мы считаем». Совпадающими являются фрагменты, содержащиеся на с. 151 у Шадриной (Данелян) Л.В. и с. 129 у Абсатарова Х.Х. Вместе с тем Абсатаров Х.Х. в процессе рассмотрения ссылается на данные по России, а Шадрина (Данелян) Л.В. – по Тюменской области, хотя по некоторым позициям они являются одинаковыми. *С полной уверенностью утверждать, что они получены Шадриной не самостоятельно, нельзя.* Фрагменты на с. 152 у Шадриной (Данелян) Л.В. и 130 у Абсатарова Х.Х. текстуально совпадают, но указан разный временной период, в течение которого изучались уголовные дела (1997-2010 и 1995-2005 соответственно). Кроме того, на с. 152 у Шадриной (Данелян) Л.В. приведены результаты эмпирического исследования, касающиеся мотивации угрозы. Диссертантка указывает, что это итоги изучения уголовных дел, рассмотренных судами г. Тюмени, и отказных материалов районных отделов полиции названного города. Вместе с тем в остальном текст, включая в том числе цифровые показатели, полностью совпадает с текстом на с. 92 у Абсатарова Х.Х. (но у него указан иной регион – г. Уфа), что ставит под сомнение сам факт осуществления Шадриной (Данелян) Л.В. соответствующего эмпирического исследования. *Фрагмент текста во втором абзаце на с. 154 нельзя признать заимствованием, это*

*воспроизведение общепризнанного в криминологии положения.* На этой же странице рассуждения Шадриной (Данелян) Л.В. относительно таких условий совершения угрозы, как агрессивность и жестокость, полностью воспроизводят текст на с. 133 у Абсатарова Х.Х. без ссылки на его работу. На с. 155 у Шадриной (Данелян) Л.В. содержится текст, полностью заимствованный из диссертации Абсатарова Х.Х. (с. 134-135). Фрагментарные заимствования (2 абзаца) присутствуют на с. 156 у Шадриной (Данелян) Л.В. (с. 135 у Абсатарова Х.Х.). *Фрагмент текста на с. 157 в абзаце первом у Шадриной (Данелян) Л.В. нельзя однозначно признать заимствованием положения, содержащегося на с. 138-139 у Абсатарова Х.Х., поскольку, приводя соответствующие статистические данные, ни один из авторов не указывает источник информации. Второй фрагмент на этой же странице (абзац 2) тоже не может быть признан заимствованием, так как содержит общеизвестное положение, а также ссылку на источник, с которым могли ознакомиться оба автора. Понятие алкоголизма и описание механизма влияния алкоголя на организм человека на с. 158-159 у Шадриной (Данелян) Л.В. и с. 135-136 у Абсатарова Х.Х. совпадают, при этом авторы ссылаются на одинаковые источники, с которым оба могли ознакомиться. Ставить это под сомнение оснований нет.* Фрагмент текста во втором абзаце на с. 160 у Шадриной (Данелян) Л.В. воспроизводит данные эмпирического исследования, проведенного Абсатаровым Х.Х. (с. 136), без ссылки на работу последнего. *На этой же странице содержится фрагмент текста, совпадающий с положением, представленным на с. 137 Абсатарова Х.Х. Но он не может быть признан заимствованием, поскольку в одной своей части является цитированием работы Ю.М. Антоняна и С.В. Бородина, во второй – содержит общеизвестное утверждение, сформулированное традиционными для криминологии и уголовного права терминами.* В последнем абзаце на с. 160 у Шадриной (Данелян) Л.В. содержится вывод, касающийся причины совершения угрозы, содержательно (с некоторыми редакционными поправками) совпадающий с заключением, представленным на с. 126 у

Абсатарова Х.Х., повторяющий даже орфографическую ошибку, допущенную названным автором. Фрагмент на с. 166 у Шадриной (Данелян) Л.В., содержащий вывод о самом криминогенном возрасте угрожающих, совпадает текстуально с выводом Абсатарова Х.Х. (с. 138). Вместе с тем он не может быть признан заимствованием, поскольку вытекает из эмпирического исследования, осуществленного Шадриной (Данелян) Л.В., результаты которого представлены в приложении 3 к диссертации, диаграмма 4 «Возраст угрожавших, совершивших преступления, по ст. 119 УК РФ (орфография автора сохранена – Эксп.)» (с. 225). Вместе с тем обоснование данного тезиса, представленное на этой же странице (последний абзац), полностью текстуально совпадает с выводом Абсатарова Х.Х. на с. 138. Однако при этом Шадрина (Данелян) Л.В. употребляет оборот «на наш взгляд». На с. 167 Шадрина (Данелян) Л.В. приводит данные, касающиеся лиц, совершающих угрозу в состоянии опьянения, начиная повествование со слов «исследования показывают». Далее идет текст, полностью заимствованный со с. 139 работы Абсатарова Х.Х., но без ссылки на его работу. Страница 168 у Шадриной (Данелян) Л.В. являет собой полную копию текста со с. 140 работы Абсатарова Х.Х. со ссылкой на труд В.Г. Лисовского без указания конкретных страниц, как и у названного диссертанта. Фрагмент текста на с. 169 у Шадриной (Данелян) Л.В. содержит оценку разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного суда РФ 2006 г., касающихся преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, полностью текстуально идентичную мнению, представленному на с. 141 у Абсатарова Х.Х., однако обращающегося к прежнему постановлению Пленума Верховного суда РФ, посвященному тем же вопросам, 1998 г., действовавшему во время подготовки им диссертации, утратившему силу в 2006 г. На с. 174 у Шадриной (Данелян) Л.В. в начале заключения содержится достаточно общий вывод, предваряющий совокупность конкретных положений и предложений, но текстуально он идентичен выводу Абсатарова Х.Х., тоже представленному в начале заключения (с. 171). Сущностно, но с некоторыми редакционными

коррективами, совпадают вывод 15 на с. 180 у Шадринной (Данелян) Л.В. и положение на с. 126 работы Абсатарова Х.Х.

Еще раз следует отметить, что ссылки на диссертацию Абсатарова Х.Х. во всех указанных ранее ситуациях заимствования отсутствуют.

В автореферате и диссертации Шадринной (Данелян) Л.В. какие-либо совместные публикации с Мазуковым С.Х. и (или) Абсатаровым Х.Х. не указаны.

Таким образом, в диссертации Шадринной (Данелян) Л.В. выявлены не содержащие указаний на автора и (или) первоисточник данных многочисленные заимствования из ранее защищённых диссертаций, авторами которых являются Мазуков С.Х. и (или) Абсатаров Х.Х. Фрагментарно эти заимствования нашли отражение в положениях, выносимых Шадринной (Данелян) Л.В. на защиту, на что указывалось ранее, а также были положены в основу сделанных ею выводов. Наличие подобных заимствований нарушает требования п. 14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 «О порядке присуждения учёных степеней». В соответствии с ними в диссертации соискатель учёной степени обязан ссылаться на автора и (или) источник заимствования материалов или отдельных результатов. Такие же требования содержались и в п. 12 Положения, действовавшего на момент защит анализируемых диссертаций (Положение, утверждённое постановлением Правительства РФ от 30.01.2002 г. № 74).

В результате проведённой проверки большинство фактов, изложенных в направленном в Минобрнауки Российской Федерации заявлении Заякина А.В., Ростовцева А.А. и Бабицкого И.Ф., подтвердилось. Вместе с тем отдельные фрагменты текста диссертации Шадринной (Данелян) Л.В., указанные в заявлении в качестве недобросовестных заимствований, по мнению диссертационного совета, таковыми не являются или, по крайней мере, вывод о названном их свойстве видится небесспорным.

На основании вышеизложенного и с учётом всех материалов, представленных к рассмотрению, диссертационный совет на своём заседании 23 декабря 2022 года принял решение рекомендовать лишить Шадрину

(Данелян) Лилию Валерьевну присуждённой ей ранее учёной степени кандидата юридических наук.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 9 человек, участвующих в заседании (из 12 человек, входящих в состав совета), из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, проголосовал: «за лишение учёной степени» – 9, «против лишения учёной степени» – нет, «воздержавшихся» – нет.

23.12.2022 года

Председатель  
диссертационного совета



Прохорова Марина Леонидовна

Учёный секретарь  
диссертационного совета

Лукожев Хусен Манаевич