

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.101.03 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 07.04.2017 г. № 10

О присуждении Синчиной Евгении Владимировне, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Незерновое земледельческое производство Кубани, Черноморья и Ставрополья и его роль в экономическом развитии региона в 1861-1917 гг.» по специальности 07.00.02 - Отечественная история принята к защите 06.02.2017 г., протокол № 5, диссертационным советом Д 212.101.03 на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», Минобрнауки РФ, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, приказы Минобрнауки РФ: об открытии № 163-90 от 19.02.2010 г. и о признании соответствия № 714/нк от 02.11.2012 г.

Соискатель Синчина Евгения Владимировна, 1991 года рождения, в 2013 г. окончила ГОУ ВО «Кубанский государственный университет» по специальности «История». В 2016 г. окончила очную аспирантуру ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет». В настоящее время - временно неработающая.

Диссертация выполнена на кафедре истории России ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», Минобрнауки РФ.

Научный руководитель – Заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории

России ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» **Ратушняк Валерий Николаевич.**

Официальные оппоненты:

Невская Татьяна Александровна, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории России ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» (г. Ставрополь);

Сидоренко Таисия Николаевна, кандидат исторических наук, доцент, профессор кафедры теории и истории государства и права «Краснодарский кооперативный институт (филиал) АНОО ВО Центросоюза РФ "Российский университет кооперации"» (г. Краснодар)

- дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» (г. Воронеж), в своем положительном заключении, подписанном доктором исторических наук, профессором, заведующим кафедрой истории России Карпачёвым Михаилом Дмитриевичем, указала, что диссертация Синчиной Е.В. является научно-квалификационной работой, отвечающей критериям пп. 9, 10 «Положения о присуждении ученых степеней» (утв. постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 — Отечественная история.

Соискатель имеет 11 опубликованных статей, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК, — 4. В состав их входит 7 научных статей и 4 сообщения на всероссийских и международных научных конференциях. Общий объем публикаций, в которых отражены основные положения диссертации, — 4,2 п.л. 95% работ выполнено самостоятельно, 5% — в соавторстве с доктором исторических наук, профессором Ратушняком В.Н.

Наиболее значительные работы: 1) Синчина, Е.В. Возделывание культуры подсолнечника на Кубани в пореформенный период (1861-1917 гг.) / Е.В. Синчина // Теория и практика общественного развития (научный журнал). - Краснодар, 2015. - №15. - С.102 — 104. (0,38 п.л.); 2) Синчина, Е.В. Развитие

виноградарства и виноделия Ставропольской губернии в 1861-1917 гг. / Е.В. Синчина // Теория и практика общественного развития (научный журнал). - Краснодар, 2015. - №21. - С.176 – 178. (0,41 п.л.); 3) Синчина, Е.В. Кубанская табачная промышленность во второй половине XIX – начале XX в. / Е.В. Синчина // Общество: философия, история, культура. - Краснодар, 2016. - Вып.3. - С.41 – 44. (0,4 п.л.); 4) Синчина, Е.В. Незерновое сельскохозяйственное производство Ставропольской губернии в период капиталистической модернизации России (1861-1917 гг.) / Е.В. Синчина // Историческая и социально-образовательная мысль. - Краснодар, 2016. – Т. 8, № 3/2. - С.80 – 84. (0,49 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили пять положительных отзывов:

1) Никулина В.Н., доктора исторических наук, профессора Института гуманитарных наук ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта»: 1 замечание – раздел автореферата «Положения выносимые на защиту» следовало сократить, поскольку в отдельных моментах почти дословно повторены выводы, сделанные по итогам исследования; 2 замечание – автореферат перегружен подстрочным материалом – можно было ограничиться только перечислением фамилий исследователей;

2) Роднова М.И., доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника отдела истории и истории культуры Башкортостана Института истории, языка и литературы УНЦ РАН: 1 замечание - в автореферате не прослеживается сравнительный анализ Кубани и Ставрополя с другими ранее сформировавшимися центрами незернового производства – табаководства (Саратовская губерния, Область Войска Донского, Украина) и виноделия (Крым и Бессарабия); 2 замечание - в автореферате отражена не вся литература по исследуемой проблеме, например, не упоминается монография В.В. Морозана «Деловая жизнь на юге России в XIX – начале XX века» (СПб., 2014), где торговля вином и табаком достаточно показана, а также не выделена современная специализированная (узкопрофессиональная) литература, где исторические сюжеты присутствуют (Моисеев И.В. Табак и табачная индустрия вчера, сегодня, завтра. М., 2002);

3) Наухацкого В.В., доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой исторических наук и политологии ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)»: замечание – возник вопрос, каков удельный вес незернового земледельческого производства в общем объеме сельскохозяйственного производства Кубани и Ставрополя на протяжении изучаемого периода;

4) Матвеева В.А., доктора исторических наук, доцента кафедры Отечественной истории ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»: 1 замечание – в автореферате следовало прояснить, какие региональные особенности были присущи становлению «торгового земледелия и предпринимательства», а также и по «организациям монополистического типа», роль которых во влиянии на незерновое производство не имеет уточняющего сопровождения; 2 замечание - недостаточно раскрыты причины, приведшие к распространению ряда сельскохозяйственных культур, в частности, рапса, клещевины и некоторых других;

5) Панарина А.А., доктора исторических наук, профессора, профессора кафедры всеобщей и отечественной истории ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет» (без замечаний).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что профессор Т.А. Невская и доцент Т.Н. Сидоренко являются авторитетными специалистами по аграрной истории Северокавказского региона второй половины XIX – начала XX вв. Ученые кафедры истории России ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» известны своими трудами по истории сельского хозяйства Черноземья.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

разработана и апробирована научная методика комплексного исследования истории становления и развития незернового земледельческого производства Кубани, Черноморья и Ставрополя в 1861-1917 гг., которая позволила выявить общее и особенное в их эволюции;

доказано, что в пореформенный период на Кубани и Ставрополье, базировавшихся на зерновом производстве, существовала и постепенно расширялась товарная микроспециализация сельского хозяйства;

обосновано, что расширение незернового земледельческого производства способствовало формированию не только перерабатывающей промышленности, но и оказывало влияние на социально-экономическое развитие Северокавказского региона в целом.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

раскрыта недостаточная изученность такой актуальной темы, как незерновое земледельческое производство традиционных житниц страны - Кубани и Ставрополья, а также эволюция отраслей незернового земледельческого производства Кубани, Черноморья, Ставрополья во второй половине XIX – начале XX вв. (табаководство, возделывание льна и подсолнечника, виноградарство, садоводства и т.д.) и их значение для экономики региона;

показано, что специализация на незерновых земледельческих отраслях усилила товарооборот как внутри исследуемого региона, так и способствовала расширению товарно-производственных связей с другими территориями страны;

доказано, что развитие незернового производства сыграло немаловажную роль в становлении таких экономически важных отраслей перерабатывающей промышленности, как маслособойная, табачная, винодельческо-винокуренная. Причем некоторые из них, например, маслособойная, в своём развитии прошли путь от мелких предприятий до уровня акционерных компаний и монополистических союзов;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы, как общенаучные (анализ, синтез, сравнение, обобщение), так и специальные методы исследования: историко-системный, историко-сравнительный, описательный, статистический, метод локальной истории, историко-генетический, метод терминологического анализа, на основе принципов объективности, историзма и системности;

установлено на примере Кубани, Черноморья и Ставрополя расширение сельскохозяйственной микроспециализации, развитие перерабатывающей промышленности, становление торгового земледелия и предпринимательства, что являлось не только общим и характерным для сельского хозяйства всей России, но и региональной спецификой в период капиталистической модернизации;

изложены факторы, способствующие успешному развитию таких незерновых земледельческих отраслей региона, как табаководство, виноградарство, возделывание подсолнечника, которые во второй половине XIX-начале XX вв. приобретают черты товарно-капиталистических и их продукция играет определенное значение в экономике и товарообороте Северокавказского региона;

изучены государственные меры и проявления частной инициативы, ориентированные на распространение знаний о значимости незерновых культур среди широких масс населения. Многие отрасли популяризировались с целью улучшения состояния экономики края, а также для перехода к интенсивному земледелию, совершенствованию севооборота.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в форме научных статей и докладов подходы, формирующие технологии исследования в рамках исторической науки генезиса незернового земледельческого производства Кубани, Черноморья и Ставрополя в период капиталистической модернизации дореволюционной России, прошедшие апробацию на 4 всероссийских и международных научно-практических конференциях, а также в 7 научных публикациях;

определены возможности использования материалов исследования в научно-исследовательской и педагогической деятельности, при чтении общих и специальных учебных курсов в учебных заведениях высшей школы, а также в музейных экспозициях, экскурсионной деятельности, направленной на ознакомление с прошлым Кубани, Черноморья и Ставрополя;

создана модель исследования, позволяющая проследить эволюцию незерновых земледельческих отраслей на примере Северокавказского региона в пореформенный период.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория исследования построена на основе использования имеющейся литературы, разнообразных исторических источников, введения в научный оборот новых неопубликованных документов и материалов;

идея основывается на комплексном анализе эволюции незернового земледельческого производства в 1861 – 1917 гг. на Кубани и Ставрополье, которые являлись в то время одними из основных зерновых регионов-производителей в России;

применено сравнение и систематизация данных, выявленных автором в статистических материалах, центральных и местных архивах по таким территориям, как Кубанская область, Черноморский округ (с 1896 г. – губерния) и Ставропольская губерния;

установлено, что полученные автором результаты по общеаграрному и специализированному развитию Северокавказского региона в 1861 – 1917 гг. создают новые знания в исследуемой области;

использованы эффективные методики сбора и обработки исходной информации, включая информационно-образовательные и научные ресурсы сети Интернет, а методы статистики способствовали всестороннему анализу выявленных материалов в соответствии с задачами исследования.

Личный вклад соискателя состоит в реализации поставленных исследовательских задач; в самостоятельной работе с оригинальными источниками и архивными документами, в том числе с материалами центральных и местных архивов, периодической печатью, Интернет-сайтами; выявлении и введении в научный оборот новых неопубликованных документов по теме диссертационного исследования, их систематизации, анализе, обобщении, апробации полученных результатов на научно-практических конференциях;

разработке практических рекомендаций по результатам проведенного диссертационного исследования.

На заседании 07 апреля 2017 года диссертационный совет принял решение присудить Синчиной Е.В. ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 11 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 16, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председательствующий,
д.и.н., д.с.н., профессор



Касьянов Валерий Васильевич

Ученый секретарь
диссертационного совета,
к.и.н., доцент
07.04.2017

Матющенко Павел Петрович