

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.101.03,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 24.12.2020 г. № 26

О присуждении Яхутль Юрию Асланбиевичу, гражданину Российской
Федерации, ученой степени доктора исторических наук

Диссертация «Трансформация взаимоотношений власти с казачеством и крестьянством в Советской России 1921–1929 гг. (на примере Кубани и Дона)» по специальности 07.00.02 – Отечественная история принята к защите 23.09.2020 г. (протокол заседания № 22) диссертационным советом Д 212.101.03, созданным на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», Минобрнауки России, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, приказы Минобрнауки России: об открытии № 163-90 от 19.02.2010 г. и о признании соответствия № 714/нк от 02.11.2012 г.

Соискатель Яхутль Юрий Асланбиевич, 1963 года рождения. Диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук «Мелкая промышленность Кубано-Черноморской области в начале нэпа: проблемы управления, социальная структура, кадры (1921—1924 гг.)» защитил в 2007 году в диссертационном совете, созданном на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет». В настоящее время соискатель работает в должности доцента кафедры истории России ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Минобрнауки России.

Диссертация выполнена на кафедре истории России ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Минобрнауки России.

Научный консультант – доктор исторических наук, доктор социологических наук, профессор, заведующий кафедрой истории России ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» **Касьянов Валерий Васильевич**.

Официальные оппоненты:

Кондрашин Виктор Викторович, доктор исторических наук, профессор, руководитель Центра экономической истории ФГБУН «Институт российской истории РАН», Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации (г. Москва),

Скорик Александр Павлович, доктор исторических наук, доктор философских наук, профессор, директор научно-исследовательского института истории казачества и развития казачьих регионов, профессор

кафедры социальных и гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М.И. Платова», заслуженный работник высшей школы Российской Федерации (г. Новочеркасск),

Панарин Андрей Анатольевич, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры всеобщей и отечественной истории ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет» (г. Армавир), дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Ставропольский государственный аграрный университет» (г. Ставрополь) в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой философии и истории, доктором исторических наук, профессором Туфановым Евгением Васильевичем, указала, что диссертация Яхутль Ю.А. является законченным научным исследованием, отвечающим критериям пп. 9-10 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 01.10.2018), а ее автор Яхутль Юрий Асланбиевич достоин присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Соискатель имеет 56 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 56 работ, из них в рецензируемых научных изданиях - 23 работы. Результаты исследования прошли апробацию в ходе участия соискателя в работе 19 международных научно-практических конференций, на которых изложены основные положения диссертации. Общий объем публикаций, в которых отражены основные положения диссертации, – 51,3 п.л. 96,4% работ выполнено единолично.

Наиболее значимые работы:

1. Яхутль Ю.А. Бело-зеленое движение на Кубани и Черноморье в начале 20-х годов прошлого столетия // Культурная жизнь Юга России. Краснодар, 2010. № 3 (37). С. 49–53 (0,3 п.л.).

2. Яхутль Ю.А. Формирование местных органов власти на Кубани в период НЭПа // Культурная жизнь Юга России. Краснодар, 2011. № 2 (40). С. 30–33. (0,24 п.л.).

3. Яхутль Ю.А. Ликвидация неграмотности в Кубано-Черноморской области в период новой экономической политики (двадцатые годы XX века) // Образование и общество. Орел, 2011. № 2 (67). С. 98–102 (0,3 п.л.).

4. Яхутль Ю.А. Земельный вопрос в Кубанской станице на начальном этапе новой экономической политики // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2011. Вып. 2. С. 70–74 (0,36 п.л.).

5. Яхутль Ю.А. Проблемы НЭПа в отечественной историографии // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология». Майкоп, 2011. Вып. 1. (74). С. 37–43 (0,42 п.л.).

6. Яхутль Ю.А. Региональная политическая культура казачества Юга России в 1920-х гг. // Каспийский регион: политика, экономика, культура. Астрахань, 2011. № 3 (28). С. 21–25 (0,3 п.л.).
7. Яхутль Ю.А. Развитие здравоохранения в период НЭПа в Кубано-Черноморской области // Теория и практика общественного развития. Краснодар, 2011. № 3. С. 295–297 (0,18 п.л.).
8. Яхутль Ю.А. Кризисы НЭПа: второй кризис новой экономической политики 1925 г. // Историческая и социально-образовательная мысль. Краснодар, 2012. № 3 (13). С. 64–68. (0,3 п.л.).
9. Яхутль Ю.А. Роль торговли в рамках новой экономической политики в 1920-х гг. (на примере Кубано-Черноморской области) // Историческая и социально-образовательная мысль. Краснодар, 2012. № 4 (14). С. 65–69 (0,3 п.л.).
10. Яхутль Ю.А. Партийная организация РКП(б)–ВКП(б) Кубани и Черноморья в 1920-х гг.: организационно-кадровый потенциал // Известия Сочинского государственного университета. 2014. № 2 (30). С. 176–180. (0,3 п.л.).
11. Яхутль Ю.А. Реализация бюджетной политики в условиях новой экономической политики 1920-х гг. (по материалам Кубани) // Научная мысль Кавказа. Ростов н/Д, 2014. № 3 (79). С. 111–116 (0,36 п.л.).
12. Яхутль Ю.А. Противостояние власти и общества: протестные выступления в начале 20-х годов XX столетия в Кубано-Черноморской и Адыгейской (Черкесской) автономной области // Историческая и социально-образовательная мысль. Краснодар, 2016. Т. 8, № 5, часть 2. С. 91–96 (0,4 п.л.).
13. Яхутль Ю.А. Выборы Советов на Дону и Кубани (1925–1926 гг.): проблемы выбора курса // Общественно-научно-политический журнал «Власть». Москва, 2017. № 12. С. 123–129 (0,4 п.л.).
14. Яхутль Ю.А. Хлебозаготовительные кампании 1927–1928 гг. в казачьих регионах юга России: особенности и исторические последствия // Клио. Санкт-Петербург, 2017. № 11 (131). С. 103–109 (0,4 п.л.).
15. Яхутль Ю.А. Источниковая основа исследований новой экономической политики 1920-х гг. на Дону и Кубани: переосмысление методов анализа // Общество: философия, история, культура. Краснодар, 2017. № 11. С. 72–76 (0,36 п.л.).
16. Яхутль Ю.А. Проблемы рыночной модернизации в период новой экономической политики (1921–1929 гг.) (по материалам Дона и Кубани) // Гуманитарные и юридические исследования. Ставрополь, 2018. № 4. С. 139–145 (0,4 п.л.).
17. Яхутль Ю.А. Казачество и Советская власть: эволюция отношений в системе новой экономической политики 1920-х годов (по материалам Дона и Кубани) // Современная научная мысль. Москва, 2018. № 4. 69–78. (0,6 п.л.).
18. Яхутль Ю.А. Южнороссийская повседневность в эпоху НЭПа (по материалам Дона и Кубани) // Современная научная мысль. Москва, 2018. № 5. С. 112–119. (0,54 п.л.).

19. Яхутль Ю.А. Новая экономическая политика 1921-1929 гг. в современной историографии: основные тенденции, особенности // Современная научная мысль. Москва, 2019. № 3. С. 75–84 (0,7 п.л.).

20. Яхутль Ю.А. Российская модернизация 1920-х гг.: перспективы и результаты // Современная научная мысль. Москва, 2019. № 6. С. 89–97 (0,8 п.л.).

21. Яхутль Ю.А. Казачьи хозяйства в условиях новой экономической политики 1920-х гг.: противоречия развития (по материалам Дона и Кубани) // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 4: История. Регионоведение. Международные отношения. 2019. Т. 24, № 4. С. 124–134 (1,0 п.л.).

22. Яхутль Ю.А., Касьянов В.В. Курс «Лицом к деревне» как проявление противоречий нэпа в 1924–1926 гг. (по материалам Дона и Кубани) // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер.: История России. 2020. Т. 19, № 2. С. 403–417 (0,5/1,0 п.л.).

23. Яхутль Ю.А., Касьянов В.В. Повстанческое движение в казачьих регионах юга России: причины и политические формы (1920–1924 гг.) // Научный диалог. Екатеринбург, 2020. № 8. С. 428–442 (1,2/0,6 п.л.).

24. Яхутль Ю.А. Временные явления, временные трудности (взгляд на нэп с высоты XXI в.). Краснодар: Кубанский государственный университет, 2019. 186 с. (11,8 п.л.).

25. Яхутль Ю.А. Нэп и крестьянско-казачье хозяйство Советской России (на материалах Дона и Кубани). Краснодар: Кубанский государственный университет, 2020. 234 с. (14,8 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили 5 положительных отзывов от:

Кропачева Сергея Александровича – доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника ФГБУН «Институт российской истории Российской академии наук (ИРИ РАН)» (г. Москва);

Багдасарян Сусанны Джамиловны – доктора исторических наук, профессора кафедры теории права и государственно-правовых дисциплин ОЧУ ВО «Международный юридический институт» (г. Москва);

Полторака Сергея Николаевича – доктора исторических наук, профессора, почетного работника высшего профессионального образования РФ, главного редактора научного журнала «Клио» (г. Санкт-Петербург);

Малышевой Елены Михайловны – доктора исторических наук, профессора кафедры отечественной истории, историографии, теории и методологии истории ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет» (г. Майкоп);

Хисамутдиновой Равили Рахимьяновны – доктора исторических наук, профессора, заведующей кафедрой всеобщей истории и методики преподавания истории и обществознания ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный педагогический университет» (г. Оренбург).

В отзывах сделаны следующие замечания:

С.А. Кропачев отмечает, что в автореферате диссертации при анализе модернизационных процессов в аграрном секторе экономики Кубани и Дона

автор концентрирует внимание только на земледелии, уделяя значительно меньше внимания другим отраслям сельскохозяйственной деятельности. При анализе содержания взаимоотношений органов власти и сельского населения Юга России приоритетом остаются военно-коммунистические методы, в то время как существовали иные методы и формы взаимодействий, которые освещены гораздо в меньшей степени.

С.Д. Багдасарян считает, что, рассматривая модернизационные процессы в сельском хозяйстве, автор уделил мало внимания такому социальному слою южнороссийской станицы, как «культурникам», чья хозяйственная деятельность могла стать альтернативным вариантом по отношению к насильственной коллективизации. Рассматривая последствия реформ в полиэтничном Южном макрорегионе, автор фрагментарно, не очень подробно осветил их особенности в Адыгейской автономной области и местностях проживания этнических меньшинств, в Черноморском округе. В диссертации встречаются некоторые неточности и опечатки.

С.Н. Полторак отмечает, что в некоторой корректировке нуждается цель диссертации: в ней необходимо было бы подчеркнуть комплексность проведенного исследования. Среди задач следовало бы упомянуть анализ историографии и источников, тем более что такая задача была успешно решена.

Е.М. Малышева отмечает: 1) в автореферате диссертации не получили должного освещения сложные социально-экономические процессы в государственной промышленности, торговле и финансах и желательно их представить столь же тщательно и детально, как это сделано в освещении аграрного сектора экономики; 2) соискатель, глубоко проанализировав процесс формирования и деятельности сельских Советов, показав их влияние на общественно-политические процессы, происходившие в южнороссийской станице, мог уделить больше внимания анализу и оценке вклада Советов в модернизацию аграрного сектора экономики, в том числе и коллективных форм хозяйствования; 3) в формулировке темы название региона («Кубань» и «Дон») рекомендовано заменить на научное обозначение географии исследуемого региона – «Краснодарский край и Ростовская область».

Р.Р. Хисамудинова считает, что соискателю следовало уделить больше внимания развитию коллективных форм хозяйствования, а также «культурных хозяйств» и их влиянию на восстановление и развитие сельского хозяйства в период 1920-х гг. Данный аспект было полезно раскрыть не только в традиционном экономическом и социальном ракурсах, но и с точки зрения истории повседневности. Не проанализирована зарубежная литература, использование которой только обогатило бы диссертацию. Сильно развернуты основные положения, выносимые на защиту.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что доктор исторических наук, профессор В.В. Кондрашин и доктор исторических наук, доктор философских наук, профессор А.П. Скорик являются авторитетными специалистами в области истории крестьянства Советской России 1920-х–1930-х гг., исследователями

взаимоотношений власти и казачества, крестьянства Юга России. Доктор исторических наук А.А. Панарин известен своими трудами по развитию отечественной кооперации 1920-х гг., в том числе на Юге России. Преподаватели ведущей организации — ФГБОУ ВО «Ставропольский государственный аграрный университет» (г. Ставрополь), в том числе - доктор исторических наук, профессор Е.В. Туфанов, являются авторами работ по истории Юга России, формирования партийно-государственной системы власти и номенклатуры.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научная концепция трансформации взаимоотношений власти Советской России в период новой экономической политики с сельским населением казачьих и крестьянских регионов Юга России – Кубани и Дона. Обоснована динамическая модель взаимоотношений власти с казачеством и крестьянством, обеспечившая выявление закономерностей и особенностей земельной, продовольственной и налоговой политики РКП(б)–ВКП(б) в 1920-х гг., их социально-политические последствия;

предложены оригинальные суждения по заявленной тематике: доказано, что в России 1920-х гг. на тип взаимоотношений власти и общества существенное влияние оказывали традиции сильной авторитарной власти, берущей ответственность за политическое и социально-экономическое состояние общества при сохранении многоукладности и общинного самоуправления. Ключевым являлся вопрос собственности на землю. Взаимодействие власти и сельского населения Юга России 1920-х гг. реализовывалось посредством политических и экономических институтов, порожденных как «военным коммунизмом», так и нэпом. Власть в зависимости от ситуации использовала такие методы, как подавление, компромисс, управление, конфронтация, а казачество, крестьянство применяли методы сопротивления, соглашения, скрытого сопротивления и молчаливого соглашения. Советы стали объектом прямого политического контроля большевиков, были призваны заменить традиционные формы самоуправления, вследствие чего сохранялось противостояние сельсоветов и земельных обществ. Повстанчество в первой половине 1920-х гг. было порождено комплексом противоречий, имевших исторические корни в сословно-этнических и классовых отношениях;

доказано наличие закономерностей: при сохранении прежних социальных групп – казаков и иногородних шло выравнивание реального социального статуса казачества и иногородних; по мере восстановления хозяйства осереднячивание и рост зажиточности в станицах Кубани и Дона стали доминирующими тенденциями; земельная политика большевиков сочетала административные и правовые методы и использовалась для достижения компромисса; налоговые кампании 1920-х гг. часто выполнялись за счет репрессий, что возвращало продовольственную политику большевиков к практике военного коммунизма и формировало противоречия

в аграрной сфере; экономическая политика большевиков периода 1920-х гг. демонстрировала новый подход к модернизации сельского хозяйства, который отличала поливекторность политических и экономических реформ, но идеологические ограничения не позволяли реализовать возможности нэпа;

введены измененные трактовки понятий «модернизация», «многомерная динамическая модель взаимодействия власти и сельского населения» на материалах Кубани и Дона; создана модель исследования, позволяющая системно анализировать источники о взаимоотношениях власти с казачеством и крестьянством в Советской России 1921–1929 гг.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений о переходе к нэпу — смене государственно-централизованной системы моделью с элементами рыночных механизмов, что, несмотря на диктат правящей партии, способствовало повышению активности казачества и крестьянства в духовной и социальной сферах; социально-экономические трансформации в южнороссийской станице привели к росту социального противостояния с одновременным сглаживанием сословных противоречий, которые стали носить латентный характер; идеологическая враждебность большевиков к зажиточной части сельских жителей делала бесперспективным развитие индивидуальных казачьих и крестьянских хозяйств, что привело к переходу к коллективизации; государство в конце 1920-х гг. подавило традиционные формы самоуправления и хозяйственной деятельности казачества и крестьянства Юга России;

применительно к проблематике диссертации результативно (с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс базовых принципов исследования, в т.ч. принципов объективности, историзма; формационный метод; цивилизационный, коммуникативный и конфликтологический подходы, модернизационная теория. Используются специально-исторические методы: системный, сравнительный, структурно-функциональный. Наиболее эффективной признана мультипарадигмальная стратегия исследования;

изложены аргументы и доказательства того, что ко времени установления советской власти на Юге России политика «военного коммунизма» обнаружила несостоятельность. Она была реализована в Кубано-Черноморской и Донской областях с региональными особенностями: слабость партийных организаций компенсировалось созданием революционных комитетов, обладавших функциями власти. В 1920-х гг. реалии многоукладной экономики при преобладании индивидуальных хозяйств в аграрном секторе требовали политических свобод, но партийно-государственная система власти развивалась по линии укрепления централизации, авторитаризма, контроля над общественными институтами и социальными группами. Государство и общество развивались в противоположных направлениях, что способствовало росту социальных и политических конфликтов;

раскрыты существенные проявления теории фрагментарной модернизации многоукладного общества, а также теории общественных коммуникаций на материалах крупных аграрных регионов — Кубани и Дона, выявлены новые перспективные направления исследования темы;

изучены причины, факторы и содержание протестного движения на Кубани и Дону и его воздействие на переход к нэпу и утверждение партийно-государственной системы власти; причинно-следственные связи влияния партийной идеологии РКП(б)-ВКП(б) на содержание продовольственной и земельной политики; противоречия реализации аграрной политики и взаимоотношений органов власти с земледельческим населением.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в форме 2 монографий, 23 научных статей и 19 докладов современные методы исторического исследования трансформации взаимоотношений советской власти с казачеством и крестьянством Кубани и Дона; данные методы прошли апробацию на 19 международных научно-практических конференциях, а также в 23 ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России;

определены перспективы практического использования материалов и выводов диссертации в научно-исследовательской и педагогической деятельности, при преподавании общих и специальных учебных курсов по истории Советской России 1920-х гг. в высших учебных заведениях, в деятельности музейных и архивных учреждений;

создана модель эффективного применения знаний о взаимоотношениях власти с казачеством и крестьянством Юга России в 1920-х гг. с учетом особенностей землепользования и самоуправления, формирования партийной-советской номенклатуры, в научно-исследовательской и педагогической деятельности;

представлены рекомендации по расширению источниковой базы, совершенствованию понятийного аппарата и методов исследования взаимоотношений партийно-государственной власти с казачеством и крестьянством 1920-х гг., основных направлений и методов аграрной политики.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория исследования построена на основе известных, проверяемых данных и фактов — совокупности исторических источников: впервые введенных в научный оборот архивных документов, публикаций советских и партийных журналов и газет, дающих объективное представление о методах и средствах реализации (налоговой) продовольственной земельной политики и их влияния на социально-имущественную стратификацию казачества и крестьянства Кубани и Дона, теория согласуется с опубликованными данными по теме диссертации;

идея базируется на системном анализе сведений о содержании и направленности аграрной политики РКП(б)—ВКП(б) в период нэпа,

формировании партийных и государственных органов, их взаимоотношений с сельским населением Кубани и Дона;

использованы авторские данные, являющиеся самостоятельными в сравнении с данными, полученными по вопросам изучаемой тематики иными исследователями ранее;

установлено качественное и количественное несовпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, содержащейся в исторических источниках, выявленных автором в фондах библиотек и архивов г. Москвы, Краснодара, Ростова-на-Дону, Майкопа, Армавира, Сочи, Новороссийска, Таганрога.

Личный вклад соискателя состоит в: реализации научных задач выявления региональных закономерностей взаимодействий органов власти и казачества, крестьянства в экономической сфере, этнической и социальной стратификации, политической системе периода нэпа (1921–1929 гг.) на материалах Кубани и Дона; в создании первого системного исследования взаимодействий органов власти и казачества, крестьянства в период нэпа на материалах Кубани и Дона; во включенном участии на всех этапах процесса; в самостоятельном анализе впервые систематизированных и интерпретированных источников (документов региональных и местных организации РКП(б)-ВКП(б); делопроизводственной информации; публикаций периодической печати; выступлений политических деятелей и публицистов; писем в органы власти и газеты; информационных сводок и обзоров органов госбезопасности), хранящихся в архивах; во введении в научный оборот ранее неопубликованных документов; в личном участии в апробации результатов исследования на 19 международных научно-практических конференциях, в подготовке 56 публикаций по теме диссертации.

На заседании 24 декабря 2020 года диссертационный совет принял решение присудить Яхутль Ю.А. ученую степень доктора исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 9 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 15, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного
совета

24.12.2020 г.



Вартаньян Эгнара Гайковна

Баранов Андрей Владимирович