

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д 212.101.18 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» по диссертации на соискание учёной степени кандидата юридических наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от «30» июня 2017 г.,
протокол № 13

О присуждении Бойченко Олегу Игоревичу, гражданину Российской Федерации, учёной степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Пределы доказывания по уголовным делам» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс принята к защите 11 марта 2017 г., протокол № 6 диссертационным советом Д 212.101.18, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 12 февраля 2016 г. № 123/нк (с изм. от 11 апреля 2016 г. № 424/нки 3 июня 2016 г. № 626/нк).

Бойченко Олег Игоревич, 1988 года рождения, в 2011 г. окончил Кубанский государственный аграрный университет по специальности «юриспруденция». В 2014 г. окончил очную аспирантуру Кубанского государственного аграрного университета.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Костенко Роман Валерьевич.

Официальные оппоненты:

- Россинский Сергей Борисович – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовно-процессуального права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»;
- Печников Геннадий Алексеевич – доктор юридических наук, доцент,

профессор кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Волгоградская академия МВД Российской Федерации», –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» в своём положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой организации судебной власти и правоохранительной деятельности, кандидатом юридических наук, доцентом Д.В. Зотовым, утверждённом проректором по науке и инновациям ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», профессором В.Н. Поповым, указала, что кандидатская диссертация О.И. Бойченко является научно-квалификационной работой, обладающей несомненной научной новизной и актуальностью. Она полностью соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям пп. 9–14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Бойченко Олег Игоревич заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их компетентностью в науке уголовного процесса, наличием научных публикаций в сфере исследования и давших на это свое согласие.

Выбор ведущей организации (с её согласия) обосновывается тем, что она широко известна своими достижениями в науке уголовного процесса, способна определить научную и практическую ценность диссертации, поскольку располагает научными кадрами, позволяющими дать научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы, что подтверждается публикациями профессорско-преподавательского состава.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ общим объёмом 3,05 п.л., все по теме диссертации, личный вклад соискателя – 3,05 п.л. Среди опубликованных работ: 5 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации; 1 – в материалах Международных научно-практических конференций, 2 – в матери-

алах Всероссийских конференций, 3 – в иных сборниках научных статей. В работах соискателя исследуются проблемы пределов доказывания по уголовным делам и возможные пути их решения, предлагается ряд изменений уголовно-процессуального законодательства. К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

1. Бойченко, О.И. Пределы доказывания и цель уголовно-процессуального доказывания / О.И. Бойченко // Закон и право. – 2012. – № 5. – С. 62-64 (0,2 п.л.).
2. Бойченко, О.И. Достоверность и вероятность при характеристике пределов доказывания по уголовным делам / О.И. Бойченко // Закон и право. – 2012. – № 6. – С. 77-79 (0,2 п.л.).
3. Бойченко, О.И. Сущность пределов доказывания по уголовным делам / О.И. Бойченко // Закон и право. – 2012. – № 11. – С. 73-76 (0,25 п.л.).
4. Бойченко, О.И. Пределы доказывания в стадии возбуждения уголовного дела / О.И. Бойченко // Закон и право. – 2013. – № 7. – С. 87-90 (0,25 п.л.).
5. Бойченко, О.И. Пределы доказывания при привлечении лица в качестве обвиняемого / О.И. Бойченко // Закон и право. – 2013. – № 8. – С. 64-66 (0,2 п.л.).

На автореферат диссертации поступило 7 отзывов:

– от профессора кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России, доктора юридических наук, профессора Александрова Александра Сергеевича;

– заведующего кафедрой уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики Балтийского федерального университета им. И. Канта, доктора юридических наук, профессора, Заслуженного работника высшей школы РФ Волчецкой Татьяны Станиславовны;

– заведующего кафедрой уголовного процесса и криминалистики Волгоградского государственного университета, кандидата юридических наук, доцента Соловьёвой Натальи Алексеевны;

– профессора кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Московского государственного института международных отношений (уни-

верситет) Министерства иностранных дел Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Гриненко Александра Викторовича;

– профессора кафедры уголовного процесса Саратовской государственной юридической академии, доктора юридических наук, доцента Федюнина Антона Евгеньевича;

– профессора кафедры судебной деятельности Уральского государственного юридического университета, Заслуженного юриста РФ, Почётного работника судебной системы РФ, доктора юридических наук Курченко Вячеслава Николаевича и заведующего кафедрой судебной деятельности Уральского государственного юридического университета, Заслуженного юриста РФ, доктора юридических наук, профессора Бозрова Владимира Маировича;

– профессора кафедры уголовного процесса Уральского государственного юридического университета, доктора юридических наук, профессора Балакшина Виктора Степановича.

Все отзывы положительные. В них подчеркнута актуальность, новизна и практическая значимость диссертационного исследования. Отмечается логическая последовательность изложенных в работе результатов исследования, их высокий научный уровень, глубина проработки и достаточная аргументированность научных положений, выводов, рекомендаций, что определяет высокий квалификационный уровень соискателя и соответствие представленной работы требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. В отзывах содержатся следующие критические замечания:

1) замечание вызывают содержащиеся в 1-м параграфе 1-й главы тезисы, подробно раскрывающие количественную характеристику понятия пределов доказывания, сводимую к формированию совокупности достаточных доказательств, и не отражающие качественный критерий отбора доказательств (проф. А.С. Александров); 2) не вполне согласны с выводом, содержащимся во 2-м параграфе 1-й главы, где указывается, что основным показателем отнесения обстоятельств к предмету доказывания является возможность их установления посредством достаточных доказательств, и другие сведения не могут использоваться для установления предмета до-

казывания (проф. А.С. Александров); 3) недостаточно внимания, с точки зрения пределов доказывания, уделено таким процессуальным решениям, как постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, постановление об избрании (отмене) меры пресечения (проф. Т.С. Волчецкая); 4) не бесспорна позиция автора о том, что при определении количественной характеристики пределов доказывания необходимо учитывать тот факт, что отдельно взятое доказательство, независимо от своей убедительности, без связи с другими доказательствами, не может считаться достаточным для принятия процессуального решения (доц. Н.А. Соловьёва); 5) излишним видится указывать в ч. 1 ст. 148 УПК РФ на то, что основаниями отказа в возбуждении уголовного дела также являются обстоятельства, предусмотренные ст. 24 УПК РФ (проф. А.В. Гриненко); 6) излишним видится указание на решение об изменении и дополнении обвинения в качестве самостоятельного, чем-либо отличающегося от постановления о привлечении в качестве обвиняемого (проф. А.В. Гриненко); 7) вызывает определённые сомнения практическая сторона достижения необходимых пределов доказывания при производстве по уголовным делам посредством достаточных доказательств в результате установления объективной истины (с. 9, положение 3), поскольку само по себе достижение истины в любом её виде с гносеологических позиций представляется спорным (проф. А.Е. Федюнин); 8) прямо не раскрывается понятие «недостаточные доказательства» в тексте автореферата (проф. А.Е. Федюнин); 9) вызывает возражение предложение автора предусмотреть в действующем УПК РФ возможность возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом только по ходатайству стороны (проф. В.Н. Курченко и проф. В.М. Бозров); 10) положение 2, выносимое на защиту, сформулировано некорректно, поскольку буквальное толкование его смысла сводится к тому, что обстоятельства предмета доказывания определяются сведениями, относящимися к достаточным доказательствам, а не законом (проф. В.С. Балакшин); 11) прямой причинной связи между указанными в положении 7 категориями не существует (проф. В.С. Балакшин).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- раскрыты сущность, понятие и значение пределов доказывания по уголовным делам (с. 13-29);
- проанализировано соотношение пределов и предмета доказывания по уголовным делам (с. 30-41);
- изучено содержание пределов доказывания при определении цели доказывания в ходе производства по уголовным делам (с. 42-56);
- исследованы особенности пределов доказывания в стадии возбуждения уголовного дела (с. 57-73);
- раскрыты существенные компоненты пределов доказывания в стадии предварительного расследования (с. 74-104);
- изучена специфика пределов доказывания в стадии назначения судебного заседания (с. 105-122);
- рассмотрены пределы доказывания в стадии судебного разбирательства (с. 123-142).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- доказаны авторские положения, существенно дополняющие и развивающие основы науки уголовного процесса, вносящие вклад в расширение представления об изучаемом явлении и границ применимости полученных результатов (с. 13-29, 57-142);
- применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс существующих базовых методов исследования, в т.ч. специальных методов познания: аналитического, диалектического, моделирования, синтеза, системно-структурного анализа, формально-логического и др. (с. 13-56, 57-104, 105-142);
- изложены положения, подтверждающие (в доктринальном и практическом аспектах), что определение пределов доказывания по уголовным делам имеет существенную специфику, отличающуюся от других категорий доказательственного права (с. 13-29);

– раскрыты особенности реализации пределов доказывания в различных стадиях уголовного судопроизводства (с. 57-142);

– изучены противоречия уголовно-процессуального законодательства, а также практики его применения (с. 57-142).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– разработаны и внедрены результаты диссертационного исследования в практическую деятельность прокуратуры Центрального района г. Сочи Краснодарского края, Ленинского районного суда г. Краснодара, отдела полиции (п. Калинино) УМВД России по Краснодарскому краю, Лефортовского межрайонного следственного отдела СУ по ЮВАО ГСУ СК России по г. Москве; в учебный процесс Кубанского государственного университета;

– определены перспективы практического использования, разработанных автором теоретических положений, которые позволяют подтвердить оригинальность проведенного исследования, сформировать научно-обоснованную базу, способную служить ориентиром для решения актуальных проблем пределов доказывания по уголовным делам;

– создана модель эффективного применения знаний и система практических рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального доказывания;

– представлены рекомендации для более высокого уровня организации деятельности и предложения по дальнейшему совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– теория построена на использовании совокупности научных трудов ученых в области общей теории права, отечественной науки уголовного процесса, криминалистики, философии, логики и других отраслей права;

– идеи базируются на результатах обобщения и анализа опубликованных в судебной практике уголовных дел, решений по конкретным уголовным делам, анкетирования 168 практических работников, среди которых были федеральные судьи, прокуроры, следователи;

– использованы данные, полученные другими авторами по рассматриваемой тематике;

– установлено качественное, но обоснованное совпадение отдельных результатов, полученных при исследовании проблем пределов доказывания по уголовным делам, с выводами, изложенными в трудах других ученых по дискуссионным вопросам;

– использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, соответствующие объекту, предмету, цели и задачам исследования, логике научного поиска.

Личный вклад соискателя состоит в:

– непосредственном участии в получении, анализе и систематизации исходных теоретических и эмпирических данных на всех этапах проведенного исследования;

– личном выполнении всего объёма исследования и участии в апробации его результатов;

– комплексном характере исследования, позволившем выработать оптимальные решения проблем пределов доказывания по уголовным делам;

– самостоятельном формулировании положений, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы;

– разработке авторских предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в рассматриваемой сфере;

– личной апробацией исследования, включая подготовку основных публикаций 11 научных статей, участии в научно-практических конференциях различного уровня.

Диссертация решает поставленную научную задачу, которая заключается в комплексном выявлении и анализе проблем, связанных с пределами доказывания по уголовным делам.

На заседании 30 июня 2017 г. диссертационный совет пришёл к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовного процесса, т.е. соответствует критерию, установленному ч. 2 п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 29 мая 2017 г. № 650) и принял решение присудить Бойченко Олегу Игоревичу учёную степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 (пятнадцати) человек, из них 9 (девять) докторов юридических наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 (двадцати одного) человека, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 15 (пятнадцать), против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета
Д 212.101.18

доктор юридических наук, профессор

Семенцов Владимир Александрович

Ученый секретарь диссертационного совета

Д 212.101.18

кандидат юридических наук, доцент

Феоктистов Максим Викторович

«30» июня 2017 г.