

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА**

Д 212.101.18 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет»  
Министерства образования и науки Российской Федерации  
по диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 17 февраля 2017 г.,  
протокол № 2

О присуждении Долгову Андрею Михайловичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Дознание как форма предварительного расследования» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс принята к защите 10 декабря 2016 г., протокол № 19, диссертационным советом Д 212.101.18, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства образования и науки РФ (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 12 февраля 2016 г. №123/нк (с изм. от 11 апреля 2016 г. № 424/нк и 3 июня 2016 г. № 626/нк).

Соискатель Долгов Андрей Михайлович, 1980 года рождения, в 2004 г. окончил Кубанский государственный университет по специальности «Юриспруденция». В 2012 г. окончил магистратуру Кубанского государственного университета по направлению «Юриспруденция». В период с 2012 по 2016 гг. был прикреплен в качестве соискателя к кафедре уголовного процесса Кубанского государственного университета. В настоящее время работает в должности преподавателя кафедры уголовного процесса Кубанского государственного университета.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Лукожев Хусен Манаевич.

Официальные оппоненты:

– Францифоров Юрий Викторович – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»;

– Науменко Оксана Александровна – кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их компетентностью в науке уголовного процесса, наличием публикаций в сфере исследования и давших на это свое согласие.

Ведущая организация – ФГКОУ ВО «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» в своем положительном отзыве, подписанном заместителем начальника кафедры уголовного процесса, подполковником полиции, кандидатом юридических наук, доцентом А.Н. Малышевым и утвержденном начальником ФГКОУ ВО «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», генерал-майором полиции А.П. Нахимовым, указала, что в ходе диссертационного исследования соискателем выявлены особенности возникновения и развития дознания и его форм в контексте исторического анализа, исследовано дознание как форма предварительного расследования в зарубежных странах, уточнены содержание и назначение дознания в современном уголовном судопроизводстве, установлены особенности дознания и его форм в Российской Федерации и зарубежных государствах, определены специфика современной регламентации общей и сокращенной форм дознания, критерии их дифференциации, подвергнуты анализу система органов, компетентных производить предварительное расследование в форме дознания, разрешены ряд проблем, возникающих в ходе предварительного расследования преступлений в сокращен-

ной форме дознания, разработаны предложения, направленные на совершенствование предварительного расследования в дифференцированных формах дознания, процессуального статуса органов и лиц их осуществляющих.

Диссертация «Формы предварительного расследования», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, соответствует специальности 12.00.09 – уголовный процесс, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих существенные значения для теории уголовного процесса, что позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование отвечает требованиям, установленным в пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 2 августа 2016 г. № 748), для кандидатских диссертаций, а ее автор – Долгов Андрей Михайлович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор ведущей организации (с ее согласия) обосновывается тем, что она широко известна своими достижениями в науке уголовного процесса, способна определить научную и практическую ценность диссертации, поскольку располагает научными кадрами, позволяющими дать научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы, что подтверждается публикациями профессорско-преподавательского состава.

Соискатель имеет 8 опубликованных работ общим объемом 3,4 п.л. Все по теме диссертации, личный вклад соискателя – 3,4 п.л. Среди опубликованных работ: 5 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК; 1 – в материалах Международных научно-практических конференций; 1 – в сборниках научных статей; 1 – в научном журнале. В работах соискателя исследуется сущность процессуальной самостоятельности дознавателя, проблемные вопросы производства дознания в сокращенной форме, проблемы доказывания при производстве дознания в сокращенной форме и пути их разрешения, вопросы о сроках производства предварительного расследования в форме дознания и порядке их продления, итоговые документы предварительного расследования, вопросы ста-

туса начальника органа дознания, проблемы правоприменения в указанных сферах и пути их решения, предлагается ряд изменений уголовно-процессуального законодательства.

К числу наиболее значимых работ относятся следующие: 1) Долгов, А.М. Сроки производства предварительного расследования в форме дознания / А.М. Долгов // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности: сб. науч. ст. / под общ. и науч. ред. О.В. Гладышевой, В.А. Семенцова. – Краснодар: Просвещение-Юг, 2015. – С. 24–30 (0,4 п. л.); 2) Долгов, А.М. Сущность процессуальной самостоятельности дознавателя / А.М. Долгов // Общество: политика, экономика, право. Научный журнал. – 2016. – № 2. – С. 128–131 (0,6 п. л.); 3) Долгов, А.М. Проблемы доказывания при производстве дознания в сокращенной форме и пути их разрешения / А.М. Долгов // Теория и практика общественного развития. Научный журнал. – 2016. – № 6. – С. 107–108 (0,3 п. л.).

На диссертацию и автореферат поступило 6 отзывов от: кафедры уголовного процесса и криминалистики Дагестанского государственного университета; кафедры уголовного процесса и криминалистики Волгоградского государственного университета; кафедры судебной деятельности Уральского государственного юридического университета; кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора Белорусского государственного университета; заведующей кафедрой уголовно-процессуального права Северо-Кавказского филиала Российского государственного университета правосудия, кандидата юридических наук, доцента Бородиновой Татьяны Геннадьевны; заместителя председателя Моздокского районного суда Республики Северная Осетия – Алания, кандидата юридических наук, Лалиева Аслана Ивановича.

Все отзывы положительные. В них подчеркнута актуальность, новизна и практическая значимость диссертационного исследования. Отмечается логическая последовательность изложенных в работе результатов исследования, их высокий научный уровень, глубина проработки и достаточная аргументированность научных положений, выводов, рекомендаций, что определяет высокий квалифициро-

ванный уровень соискателя и соответствие представленной работы требованиям к кандидатским диссертациям. В отзывах содержатся следующие критические замечания:

1) положение о необходимости унификации документа, содержащего результаты проведенного во всех трех формах предварительного расследования, противоречит его дифференциации и нуждается в дополнительном обосновании в ходе дискуссии на защите диссертации (кафедра уголовного процесса и криминалистики Дагестанского государственного университета); 2) в автореферате диссертации не имеется обоснования предложения диссертанта о том, что производство предварительного следствия по уголовным делам, предусмотренным ч. 3 ст. 150 УПК РФ, в отношении лиц, названных в подп. «б» и «в» п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ, должно осуществляться именно следователями Следственного комитета Российской Федерации, а не другого органа предварительного следствия (кафедра уголовного процесса и криминалистики Дагестанского государственного университета); 3) диссертантом предложено дополнить гл. 21 УПК РФ «Общие условия предварительного расследования» нормой о процессуальной самостоятельности лица, осуществляющего предварительное расследование. Вместе с тем, положения закона о процессуальной самостоятельности лиц, осуществляющих предварительное расследование, содержатся в п.3 ч.2 ст.38 и п.1 ч.3 ст.41 УПК РФ. В связи с чем, указанное положение, выносимое на защиту, также нуждается в дополнительном обосновании в ходе научной дискуссии (кафедра уголовного процесса и криминалистики Дагестанского государственного университета); 4) из вынесенного на защиту положения не совсем ясно: наделить начальника органа дознания правом проводить самостоятельно следственные действия или участвовать в них? Кроме того, это предложение нуждается в дополнительном обосновании в ходе публичной защиты на предмет того, есть ли вообще в этом практическая потребность? (кафедра уголовного процесса и криминалистики Волгоградского государственного университета); 5) вряд ли верно определять «процессуальную иерархию» через отношение власти и подчинения, как об этом указывается в вынесенном на защиту положении № 7 (кафедра уголовного процесса и криминалистики

Волгоградского государственного университета); 6) нуждается в дополнительном обосновании в ходе публичной защиты утверждение о том, что «положения специальной нормы ст. 226.5 УПК РФ, определяющей предмет доказывания по уголовным делам, расследуемым в порядке, предусмотренном гл. 32.1 УПК РФ, не могут применяться без закрепления соответствующего исключения в общей норме ст. 73 УПК РФ, определяющей перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию» (кафедра уголовного процесса и криминалистики Волгоградского государственного университета); 7) в тексте автореферата не отражена позиция соискателя о процессуальной самостоятельности начальника органа дознания при принятии процессуальных решений, не связанных с осуществлением им непосредственного расследования по делу (доц. Т.Г. Бородинова); 8) соискателем предложен верный и аргументированный способ решения проблем, возникающих при производстве дознания следователем. Однако в тексте автореферата отсутствуют указания на исследование каких-либо других возможных вариантов решения данной проблемы (доц. Т. Г. Бородинова); 9) требует дополнительной аргументации позиция диссертанта относительно того, что «предоставление следственному органу полномочий по производству предварительного расследования в форме дознания нецелесообразно» (кафедра уголовного процесса и прокурорского надзора Белорусского государственного университета); 10) во втором параграфе второй главы диссертации исследуются проблемы определения круга лиц, наделенных правом осуществлять предварительное расследование в форме дознания, их процессуального статуса, проблемы обеспечения процессуальной самостоятельности дознавателя. Представляется, что соискатель мог бы предложить обобщающий термин «Лицо, производящее дознание» (кафедра уголовного процесса и прокурорского надзора Белорусского государственного университета); 11) из текста автореферата диссертации сложно проследить обоснование автором необходимости наделения органа дознания правом самостоятельно возбуждать уголовное дело (кафедра уголовного процесса и прокурорского надзора Белорусского государственного университета); 12) диссертант говорит о невысокой эффективности дознания в сокращенной форме, в то время как одной из идей зако-

нопроекта о введении данной формы предварительного расследования как раз было повышение ее процессуальной эффективности. Хотелось бы услышать авторитетное мнение автора о причинах, лежащих в основе данного явления, и возможности действенных мер по его устранению в современных условиях (кафедра судебной деятельности Уральского государственного юридического университета); 13) основной из задач реформы досудебного производства, обозначенной еще в постановлении Верховного Совета РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 «О концепции судебной реформы в РСФСР», была ликвидация дознания как формы расследования вообще. В этой связи весьма интересным было бы мнение автора относительно причин, по которым его реализация до настоящего времени не удалась, и перспектив исполнимости данного направления судебной реформы (кафедра судебной деятельности Уральского государственного юридического университета); 14) в аспекте обозначенной диссертантом темы исследования большой научный и практический интерес представляют вопросы судебного контроля, прокурорского надзора и ведомственного контроля при производстве предварительного расследования в форме дознания. Однако автор не уделил отмеченным вопросам должного внимания (канд. юрид. наук А.И. Лалиев); 15) из текста автореферата не вполне ясно, каковы границы свободы дознавателя, какова роль суда или других участников уголовного судопроизводства при принятии процессуальных решений при производстве дознания (канд. юрид. наук А.И. Лалиев).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– сформирован комплекс новых знаний о сущности дифференциации уголовно-процессуальной формы и ее направлениях, формах предварительного расследования, сущности, целях, задачах и формах дознания (с. 17–33, 44–46);

– предложены теоретические определения «дознание по очевидным преступлениям», «процессуальная самостоятельность дознавателя» (с. 4, 52–59, 67–68, 82–89, 92–98);

– обоснована необходимость унификации итоговых процессуальных документов предварительного расследования в различных формах (с. 62–66, 68–69);

– разработаны алгоритмы установления и продления процессуальных сроков производства предварительного расследования в форме дознания (с. 140–142, 149–156);

– внесены предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего производство предварительного расследования в форме дознания (с. 81, 97, 113–115, 138–140, 156–158).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– проведено комплексное исследование актуальных проблем предварительного расследования преступлений в форме дознания (с. 17–34, 47–66, 70–80, 82–95, 98–113, 116–138, 140–156);

– разработанные положения, направленные на повышение эффективности предварительного расследования в форме дознания, могут стать основой для дальнейших исследований проблем унификации и дифференциации процессуальной формы уголовного судопроизводства, проблем осуществления предварительного расследования (с. 45–46, 66–69, 81, 96–98, 113–115, 138–140, 156–158);

– теоретически обоснована необходимость признания очевидности преступления в качестве основного критерия упрощения процессуального порядка производства предварительного расследования, а также в качестве основания для выделения самостоятельной его формы – «дознание в сокращенной форме» (с. 47–60);

– сформулирован вывод о наличии трех самостоятельных форм предварительного расследования: предварительного следствия, дознания в обычной форме и дознания очевидных преступлений, с возможностью перехода из одной формы в другую (с. 66–68);

– обоснована необходимость дифференцированного подхода к объему обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве дознания по очевидным преступлениям и при производстве предварительного расследования в иных формах (с. 122–138).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:



– основные результаты исследования внедрены в практическую деятельность Прокуратуры г. Армавира Краснодарского края (352900, Краснодарский край, г. Армавир, ул. Розы Люксембург, д. 101), в учебный процесс Кубанского государственного университета (350040, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149,);

– определены перспективы практического использования разработанных автором теоретических положений, которые позволяют подтвердить оригинальность проведенного исследования, сформировать научно-обоснованную базу, способную служить ориентиром для законодателя при выборе направления развития и совершенствования отечественного уголовно-процессуального законодательства;

– представлены рекомендации для более высокого уровня организации деятельности и предложения по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– теория построена на использовании совокупности норм уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, зарубежных стран и международного права, а также подзаконных нормативно-правовых актов, правоприменительной практики, трудов ученых в области уголовного процесса (работы В. А. Азарова, А.С. Александрова, Н.Н. Апостоловой, Е.Н. Арестовой, М. Т. Аширбековой, С. С. Безрукова, Н. В. Булановой, О. В. Гладышевой, В. Н. Григорьева, Ю.В. Деришева, В.В. Дорошкова, А.А. Дядченко, А.С. Есиной, С.П. Ефимичева, О.А. Зайцева, Н.Н. Ковтуна, А.П. Кругликова, М. М. Кузембаева, В. Ю. Мельникова, И.А. Насоновой, О.А. Науменко, Т. К. Рябининой, Г. И. Седовой, В.А. Семенцова, В.В. Степанова, Ю. В. Францифорова, Г. П. Химичевой и др.).

– идеи базируются на результатах обобщения практики судов Республики Адыгея, Республики Северная Осетия – Алания, Краснодарского края, Ставропольского края, Ростовской области, статистических данных, отражающих ход и результаты работы специализированных подразделений дознания органов внут-

ренных дел, органов Федеральной службы судебных приставов, анкетирования 264 практических работников (26 судей, 57 прокурорских работников, 25 начальников органов дознания, 17 начальников подразделений дознания, 56 следователей, 83 дознавателей);

– использованы данные, полученные другими авторами по рассматриваемой тематике;

– установлено качественное, но обоснованное совпадение отдельных результатов, полученных при исследовании проблем производства предварительного расследования в двух формах дознания, с выводами, изложенными в трудах других ученых по дискуссионным вопросам;

– использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, соответствующие объекту, предмету, цели и задачам исследования, логике научного поиска.

Личный вклад соискателя состоит:

– в непосредственном и самостоятельном получении, анализе и систематизации исходных теоретических и эмпирических данных на всех этапах проведенного исследования;

– личном выполнении всего объема исследования и участии в апробации его результатов;

– комплексном характере исследования, позволившем выработать оптимальные решения проблем, возникающих в ходе производства предварительного расследования в двух формах дознания;

– самостоятельном формулировании положений, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы;

– разработке авторских предложений по совершенствованию действующего законодательства в рассматриваемой сфере;

– личной апробации исследования, включая подготовку основных публикаций (8, в том числе 5 – в рецензируемых научных изданиях), участии в 3 научно-

практических конференциях различного уровня, внедрении полученных результатов в учебный процесс Кубанского государственного университета и практическую деятельность прокуратуры города Армавира.

Диссертация решает поставленную задачу, которая заключается в комплексной разработке и обосновании теоретически значимых положений и рекомендаций в сфере дознания как формы предварительного расследования, научно обоснованных предложений по совершенствованию процедур существующего производства предварительного расследования в общей и сокращенной формах дознания.

На заседании 17 февраля 2017 г. диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалифицированную работу, которая соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 2 августа 2016 г. № 748) и принял решение присудить Долгову Андрею Михайловичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 (восемнадцать) человек, из них 10 (десять) докторов юридических наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 (двадцати одного) человека, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 17 (семнадцать), против – нет, недействительных бюллетеней – 1 (один).

Председатель диссертационного совета

Д 212.101.18

доктор юридических наук, профессор

Семенцов Владимир Александрович

Ученый секретарь диссертационного совета

Д 212.101.18

Кандидат юридических наук, доцент

Феоктистов Максим Викторович

«20» февраля 2017 г.



Handwritten signatures of the members of the dissertation council.