

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д 212.101.18 на базе федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования

«Кубанский государственный университет»

Министерства образования и науки Российской Федерации

по диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 1 июля 2017 г.,
протокол № 19

О присуждении Горак Нелли Викторовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Обжалование прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс принята к защите 27 апреля 2017 г., протокол № 8, диссертационным советом Д 212.101.18, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 12 февраля 2016 г. № 123/нк (с изм. от 11 апреля 2016 г. № 424/нк и 3 июня 2016 г. № 626/нк).

Соискатель Горак Нелли Викторовна, 1988 года рождения, в 2010 г. окончила Кубанский государственный университет по специальности «юриспруденция». С 2012 по сентябрь 2016 г. являлась соискателем кафедры уголовного процесса юридического факультета Кубанского государственного университета. Работает прокурором отдела организационного, информационно-аналитического обеспечения и контроля исполнения прокуратуры Краснодарского края.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Лукожев Хусен Манаевич.

Официальные оппоненты:

– Халиулин Александр Германович – доктор юридических наук, профессор, Почетный работник прокуратуры Российской Федерации, заведующий кафедрой прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве ФГКОУ ВО «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации»;

– Рябцева Екатерина Владимировна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры организации судебной и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» в своем положительном отзыве, подписанном и.о. заведующего кафедрой уголовного процесса доктором юридических наук, профессором Н.С. Мановой и утвержденном ректором, профессором С.Б. Сурововым, указала, что диссертация «Обжалование прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования» является научно-квалификационной работой, содержащей решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-процессуальной отрасли права, написана самостоятельно, обладает внутренним единством, отличается необходимой новизной и обоснованностью содержащихся в ней теоретических и практических положений, содержит новые научные результаты и положения, свидетельствующие о личном вкладе автора в науку. Сделан вывод о соответствии диссертации требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24

сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 2 августа 2016 г. № 48), а её автор – Горак Нелли Викторовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их компетентностью в науке уголовного процесса, наличием научных публикаций в сфере исследования и давших на это свое согласие. Выбор ведущей организации (с ее согласия) обосновывается тем, что она широко известна своими достижениями в науке уголовного процесса, способна определить научную и практическую ценность диссертации, поскольку располагает научными кадрами, позволяющими дать научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы, что подтверждается публикациями ее профессорско-преподавательского состава. Соискатель имеет 18 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом 5,2 п.л. Личный вклад соискателя – 5,2 п.л. Среди опубликованных работ: 5 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации; 5 – в материалах Международных научно-практических конференций, 3 – в материалах Всероссийских научно-практических конференций, 1 – в иных сборниках научных статей. В работах соискателя исследуются различные аспекты института обжалования прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и их должностных лиц, разработаны и сформулированы научно обоснованные предложения по повышению эффективности обжалования, совершенствованию уголовно-процессуального законодательства. К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

1. Горак, Н.В. Вопросы обжалования прокурору действий и решений лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, по Уставу уголовного судопроизводства 1864 г. и УПК РФ 2001 г. / Н.В. Горак // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 11. – С. 2459–2464. – (0,6 п. л.).

2. Горак, Н.В. Прокурор и руководитель следственного органа как субъекты рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения органов пред-

варительного расследования и их должностных лиц / Н.В. Горак // Библиотека криминалиста. – 2015. – № 6 (23). – С. 46–50. – (0,3 п. л.).

3. Горак, Н.В. Злоупотребление правом на обжалование прокурору действий (бездействия) и решений должностных лиц в досудебном производстве / Н.В. Горак // Общество и право. – 2015. – № 4. – С. 227–230. – (0,4 п. л.).

На автореферат диссертации поступило 6 положительных отзывов:

- от кафедры уголовного процесса и криминалистики Волгоградского государственного университета;
- кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России;
- кафедры уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета;
- профессора кафедры уголовного процесса Воронежского института МВД России полковника полиции, доктора юридических наук, профессора Насоновой Ирины Александровны;
- профессора кафедры процессуального права Южно-Российского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, доктора юридических наук Апостоловой Натальи Николаевны;
- заместителя председателя Моздокского районного суда Республики Северная Осетия – Алания, кандидата юридических наук Лалиева Аслана Ивановича.

Все отзывы положительные. В них подчеркнута актуальность, новизна и практическая значимость диссертационного исследования. Отмечается логическая последовательность изложенных в работе результатов исследования, их высокий научный уровень, глубина проработки и достаточная аргументированность научных положений, выводов, рекомендаций, что определяет высокий квалификационный уровень соискателя и соответствие представленной работы требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. В отзывах содержатся критические замечания относительно:

1) обоснованности отнесения обеспечения выполнения решения по жалобе к обжалованию действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и их должностных лиц (с. 10, 17) (кафедра уголовного процесса и криминалистики Волгоградского государственного университета); 2) отнесения отказа в возбуждении уголовного дела к процессуальному бездействию, которое может быть обжаловано прокурору (с. 12) (кафедра уголовного процесса и криминалистики Волгоградского государственного университета, проф. И.А. Насонова, проф. Н.Н. Апостолова); 3) включения в механизм противодействия злоупотреблению правом на обжалование ограничительный срок, в течение которого лицо имеет право подавать жалобы на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования и их должностных лиц (положение № 4, с. 11) (кафедра уголовного процесса Нижегородской академии МВД России); 4) предложения об установлении инстанционности порядка обжалования действий (бездействия) и решений должностных лиц (положение № 8, с. 12) (кафедра уголовного процесса Нижегородской академии МВД России, проф. Н.Н. Апостолова); 5) необходимости введения самостоятельной процессуальной фигуры «вышестоящий прокурор» в контексте обобщенного понятия, предложенного в п. 31 ст. 5 УПК РФ (с. 8, 27) (кафедра уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета); 6) необходимости введения понятия «злоупотребление правом на обжалование прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и их должностных лиц» (с. 11) (кафедра уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета); 7) предложения о включении в предмет обжалования в порядке ст. 124 УПК РФ материалов, полученных в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, результаты которых внедрены в уголовный процесс и стали частью материалов проверки сообщения о преступлении или уголовного дела, равно как и действий и решений, с ними связанных (с. 12) (кафедра уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета, заместитель председателя Моздокского районного суда РСО–Алания, к.ю.н. А.И. Лалиев);

8) целесообразности включения в автореферат предложений по совершенствованию правового регулирования вопросов обжалования действий и решений в ходе досудебного производства (кафедра уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета); 9) необходимости конкретизации и детальной проработки механизма первоначального обжалования действий (бездействия) и решений следователей руководителю следственного органа, а дознавателей – начальнику органа дознания (с. 12) (проф. И.А. Насонова); 10) наделения прокурора правом возбуждения уголовного дела по результатам разрешения жалоб в порядке ст. 124 УПК РФ (с. 13 автореферата) (заместитель председателя Моздокского районного суда РСО-Алания, к.ю.н. А.И. Лалиев).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– сформулировано понятие злоупотребления правом на обжалование прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования, которое заключается в подаче жалобы лицом, наделенным указанным правом, однако представляет собой недобросовестное осуществление субъективного права, противоречащее его цели, назначению и смыслу, не вызванное объективной необходимостью, направленной на причинение вреда правам и законным интересам других участников процесса, воспрепятствование осуществлению предварительного расследования (с. 12, 45-46);

– разработан механизм противодействия злоупотреблению правом на обжалование, предусматривающий: установление ограничительного срока для обжалования процессуальных действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования; вынесение прокурором, рассматривающим жалобу, постановления об установлении факта злоупотребления правом на обжалование в случае его выявления, а также оставление жалобы без рассмотрения с уведомлением подавшего ее лица; разъяснение лицу положения ст. 306 УК РФ об уголовной ответственности за заведомо ложный донос; ознакомление жалу-

ющегося по одним и тем же вопросам заявителя с материалами проверки по его обращению (с.12, 48-50);

– определены виды пределов обжалования прокурору действий (бездействия) и (или) решений органов предварительного расследования и их должностных лиц: по времени; по стадиям уголовного процесса; по предмету; исходя из полномочий прокурора (с. 78-79);

– обоснована необходимость увеличения срока рассмотрения жалобы прокурором до 5 суток в целях качественной, полной и своевременной проверки всех доводов жалобы, с учетом времени, необходимого для уведомления участников уголовного судопроизводства о принесенных по делу жалобах. Сделан вывод о необходимости незамедлительного рассмотрения таких жалоб; по уголовным делам, расследование которых осуществляется путем дознания в сокращенной форме, – в течение суток (с. 14-15, 152-157);

– предложено установить инстанционность порядка обжалования, предусмотрев первоначальное обжалование действий (бездействия) и решений следователей руководителю следственного органа, дознавателей – начальнику органа дознания, а при несогласии с их решением – прокурору как надзирающему лицу. Исключение составляют вопросы подследственности, а также отказа прокурора в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, которые подлежат обжалованию прокурору и вышестоящему прокурору соответственно (с. 14, 104-117, 123);

– предложено признать требования прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, обязательными для выполнения должностными лицами следственных органов, наделить прокурора правом возбуждения уголовного дела по результатам разрешения жалоб, а также установить обязанность должностных лиц при выполнении процессуальных действий и принятии процессуальных решений не только разъяснять порядок их обжалования, но и указывать конкретный орган прокуратуры, в который необходимо подавать жалобу (с. 14, 117, 123, 135);

– разработан проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», включающий в себя предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части повышения эффективности рассмотрения прокурором жалоб на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования и их должностных лиц, а также обеспечения прав участников процедуры обжалования (с. 235-239).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- доказаны авторские положения, дополняющие и развивающие теоретические основы науки уголовного процесса, которые становятся доктринальной основой для дальнейших исследований проблематики в сфере обжалования прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования (с.11-15);
- применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс существующих общенаучных и частно-научных способов и приемов исследования (с. 8-9);
- изучены противоречия в высказываниях отдельных ученых, а также действующего уголовно-процессуального законодательства в рамках исследуемой темы (с. 30-35, 57-61, 66-67, 81-89, 101-107, 113-122, 128-131, 138-139, 147-150, 173-177);
- получены новые знания о совокупности, содержании и механизмах реализации права на обжалование прокурору (с. 51-187);
- определены соответствующие положениям Конституции Российской Федерации и уголовно-процессуального законодательства способы и средства повышения эффективности обжалования прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и их должностных лиц (с. 107-124);
- раскрыта сущность понятий «принцип права на обжалование» (с. 11, 20, 26), «обжалование действий (бездействия) и решений органов предварительного

го расследования и их должностных лиц прокурору» (с. 11, 34), «злоупотребление правом на обжалование» (с. 12, 45-46), «процессуальное бездействие» (с. 12-13, 52-53), «вышестоящий прокурор» (с. 15, 176).

Значение полученных соискателем результатов для практики подтверждается тем, что:

- разработаны и внедрены в учебный процесс Кубанского государственного университета, Армавирского государственного педагогического университета;
- внедрены в практическую деятельность Тихорецкой межрайонной прокуратуры Краснодарского края, Ейской межрайонной прокуратуры Краснодарского края, прокуратуры г. Армавира Краснодарского края;
- сформулированы выводы, предложения и рекомендации, которые могут быть использованы для совершенствования деятельности органов прокуратуры, в законотворческом процессе, при подготовке ведомственных нормативных актов, регламентирующих вопросы рассмотрения и разрешения прокурором жалоб на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, при проведении научных исследований и углубленном изучении курса «Уголовно-процессуальное право», дисциплин специализации, а также в системе повышения квалификации и переподготовки следователей, дознавателей, руководителей органов следствия и дознания, прокуроров;
- определены перспективы практической реализации разработанных автором теоретических положений, которые позволяют подтвердить оригинальность проведенного исследования, сформировать его научно-обоснованную базу, способную служить ориентиром для практики;
- представлены рекомендации для более высокого уровня организации деятельности и предложения по дальнейшему совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства в части рассмотрения и разрешения жалоб прокурором.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- теория построена на использовании широкого круга нормативных правовых актов, официальных документов, материалов судебной и прокурорской практики, трудов отечественных ученых в области общей теории права, отечественной науки уголовного процесса, прокурорского надзора и других отраслей права, в которых отражаются те или иные стороны объекта и предмета исследования;
 - идеи базируются на результатах обобщения и анализа практики рассмотрения и разрешения прокурором жалоб на действия (бездействие) и решения органов и должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование (всего изучено 527 материалов по жалобам), статистических данных, анкетирования 406 респондентов (28 судей, 250 прокуроров, 98 следователей, 16 дознавателей, 14 адвокатов) в 13 регионов страны в период с 2012 по 2016 гг.;
 - использованы данные, полученные другими авторами по рассматриваемой тематике;
 - установлено, что при качественном совпадении отдельных выводов, сделанных автором при исследовании проблем обжалования прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования, с выводами, изложенными в трудах других ученых, по отдельным дискуссионным вопросам, используются новые аргументы для их подтверждения или опровержения. Сформулированные автором положения, выносимые на защиту, обладают научной новизной;
 - использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, соответствующие объекту, предмету, цели и задачам исследования, логике научного поиска.
- Личный вклад соискателя состоит:
- в непосредственном и самостоятельном получении, анализе и систематизации исходных теоретических и эмпирических данных на всех этапах проведенного исследования;
 - личном выполнении всего объема исследования;

– комплексном характере исследования, позволившем выработать оптимальные решения проблем обжалования прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и их должностных лиц;

– самостоятельном формулировании положений, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы;

– разработке авторских предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства в рассматриваемой сфере;

– личной апробацией исследования, включая подготовку публикаций, участия в 12 научно-практических конференциях различного уровня.

Диссертация решает поставленную научную задачу, которая заключается в формировании на основе системного подхода авторской концепции института обжалования прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и их должностных лиц, что подтверждается наличием четкого плана исследования, позволяющего всесторонне и последовательно раскрыть изучаемую тему, непротиворечивостью используемого комплекса методов научного познания, взаимосвязью выводов, которые имеют значение для развития науки уголовного процесса.

На заседании 1 июля 2017 г. диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовного процесса, т.е. соответствует критерию, установленному ч. 2 п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 29 мая 2017 г. № 650) и принял решение присудить Горак Нелли Викторовне ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 (семнадцать) человек, из них 10 (десять) докторов юридических наук по

профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 (двадцати одного) человека, входящих в состав совета, проголосовали: за при- суждение ученой степени – 17 (семнадцать), против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета

Д 212.101.18

доктор юридических наук, профессор

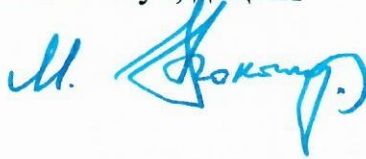


Семенцов Владимир Александрович

Ученый секретарь диссертационного совета

Д 212.101.18

кандидат юридических наук, доцент



Феоктистов Максим Викторович

1 июля 2017 г.