

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
Д 212.101.18 на базе федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Кубанский государственный университет»
по диссертации на соискание учёной степени
кандидата юридических наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от «17» сентября 2017г.,
протокол № 1

О присуждении Немире Сергею Васильевичу, гражданину Российской Федерации, учёной степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Достоверность заключения эксперта в уголовном процессе» по научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс принята к защите 10 декабря 2016 г., протокол № 19 диссертационным советом Д 212.101.18, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 12 февраля 2016 г. № 123/нк (с изм. от 11 апреля 2016 г. № 424/нк и 3 июня 2016 г. № 626/нк).

Соискатель Немира Сергей Васильевич, 3 мая 1989 года рождения, в 2011 г. окончил Кубанский государственный аграрный университет по специальности «юриспруденция». В 2014 г. окончил очную аспирантуру Кубанского государственного аграрного университета. В настоящее время работает в первичной профсоюзной организации Кубанского государственного аграрного университета.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Костенко Роман Валерьевич.

Официальные оппоненты:

– Аверьянова Татьяна Витальевна – доктор юридических наук, профессор,

профессор кафедры судебных экспертиз и криминалистики ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», Заслуженный деятель науки РФ, Почётный работник МВД РФ, генерал-майор полиции (в отставке);

– Шапиро Людмила Геннадьевна – доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой криминалистики ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их компетентностью в науке уголовного процесса, наличием научных публикаций в сфере исследования и давших на это свое согласие.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» в своём положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики, кандидатом юридических наук, профессором, Заслуженным юристом РФ Т.К. Рябининой, утверждённом ректором ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», профессором С.Г. Емельяновым, указала, что диссертация С.В. Немиры на тему «Достоверность заключения эксперта в уголовном процессе» соотв. абз. 2 п. 9, абз. 1 п. 10 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 2 августа 2016 г. № 748), является самостоятельной, законченной научно-исследовательской работой, выполненной на актуальную для науки уголовно-процессуального права тему, а ее автор – Немира Сергей Васильевич заслуживает присвоения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Выбор ведущей организации (с её согласия) обосновывается тем, что она широко известна своими достижениями в науке уголовного процесса, способна определить научную и практическую ценность диссертации, поскольку располагает научными кадрами, позволяющими дать научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы, что подтверждается публикациями профессорско-преподавательского состава.

Соискатель имеет 10 опубликованных работ общим объёмом 2,65 п.л. Все по теме диссертации, личный вклад соискателя – 2,65 п.л. Среди опубликованных работ: 3 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК; 1 – в материалах международных научно-практических конференций, 4 – в материалах Всероссийских конференций, 2 – в иных сборниках научных статей. В работах соискателя исследуются проблемы достоверности заключения эксперта в уголовном процессе и возможные пути их решения, предлагается ряд изменений уголовно-процессуального законодательства. К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

1. Немира, С.В. Допрос эксперта как способ проверки его достоверности / С.В. Немира // Общество и право. – 2012. – № 2 (39). – С. 172–177 (0,3 п.л.).

2. Немира, С.В. Достоверность и достаточность объектов судебной экспертизы как критерии достоверности заключения эксперта. Анализ проблем оценки достоверности и достаточности объектов судебной экспертизы, предоставляемых в распоряжение эксперта / С.В. Немира // Закон и право. – 2012. – № 5. – С. 87–91 (0,25 п.л.).

3) Немира, С.В. Оценка достоверности применения экспертной методики / С.В. Немира // Закон и право. – 2014. – № 3. – С. 91–95 (0,25 п.л.).

На автореферат диссертации поступило 5 положительных отзывов:

– от профессора кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Московского государственного института международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Гриненко Александра Викторовича;

– профессора кафедры криминалистики Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, доктора юридических наук, профессора Комарова Игоря Михайловича;

– профессора кафедры уголовного процесса Воронежского института МВД России, полковника полиции, доктора юридических наук, профессора Насоновой Ирины Александровны;

– кафедры судебной деятельности Уральского государственного юридического университета;

– кафедры уголовного процесса и криминалистики Волгоградского государственного университета.

Все отзывы положительные. В них подчеркнута актуальность, новизна и практическая значимость диссертационного исследования. Отмечается логическая последовательность изложенных в работе результатов исследования, их высокий научный уровень, глубина проработки и достаточная аргументированность научных положений, выводов, рекомендаций, что определяет высокий квалификационный уровень соискателя и соответствие представленной работы требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. В отзывах содержатся следующие критические замечания:

1) отмечая в одном месте работы, что «Определение компетентности эксперта должно происходить уже при назначении судебной экспертизы, длиться на всем протяжении ее производства, а также в ходе оценки заключения эксперта», уже в следующем абзаце С.В. Немира пишет, что судить о компетентности и незаинтересованности эксперта следователь, дознаватель, суд, а также иные участники уголовного процесса могут только по результатам анализа (исследования) его заключения (кафедра уголовного процесса и криминалистики Волгоградского государственного университета); 2) в наименовании первого параграфа третьей главы и тексте работы речь идет о компетентности эксперта. В этой связи возникает вопрос о том, что собой представляет и как соотносится с компетентностью эксперта упоминаемая автором здесь же «компетентность заключения государственного эксперта»? (кафедра уголовного процесса и криминалистики Волгоградского государственного университета); 3) нельзя согласиться с предложением считать допрос эксперта средством проверки достоверности данного этим же экспертом заключения (проф. А.В. Гриненко); 4) диссертант указывает, что судить о компетентности экспертов, представляющих государственное либо негосударственное экспертные учреждения, можно только по результатам оценки его заключения. По нашему мнению, признание эксперта некомпетентным происходит

путем оценки уровня его образования, наличия специализации, профессионального опыта и т.п., что делается путем изучения соответствующих документов еще до назначения судебной экспертизы (проф. А.В. Гриненко); 5) соискатель утверждает, что процесс установления достоверности любого доказательства необходимо рассматривать в контексте как проверки, так и оценки доказательств, которые осуществляются на протяжении всего доказывания. В этой связи, представляется спорным данное утверждение автора, поскольку согласно ст. 88 УПК РФ, определение достоверности доказательств по уголовным делам должно происходить только в результате оценки доказательств (проф. И.М. Комаров); 6) возникает вопрос, насколько заключение эксперта с вероятными выводами будет соответствовать правилам оценки доказательств с точки зрения их достоверности, а также требованию ч. 4 ст. 14 УПК РФ о том, что обвинительный приговор не может быть основан на предположениях (проф. И.М. Комаров); 7) к предмету диссертационного исследования автор относит правовые нормы, регулирующие общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства, возникающие в ходе осуществления проверки и оценки достоверности заключения эксперта по уголовным делам, а также научные разработки, отражающие специфику рассматриваемых правоотношений (с. 6). Как видно практика реализации указанных норм в нем не упоминается. Означает ли это, что она не исследовалась в работе или автор может найти этому другое объяснение? (проф. И.А. Насонова); 8) согласно автореферату диссертации, соискатель выделяет только четыре критерия, которые лежат в основе оценки достоверности заключения эксперта. В этой связи, диссертанту следует пояснить, почему он руководствуется только указанными критериями и не учитывает другие (проф. И.А. Насонова); 9) дискуссионным представляется мнение автора о том, что выводы эксперта в вероятной форме также имеют своё доказательственное значение при условии их достаточного обоснования (кафедра судебной деятельности Уральского государственного юридического университета).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– выявлены современные проблемы определения сущности достоверности уголовно-процессуальных доказательств, а также специфика проверки и оценки достоверности доказательств в уголовном процессе (с. 14–66);

– разработаны особенности и характерные черты таких способов проверки достоверности заключения эксперта, как допрос эксперта, а также назначение и производство повторной экспертизы (с. 67–100);

– обоснованы особенности оценки компетентности эксперта (с. 101–114);

– определена основная специфика оценки достоверности и достаточности объектов (материалов), представляемых на экспертизу (с. 115–130);

– предложены оригинальные суждения по оценке достоверности применённой экспертной методики (с. 131–143);

– раскрыты содержание и особенности оценки достоверности содержания заключения эксперта (с. 144–163).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– доказаны авторские положения, существенно дополняющие и развивающие основы науки уголовного процесса, вносящие вклад в расширение представления об изучаемом явлении и границ применимости полученных результатов (с. 67–100, 101–163);

– применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс существующих базовых методов исследования, в т.ч. специальных методов познания: аналитического, диалектического, моделирования, синтеза, системно-структурного анализа, формально-логического и др. (с. 14–66, 67–100, 101–163);

– изложены положения, подтверждающие (в доктринальном и практическом аспектах), что проверка и оценка достоверности заключения эксперта в уголовном процессе имеет существенную специфику, отличающую данный вид деятельности от проверки и оценки достоверности других видов доказательств (с. 14–66);

– раскрыты особенности проверки и оценки достоверности заключения эксперта в ходе производства по уголовным делам (с. 67–163);

– изучены противоречия уголовно-процессуального законодательства РФ, а также практики его применения (с. 67–163).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– разработаны и внедрены результаты диссертационного исследования в практическую деятельность Следственного отдела по Прикубанскому округу г. Краснодара следственного управления Следственного комитета РФ по Краснодарскому краю; Следственного отдела по Каневскому району следственного управления Следственного комитета РФ по Краснодарскому краю; в учебный процесс Кубанского государственного университета (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) и Кубанского государственного аграрного университета имени И.Т. Трубилина (350000, г. Краснодар, ул. Калинина, 13);

– определены пределы и перспективы практического использования, разработанных автором теоретических положений, которые позволяют подтвердить оригинальность проведенного исследования, сформировать научно-обоснованную базу, способную служить ориентиром для решения актуальных проблем достоверности заключения эксперта в уголовном процессе;

– создана модель эффективного применения знаний и система практических рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального доказывания;

– представлены рекомендации для более высокого уровня организации деятельности и предложения по дальнейшему совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– теория построена на использовании совокупности научных трудов ученых в области общей теории права, отечественной науки уголовного процесса, криминологии, философии, логики и других отраслей права;

– идеи базируются на результатах обобщения и анализа опубликованных в судебной практике уголовных дел, решений по конкретным уголовным делам, анкетирования 203 практических работников;

– использованы данные, полученные другими авторами по рассматриваемой тематике;

– установлено качественное, но обоснованное совпадение отдельных результатов, полученных при исследовании проблем достоверности заключения эксперта в уголовном процессе, с выводами, изложенными в трудах других ученых по дискуссионным вопросам;

– использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, соответствующие объекту, предмету, цели и задачам исследования, логике научного поиска.

Личный вклад соискателя состоит в:

– непосредственном участии в получении, анализе и систематизации исходных теоретических и эмпирических данных на всех этапах проведенного исследования;

– личном выполнении всего объема исследования и участии в апробации его результатов;

– комплексном характере исследования, позволившем выработать оптимальные решения проблем проверки и оценки достоверности заключения эксперта в уголовном процессе;

– самостоятельном формулировании положений, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы;

– разработке авторских предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в рассматриваемой сфере;

– личной апробацией исследования, включая подготовку основных публикаций 10 научных статей, участие в научно-практических конференциях различного уровня, внедрение полученных результатов в учебный процесс Кубанского государственного университета, Кубанского государственного аграрного университета им. И.Т. Трубилина и практическую деятельность Следственного отдела по Прикубанскому округу г. Краснодара следственного управления Следственного

комитета РФ по Краснодарскому краю; Следственного отдела по Каневскому району следственного управления Следственного комитета РФ по Краснодарскому краю.

Диссертация решает поставленную научную задачу, которая заключается в комплексном выявлении и анализе проблем, связанных с достоверностью заключения эксперта в уголовном процессе.

На заседании 17 февраля 2017 г. диссертационный совет пришёл к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 2 августа 2016 г. № 748) и принял решение присудить Немире Сергею Васильевичу учёную степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 (девятнадцать) человек, из них 11 (одиннадцать) докторов юридических наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 (двадцати одного) человека, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 18 (восемнадцать), против – нет, недействительных бюллетеней – 1 (один).

Председатель диссертационного совета

Д 212.101.18

доктор юридических наук, профессор

Семенов Владимир Александрович

Ученый секретарь диссертационного совета

Д 212.101.18

кандидат юридических наук, доцент

Феоктистов Максим Викторович

«20» февраля 2017 г.



Handwritten signatures in blue ink, including the initials 'М.' and a signature that appears to be 'Феоктистов'.