

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.101.04, СОЗДАННОГО НА
БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 08.02.2020 № 3

О присуждении БЕЗРУКАВОЙ Марине Васильевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора филологических наук.

Диссертация «Неомодернизм в современной русской прозе: художественные модели мира, концепции человека, авторские стратегии» по специальности 10.01.01 «Русская литература» принята к защите 30 октября 2019 г., протокол № 20, диссертационным советом Д 212.101.04, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (КубГУ) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, (приказы Министерства образования и науки РФ № 937-738 от 30.05.2008 г. и № 714/нк от 02.11.2012 г.

Соискатель Безрукавая Марина Васильевна, 1983 года рождения. В 2004 году окончила Кубанский государственный университет по специальности «Филолог, преподаватель английского и немецкого языков». Диссертацию на соискание ученой степени кандидата филологических наук «Парафраза сакрального текста: лингвокультурологические аспекты поэтики» (специальность 10.02.19 – Теория языка) защитила в 2007 г. в диссертационном совете Д 212.101.08, созданном на базе Кубанского государственного университета. С 2018 по настоящий момент работает доцентом кафедры истории и правового регулирования массовых коммуникаций ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», Минобрнауки России.

Диссертация выполнена на кафедре зарубежной литературы и сравнительного культуроведения ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», Минобрнауки России.

Научный консультант – доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой зарубежной литературы и сравнительного

культуроведения ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
Татаринов Алексей Викторович.

Официальные оппоненты

Иванова Ирина Николаевна - доктор филологических наук, профессор кафедры отечественной и мировой культуры ФГАО ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» (г. Ставрополь);

Сорокина Татьяна Евгеньевна - доктор филологических наук, профессор кафедры журналистики ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры» (г. Москва);

Безруков Андрей Александрович - доктор филологических наук, профессор кафедры отечественной филологии и журналистики ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университета (г. Армавир),
дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация - федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Адыгейский государственный университет» (г. Майкоп), в своем положительном отзыве, составленном доктором филологических наук, профессором Кутас Нуховой Паранук и подписанно Д.К. Мамием, кандидатом физико-математических наук, доцентом, ректором указано что:

Диссертационное исследование М.В. Безрукавой «Неомодернизм в современной русской прозе: художественные модели мира, концепции человека, авторские стратегии», представленное на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01- Русская литература, содержит решение значимой для современной литературоведческой науки проблемы, соответствует паспорту заявленной специальности, а также критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции от 28.08.2017 г). Автор, Марина Васильевна Безрукавая, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Соискатель имеет 60 опубликованных работ, по теме диссертации – 42, из них 1 статья в журнале Scopus, в рецензируемых научных изданиях опубликовано 20 работ. Результаты исследования прошли апробацию в ходе участия соискателя в работе 18 международных научно-практических конференций и трех монографий, на которых изложены основные положения диссертации. Общий объем публикаций составляет 79,6 печ.л. К числу наиболее значимых научных работ относятся:

1. Безрукавая М.В. Структура повествования и сюжетный мир в романах М. Елизарова. / М.В. Безрукавая // Вектор науки ТГУ. – Тольятти. – 2014. – № № 11-6 (47). – С. 15-20. (Перечень ВАК).

2. Безрукавая М.В. Концепция человека в романах М. Елизарова. / М.В. Безрукавая // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – Тамбов. – 2014. – №4 (34). – Ч 3. – С. 31-34. (Перечень ВАК).
3. Безрукавая М.В. Структура повествования и доминанты художественного мира в романах А. Иличевского. / М.В. Безрукавая // Научное мнение. – СПб. – 2014. № 7. – С. 15-20. (Перечень ВАК).
4. Безрукавая М.В. Концепция личности в романах В. Пелевина. / М.В. Безрукавая // Ученые записки. – Курск. – 2015. – №1(33). – С. 92-95. (Перечень ВАК).
5. Безрукавая М.В. Авторская стратегия В. Пелевина. / М.В. Безрукавая // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ). – Краснодар: КубГАУ. – 2014. – №08(102). URL: <http://ej.kubagro.ru/2014/08/pdf/55>. (Перечень ВАК).
6. Безрукавая М.В. Романы Э. Лимонова как система сюжетных стратегий. / М.В. Безрукавая // Вестник Башкирского Университета. – Уфа. – 2015. – №3. – С. 1046-1050. (Перечень ВАК).
7. Безрукавая М.В. Романы В. Сорокина 2000-х годов: между постмодернизмом и модернизмом. / М.В. Безрукавая // Проблемы истории, филологии, культуры. – М.: МАГУ. – 2015. – №3. – С. 377-385. (Перечень ВАК).
8. Безрукавая М.В. Художественная концепция человека в романах Сорокина XXI века. / М.В. Безрукавая // В мире научных открытий. – Красноярск. – 2015. – № 69 (9.4). – С. 1170-1179. (Перечень ВАК).
9. Жанровая специфика романов Ю. Козлова. / М.В. Безрукавая // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – Тамбов. – 2016. – № 8-1 (6247). – С. 10-14. (Перечень ВАК).
10. Безрукавая М.В. Романы Ю. Козлова: концепция человека в контексте философии власти. / М.В. Безрукавая // Филология и культура. «Philology and Culture». – Казань. – 2016. – № 2 (44). – С. 187-192. (Перечень ВАК).
11. Безрукавая М.В., Баскова Ю.С. Концепция человека в романах Л. Улицкой. / М.В. Безрукавая, Ю.С. Баскова // Вестник Оренбургского государственного университета. – Оренбург. – 2017. – № 7 (207). – С. 51-56. (Перечень ВАК).
12. Безрукавая М.В., Татаринев А.В. Романы Владимира Сорокина («Манарага») и Виктора Пелевина («IPhuk 10»): пост- или неомодернизм. / М.В. Безрукавая, А.В. Татаринев // Вестник Пятигорского государственного университета. – 2019. – № 3. – С. 92-95. (Перечень ВАК).

На диссертацию и автореферат поступило восемь отзывов:

Мамий Руслан Гилимович - доктор филологических наук, главный научный сотрудник отдела литературы АРИГИ им. Т. Керашева. (Автором отзыва показано, что «...сквозная методологическая категория работы – амбивалентность. Опора на нее дала М.В. Безрукавой возможность непротиворечиво и эпистемически просто раскрыть в исследуемых произведениях фундаментальные эстетические смыслы. Как представляется, благодаря отмеченной опоре на категорию амбивалентности повествовательная стратегия становится органичным центром в триединстве с художественной концепцией личности и с художественной моделью мира»).

Данильченко Татьяна Юрьевна - доктор философских наук, доцент, профессор кафедры русского и иностранных языков и литературы ФГБОУ ВО «Краснодарский государственный институт культуры». (Автор отзыва указала, что «Своей диссертацией М. В. Безрукавая пытается развернуть литпроцесс к более креативным, чем постмодерн, позициям. Она настаивает на том, что Улицкая и Сорокин, Шишкин и Козлов, Пелевин и Елизаров, Буйда, Лимонов, Иличевский творят реальность, в принципе, общую, настаивают на индивидуализме своих миров и концепции человека, отличаются продуманной авторской стратегией и, как следствие, неповторимой модернистской поэтикой. Устремлена она, по мнению, Безрукавой, не к иронии, пастишу, демифологизации и к другим постмодернистским приемам. Она устремлена к новаторским предложениям об эстетических, точнее, идейно-эстетических предложениях, формирующих само понятие неомодернизма»).

Клушина Наталья Ивановна - доктор филологических наук, профессор кафедры стилистики русского языка ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В.Ломоносова». (Автор отзыва заостряет внимание на том, что «...очевидную ценность представляет первая глава. Можно сказать, что ее главная тема – современный литературный процесс в России. Опираясь на самые новые научные источники, на многочисленные факты литературной критики, М. В. Безрукавая раскрывает методологическую амбивалентность как главное сформировавшееся пространство отечественной словесности последних лет. Именно этот подробный анализ состоявшихся тенденций дает возможность выдвинуть гипотезу о неомодернизме, о его реальном и даже идеальном (учитывая пользу в интенсификации рецепции современных текстов) присутствии в настоящем времени российской прозы).

Корнилова Евгения Евгеньевна - доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры коммуникационных технологий и связей с общественностью ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет». (Автором отзыва подчеркивается, что «Охват контрастных феноменов с единых позиций поддерживает многоаспектную

системность анализа. Теоретические достоинства работы находят развитие в ее практической востребованности – в том числе для совершенствования комментарийной части изданий»).

Кузнецова Анна Владимировна - доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры отечественной литературы Института филологии, журналистики и межкультурной коммуникации ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет». (Автором отзыва подчеркивается, что «...такая эпистемическая панорама сопрягается с привлечением цельного и крайне многогранного материала, от Л. Улицкой до Э.Лимонова. И внушительным итогом становится освещение неомодернизма в триаде «авторская стратегия-концепция человека-модель мира». При таком подходе детерминируется закономерный характер возрождения интереса к модернизму и перспективам в отечественной литературе»).

Млечко Александр Владимирович - доктор филологических наук, профессор кафедры русской филологии и журналистики ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет». (Автором отзыва отмечено: «В результате диссертанткой выявлены такие существенные характеристики объекта, в которых органично соединена значимость для истории отечественной прозы и для теории неомодернизма. Указанные результаты обладают поисковой новизной, методологической перспективностью, практической ценностью. При этом автор непротиворечиво интегрирует актуализацию анализа творчества репрезентативных прозаиков (прежде всего неустаревшую аналитику В.Курицына, неявно присутствующую в исследовательском пространстве), и обновленное понимание модернизма в его неповторимой динамике, в соотношении с постмодернизмом и неомодернизмом»).

Решетова Анна Анатольевна - доктор филологических наук, доцент, зав. кафедрой литературы ФГБОУ ВО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина». (Автором отзыва показано, что М.В. Безрукавая «...методологизировала в единстве принципы историзма и амбивалентности, получив надежную опору в достижении приоритетных целей. В согласии с интегративной методологией находится уместная комплексность представления ведущих признаков материала. Комплексный инструментарий труда представляет достоверную дескрипцию нового знания»).

Хорольский Виктор Васильевич - доктор филологических наук, профессор кафедры журналистики и литературы ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет». (Автор отзыва заостряет внимание на том, что «Диссертант в своей научной работе тщательно анализирует художественные модели мира известных писателей, показывает специфику художественности при создании этих моделей, представляющих важный «фактор универсализации литературного дискурса (с.191)», что особенно актуально в период культурной и в частности медийной глобализации»).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в данной отрасли науки (10.01.01 – Русская литература), наличием публикаций по выполненным исследованиям, близким к проблеме работы соискателя, и, таким образом, способностью определить научную и практическую ценность диссертации, а также отсутствием совместных проектов, печатных работ.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны в целостной форме, с привлечением значительного материала проблематизация неомодернистских тенденций новейшей прозы, новая научная идея о границах принципиальной амбивалентности современной литературы, практически исключающей присутствие «реализма» или «модернизма» в классических формах;

предложены оригинальная система научных предположений о векторах поисков новой эффективности в современной русской прозе, оригинальные суждения о предпосылках и проявлениях кризиса классических форм литературы;

доказана перспективность интегративной реализации совместимых литературоведческих подходов (описательного, сравнительно-сопоставительного, психологического и биографического методов), позволяющих провести анализ и синтез литературного материала в контексте проблемы поэтики неомодернизма;

введены в научный оборот дискуссионное понятие «неомодернизм», а также категориальный комплекс «авторская модель мира - художественная концепция личности - писательская стратегия», которая образуется на стыке практики искусства, теории творческой деятельности и публицистической активности.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана перспективность использования категоризации современного литературного процесса, которая обобщает развитие принципиально разных повествовательных стратегий, осознание модернизма и постмодернизма как двух константных, «вневременных» стиля восприятия и отражения мира в традициях утопии и антиутопии; взаимодействие реализма и модернизма как условие динамизации литературного процесса;

изложены основы авторского теоретико-методологического конструкта, интерпретирующего ключевой конфликт современной русской прозы как противостояние «нового реализма» и «нового модернизма» и отражающего креативные проявления системы стратегий – собственно литературных и мировоззренческих одновременно, в том числе свободное от политизации слово об опыте личного противостояния вызовам пустоты;

раскрыты противоречия методологического характера в существующих научных истолкованиях эволюции и динамических связей модернизма – противоречия, определяемые тем, что в осмыслении современного литературного процесса господствует бинарный принцип с его неизбежными упрощениями, но, с другой стороны, сохраняется «потенциал борьбы», который может сыграть позитивную роль в повышении статуса литературного творчества. При этом для первичной систематики литературно-критические методологии, публицистические практики представляются востребованными, однако требуется учет взаимно-неоднозначных соответствий, в частности, между влиятельной силой «постмодернизма» и тем фактом, что в массиве современной художественной прозы постмодерн давно потерял свои доминирующие позиции, диалогически взаимодействуя с реалистическими и модернистскими тенденциями. Эту методологическую неоднозначность имплицитно ставит становление идейно-художественных дискурсов новейшей прозы в синтезе постмодерна и традиционных нравственных ценностей (А.Ю. Большакова), интерпретация постмодерна как одного из состоявшихся вариантов национальной (патриотической) литературы (В. Бондаренко);

изучены доминанты художественной модели мира как относительного структурного единства и способа выявления констант литературного процесса начала XXI века - доминанта времени и пространства определяется в контексте решения историсофских проблем русской цивилизации; доминанта идеологизации автобиографизма; в этом категориальном пространстве получает осмысление активное освоение классических жанровых форм (семейный роман, автобиографическое повествование, роман воспитания, антиутопия) для радикальной персонализации сюжетной и речевой сфер произведения;

проведена модернизация теоретического инструментария: выполнена комплексная разработка современного литературоведческого понятия «неомодернизм», которое предлагается в качестве аналитического пространства, способствующего актуализации отечественной прозы XXI века.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены такие элементы образовательных технологий (до степени использования в учебном процессе, в том числе на семинарских занятиях по современной отечественной литературе, теории литературы, введению в литературоведение), детерминировано использование исследовательского материала, гипотезы, предложенной методологической структуры в вузовских курсах, включая внедрение полученных результатов в научно-исследовательские проекты, отражающие

рубеж XX-XXI веков как самобытную литературную эпоху, центрированную на новаторском решении вопроса о конфликтном взаимодействии реализма, модернизма и постмодернизма;

определены перспективы использования на практике (в филологической деятельности и в учебных условиях) разработанного научного аппарата, нацеленного на взаимосвязь авторской модели мира, художественной концепции личности и писательской стратегии в процессе изучения различных спецкурсов, посвященных новейшей русской литературе, концепциям современного сознания и культурологическим моделям нашего времени;

созданы системы идейно-художественных доминант, которые могут быть названы «методологической амбивалентностью», с соответствующей интерпретацией неомодернизма: с одной стороны, он представляет дискуссионную реальность – достаточно большой массив современных художественных текстов, в которых востребованы авторская субъективность, экстравагантная идейность и даже особая утопичность; с другой стороны, «неомодернизм» может быть рассмотрен как позитивная возможность интенсификации самого литературного процесса;

представлены такие материалы и выводы, методические и практические рекомендации по анализу неомодернизма, которые могут быть использованы при написании выпускных квалификационных работ по филологии, включая магистерские диссертации.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория литературного неомодернизма, разработанная в диссертации, опирается на четко продуманную композицию исследования, которая предусматривает непосредственное изучение неомодернистской поэтики как отдельной теоретической проблемы, а также на постановку вопросов о художественной модели мира, художественной концепции личности и авторской стратегии; представляется вполне достаточным материал, избранный автором для воссоздания пространства современного литературного неомодерна; задействованными оказались девять авторов (заметим, что приведены достаточные аргументы, подтверждающие необходимость присутствия каждого писателя в диссертации): Ю. Буйда, Л. Улицкая, А. Иличевский, М. Елизаров, Э. Лимонов, В. Пелевин, В. Сорокин, М. Шишкин, Ю. Козлов: каждый из писателей представлен тремя ключевыми произведениями (чаще всего, романами), высокий уровень разностороннего анализа художественного текста позволяет с доверием отнестись к авторской работе в области синтеза, на пути от рассмотрения отдельных литературных миров к выводам о неомодернистском векторе новейшей отечественной прозы;

идея объединения девяти современных русских писателей в одном большом контексте неомодернизма опирается на методологическую

амбивалентность в гуманитарных науках наших дней, на повышение статуса синкретических движений в области истории и теории литературы, на суждения ученых и критиков об одновременном кризисе и реализма, и постмодернизма, а также учитывает потенциальную роль филологической науки в динамизации литературного процесса; следует согласиться с автором диссертации, что аргументированное заявление о реальности неомодернистской поэтики способно повысить статус новейшей художественной прозы, определить перестановку акцентов с «бесперспективного» постмодерна на продуктивные поиски в области поэтики и нравственных идей в рамках неомодерна;

использованы методы сравнения авторских данных по проблеме диссертации с соотносительными исследованиями в рассматриваемой предметной области (Т.Н. Марковой, О.Н. Мороза, Е.М. Ротай, Т.Е. Сорокиной, Д.Н. Зарубина и других ученых), что позволило прийти к таким выводам о сущности неомодернистской русской прозы, которые адекватны объектному пространству;

установлено, что полученные автором в ходе исследования данные (о методологической амбивалентности современного литературного процесса в России, о созидательном значении понятия «неомодернизм», об особом характере хронотопа, повествовательных стратегий, особенностях авторской позиции, о разных вариантах концепции личности (прежде всего, о преодолении «тоталитарного человека»), о ключевых, ясно сформулированных признаках неомодернизма, представляющих собой оригинальные концептуализированные суждения, соответствующие избранной научной специальности и в то же время не вступающие в противоречия с данными современной науки о литературе, с восприятием новейшей отечественной прозы как пространства поиска, новаторских шагов в области поэтики и нравственной философии;

Значимую достоверность результатов подтверждают методики сбора и обработки исходной информации, связанные с поиском литературных данных, ранее не рассматривавшихся в единой системе, а также публицистической рефлексии, впервые привлекаемой в литературоведческое исследование.

Личный вклад соискателя состоит в том, что самостоятельно, с достаточной научной четкостью решены следующие задачи: систематизированы основные литературные события и факты начала XXI века, представлен российский литературный процесс последних пятнадцати лет как идейно-художественная целостность; определены возможности использования понятия «неомодернизм» для осознания основных процессов, которые отличают современную русскую прозу, выражая ее специфику, концептуальную методологическую амбивалентность на границе реализма, модернизма и постмодернизма; выделены в потоке художественной

информации, в пространстве новейшей прозы ключевые литературные миры, способные представить разнообразие идейно-художественных движений, мировоззренческие и эстетические достижения русских писателей XXI века; изучены избранные авторы (их девять), ключевые произведения (преимущественно романы) как состоявшиеся модели литературных миров, для которых характерны поэтические и идеологические константы; рассмотрены избранные литературные миры как пространство, в котором произносится важное слово о человеке, формируется концепция личности, становящаяся нравственно-философским центром того или иного писателя; изучены литературно-мировоззренческие стратегии девяти избранных авторов, представляющих разные фланги современной словесности и требующих научного разговора о глобально-культурных задачах художественной словесности начала XXI века;

основные положения диссертации и ее результаты были представлены в докладах на научных и научно-практических конференциях в Москве, Казани, Краснодаре, Липецке, Новосибирске, Оренбурге, Стерлитамаке, Уфе, Северном Чарлстоне (США);

материалы диссертации использовались в рамках курсов «Современная отечественная литература», «Теория литературы», «Актуальные проблемы филологии» в ходе лекций и семинаров по специальностям и направлениям «Филология», «Журналистика» в Кубанском государственном университете,

На заседании 8 февраля 2020 года диссертационный совет принял решение присудить Безрукавой М.В. ученую степень доктора филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за 18, против 0, недействительных бюллетеней 1.

Председательствующий, председатель
диссертационного совета
И.о. ученого секретаря
диссертационного совета



Лучинский Ю.В.

Осташевский А.В.

08 февраля 2020