

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 17.03.2023 г. № 3

О присуждении Егикову Артёму Александровичу, гражданину Российской Федерации, учёной степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Региональная политика Армении в 90-х гг. XX – начале XXI вв.» по специальности 5.6.2. – Всеобщая история принята к защите 23.12.2022 г. (протокол заседания № 20) диссертационным советом 24.2.320.01, созданным на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Минобрнауки России, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, приказы Минобрнауки России: об открытии № 163-90 от 19.02.2010 г. и об установлении полномочий № 561/нк от 03.06.2021 г.

Соискатель Егиков Артём Александрович, «18» марта 1993 года рождения.

В 2015 г. соискатель окончил ФГБОУ ВО «Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова» (г. Владикавказ) по направлению бакалавриата 46.03.01 «История». В 2017 г. окончил магистратуру ФГБОУ ВО «Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова» (г. Владикавказ) по направлению подготовки 46.04.01 «История». В 2021 г. окончил аспирантуру ФГБОУ ВО «Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова» (г. Владикавказ) по направлению подготовки 46.06.01 – Исторические науки и археология, направленность (профиль) 07.00.03 – Всеобщая история. В период выполнения диссертации работал учителем истории и обществознания МБОУ «СОШ № 15 им. Героя Советского Союза Мильдзихова Х.З.» (г. Владикавказ). С 1 сентября 2021 г. – ассистент кафедры всеобщей истории ФГБОУ ВО «Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова» (г. Владикавказ) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре всеобщей истории ФГБОУ ВО «Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова» (г. Владикавказ) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры всеобщей истории ФГБОУ ВО «Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова» **Дудайти Альберт Константинович** (г. Владикавказ).

Официальные оппоненты:

Кирчанов Максим Валерьевич, доктор исторических наук, доцент кафедры истории зарубежных стран и востоковедения ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» (г. Воронеж);

Юматов Константин Владимирович, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры всеобщей истории и международных отношений, заведующий кафедрой международного права ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет» (г. Кемерово)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского» (г. Нижний Новгород) в своём положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой зарубежного регионоведения и локальной истории, доктором исторических наук, профессором Корниловым Александром Алексеевичем и доцентом кафедры зарубежного регионоведения и локальной истории, кандидатом политических наук, доцентом Леушкиным Денисом Вячеславовичем, указала, что диссертация А.А. Егикова соответствует требованиям пунктов 9–14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями и дополнениями от 26 сентября 2022 г.), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор – Егиков Артём Александрович заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. – Всеобщая история.

Соискатель имеет 16 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 16 работ, из них в ведущих научных рецензируемых изданиях опубликовано 4 работы. Результаты исследования прошли апробацию на 4 международных и всероссийских научно-практических конференциях. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах. Общий объём публикаций, в которых отражены основные положения диссертации, – 5,9 п.л. 100% работ выполнено единолично.

Наиболее значимые работы:

1. Егиков, А.А. Нагорный Карабах как очаг нестабильности на Южном Кавказе // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2019. Т. 9, № 12 (57). С. 2661–2667 (0,3 п.л.).

2. Егиков, А.А. Проблема Самцхе-Джавахеги во взаимоотношениях Армении с Грузией на современном этапе // Вестник Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова. Владикавказ, 2020. № 1. С. 53–59 (0,5 п.л.).

3. Егиков, А.А. Внешняя политика Исламской республики Иран в урегулировании Нагорно-Карабахского конфликта // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. 2020. № 4–2. С. 29–31 (0,4 п.л.).

4. Егиков, А.А. Турецкий военный трибунал 1919–1920 гг. // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2016. № 2 (33). С. 28–37 (0,6 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1) **Степаняна Хачатура Ростомовича** – доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой всемирной истории и методики её преподавания Армянского государственного педагогического университета им. Хачатура Абовяна (г. Ереван, Армения);

2) **Айриян Радмилы Сергеевны** – кандидата исторических наук, доцента, заведующей кафедрой зарубежной истории и международных отношений Института истории и международных отношений ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону);

3) **Иващенко Александра Стефановича** – доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой всеобщей истории ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет» (г. Майкоп);

4) **Махалкиной Марии Александровны** – кандидата исторических наук, преподавателя истории ГБПОУ КК «Краснодарский монтажный техникум», (г. Краснодар);

5) **Бегеулова Рустама Маратовича** – доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой истории России ФГБОУ ВО «Карачаево-Черкесский государственный университет имени У.Д. Алиева» (г. Карачаевск).

В отзывах сделаны следующие замечания:

Х.Р. Степанян обращает внимание на то, что в работе есть некоторые огрехи. Первая глава, посвящённая армяно-турецким отношениям, является слишком объёмной (четыре параграфа), в то время как вторая и третья главы содержат по два параграфа. Представляется, что автору следовало первую главу разделить на две части и довести число глав до четырёх.

Р.С. Айриян отмечает, что вызывает вопрос отсутствие источников личного происхождения (переписки, дневников, мемуаров) политических и государственных деятелей; а также то, что полностью отойти от шаблона выстраивания исследования со значительным акцентом на армяно-турецкие и армяно-азербайджанские отношения А.А. Егикову не удалось. Особенно ярко это прослеживается в первой главе, посвящённой именно отношениям Армении и Турции. Эта глава, в отличие от остальных, состоит из 4 параграфов, что демонстрирует наличие определённого дисбаланса в исследовании. Очевидно, что отношения с Турцией и Азербайджаном – это

вопрос существования Армении как государства, но тем более важно было сместить акцент и глубже, предметнее рассмотреть отношения Армении с другими странами региона. При анализе историографии вопроса авторский подход деления по национальным школам малоинформативен. Значительно интереснее и полезнее для исследования был бы выбор в пользу проблемного подхода с изучением различных национальных школ, сравнения их позиций и аргументации. Именно такой подход позволил бы А.А. Егикову чётко обозначить лакуны в историографии, которые он стремится закрыть своим исследованием.

А.С. Иващенко полагает, что, исходя из содержательной части автореферата диссертации, было бы оптимальным вариантом сформулировать тему исследования следующим образом: «Политика Армении по отношению к приграничным государствам в 90-е гг. XX – начале XXI вв.». Тема «Региональная политика Армении в 90-х гг. XX – начале XXI вв.» подразумевает рассмотрение отношений Армении, в том числе, и с Россией, которая зримо (расположение 102-й российской военной базы в армянском городе Гюмри, участие РФ в урегулировании карабахского конфликта и т.д.) и незримо присутствует на Южном Кавказе. При таком варианте темы вопрос об отношениях Армении с Россией был бы снят. Требуют более аргументированного обоснования хронологические рамки диссертации (с. 4 автореферата). Нижняя хронологическая граница диссертации – 1991 г. однозначно связана с более важным событием для Армении, чем формирование доктрины «комплементаризма», а именно: с возникновением после распада СССР в 1991 г. суверенного армянского государства и начало поиска им своего места не только в регионе, но и в международном сообществе в целом. В несколько искусственном и «подвешенном» положении находится и верхняя хронологическая граница диссертации – 2018 г. Если в 2018 г. Армения отказалась от доктрины «комплементаризма», то какая доктрина пришла ей на смену и по какой причине? Или, может быть, она от неё не отказалась? На эти вопросы соискатель не даёт каких-либо внятных пояснений.

При анализе источниковой базы исследования соискатель делает необоснованный акцент на обзор архивных материалов по геноциду армян конца XIX в. и в годы Первой мировой войны (с. 13 автореферата). Но ведь эти архивные материалы не имеют отношения к хронологическим рамкам исследования политики Армении с 1991 по 2018 гг. Тем более, что проблема геноцида армян настолько объёмна, что является предметом для отдельного исследования. Соискателю не стоило включать в список своих публикаций статьи, которые по хронологии не имеют отношения к исследованию, не раскрывают основные положения диссертации. Например, статья из журнала ВАК на с. 30 автореферата под названием «Турецкий военный трибунал 1919–1920 гг.» или статья на с. 31 «К проблеме возникновения армянского вопроса в Османской империи». Этого тем более не надо было делать, так как и без этих статей публикаций для защиты диссертации достаточно.

М.А. Махалкина обращает внимание на то, что верхняя хронологическая рамка в исследовании – 2018 г. не имеет обоснования (судя по автореферату), возможно, её более четкое определение позволило бы проанализировать укрепление основ доктрины «комплементаризма» или отход от неё со сменой политического руководства в государстве (в лице Н. Пашиняна). В историографию, посвящённую двусторонним отношениям Армении и Турции, можно было включить работы тюрколога В.А. Аваткова (например: Международные организации урегулирование конфликтов / отв. редакторы Т.А. Закаурцева, Т.В. Каширина. М.: Дашков и К°, 2017. 188 с.; Аватков В.А. Внешнеполитический курс Турции: ключевые изменения 2016-го // Свободная мысль. 2017. № 2 (1662). С. 71–77).

Отзыв **Р.М. Бегеулова** замечаний не содержит.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что доктор исторических наук М.В. Кирчанов является авторитетным автором исследований по вопросам истории внешней политики постсоветской Грузии и исторической памяти, а кандидат исторических наук, доцент К.В. Юматов является авторитетным специалистом по истории международных отношений на Южном Кавказе в конце XX – начале XXI вв. Подготовившие отзыв ведущей организации – ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского» доктор исторических наук, профессор А.А. Корнилов и кандидат исторических наук, доцент Д.В. Леушкин известны в научном сообществе статьями и монографиями, посвящёнными важнейшим аспектам истории Армении и Южного Кавказа в конце XX – начале XXI вв.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, обогащающая научную концепцию исследования региональной политики Армении на Южном Кавказе в 90-х гг. XX в. – начале XXI в., позволившая выявить качественно новые закономерности исследуемого исторического явления;

предложены оригинальные суждения по заявленной тематике: выявлены проявления сложных отношений Армении с Турцией, в основе которых лежит долгосрочный межэтнический конфликт, доказана трансформация конфликта в сфере межгосударственного взаимодействия после обретения Арменией независимости в 1991 г. Доказано, что среди факторов, способствовавших формированию проблемных отношений Армении с Турцией, ведущее место занимали вооруженный конфликт в Нагорном Карабахе, а также проблема геноцида армян в Османской империи и вопрос о западных армянских территориях в Турции. Раскрыт рост антитурецких настроений в армянском обществе и усиление влияния в Армении политических сил, выступающих за ратификацию Севрского договора 1920 г. вследствие нерешённости проблем в армяно-турецких отношениях. Установлено, что отношения Армении с Ираном основывались на принципах добрососедства и конструктивного сотрудниче-

ства. В рамках посреднических усилий по урегулированию Нагорно-Карабахского конфликта Иран учитывал интересы Армении, исходя из стремления усилить своё влияние и позиции на Южном Кавказе в условиях жёсткой конкурентной борьбы с Турцией. Выявлена неготовность руководства Грузии принять меры по улучшению социально-экономического положения армянского населения региона Самцхе-Джавахети, что негативно влияло на армяно-грузинские отношения. Из-за нерешённости сложных проблем Самцхе-Джавахети в среде местной армянской общественности созрело мнение о необходимости присоединения региона к Республике Армения, что крайне отрицательно воспринималось Грузией. Установлено, что именно проблема статуса Нагорного Карабаха закрепила конфликтный характер отношений Армении с Азербайджаном. Помощь Турции Азербайджану значительно осложнила положение Армении. Постоянное ухудшение ситуации в Нагорном Карабахе после Бишкекского процесса потребовало продолжения миротворческих усилий по урегулированию конфликта. Для этого нужен был позитивный настрой конфликтующих сторон: прежде всего, им следовало отказаться от крайней непримиримости в отношении посреднических инициатив, выдвигаемых третьими странами и международными организациями;

доказано наличие ранее неизвестных закономерностей: выявлено сохранение преемственности региональной политики Армении на Южном Кавказе, что подтверждается принципиальной позицией Армении в вопросе статуса Нагорно-Карабахской Республики, а также признанием геноцида армян международным сообществом. Установлено, что ключевую роль в двусторонних связях Армении с соседними странами играл опыт предшествующих эпох, особенности национального самосознания армянского народа, что весомо влияло на выбор внешнеполитической доктрины страны политической элитой Армении. Внешнеполитическая доктрина «комплементаризма» расценивается как вынужденный шаг Армении в сложной ситуации после распада СССР. Эта доктрина позволяла установить связи с большим числом стран и организаций, добиваться положительных результатов в сотрудничестве с ними, но ориентация на широкий круг стран могла навредить национальным интересам страны. Стратегия национальной безопасности Армении в 1990-х гг. доказала свою эффективность, но в условиях динамично развивающегося мира потребовалось провести её модернизацию. Развитие взаимовыгодных связей с Грузией и Ираном, налаживание мирного диалога с Турцией и Азербайджаном стали приоритетными направлениями региональной политики Армении в начале XXI в.;

введены изменённые трактовки понятия «комплементарная внешняя политика» Армении. Комплементарный подход в отношениях Армении с соседними странами состоит в формировании внешнеполитического дискурса и параметров межгосударственных взаимодействий на Южном Кавказе. Комплементарная внешняя политика являлась важной составляющей региональных интересов Армении, не имеющей выхода к морю и находящейся на отда-

лении от основных международных центров принятия решений. В этом контексте проводилась особая политика в отношении транзитных стран, включая возможные уступки и поддержание добрососедских отношений.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений об изучаемом явлении. Впервые в российской исторической науке проведено комплексное исследование истории внешней политики Армении на Южном Кавказе в 1991–2018 гг. Установлены роль и место Армении в системе международных отношений на Южном Кавказе в постсоветский период, особенности и характерные черты региональной политики Армении. Выявлены исторические предпосылки формирования проблемных отношений между Арменией и Турцией в постсоветский период. Определён комплекс факторов, влияющих на характер взаимодействия государств на Южном Кавказе. Охарактеризована проблема урегулирования Нагорно-Карабахского конфликта в контексте региональных интересов Турции, её политики в отношении Армении. Раскрыто постоянное влияние проблемы геноцида армян и территориальной принадлежности западных армянских земель на внешнюю политику Турции. Установлены меры Турции и Армении по налаживанию мирного диалога, выявлены препятствия на пути восстановления дипломатических отношений. Определены основные направления армяно-иранских отношений, доказана важность двустороннего взаимодействия между Арменией и Ираном для сохранения мира в регионе, содействия безопасному и стабильному развитию. Установлены результаты реализации совместных экономических проектов Армении и Ирана и перспективы их успешного выполнения. Раскрыты тенденции развития армяно-грузинских отношений, перспективы их развития с учётом улучшения положения армянского населения региона Самцхе-Джавахети. Установлены постоянные параметры и изменения отношений Армении с Азербайджаном в контексте Нагорно-Карабахского конфликта. Аргументированы пути разрешения вооружённого конфликта и нормализации армяно-азербайджанских отношений;

применительно к заявленной в диссертации проблематике результативно (с получением обладающих научной новизной результатов) использован комплекс существующих базовых общенаучных и специально-исторических методов исследования с опорой на принципы объективности, системности и историзма. С опорой на принцип научной объективности проведён критический анализ источников для выявления степени достоверности содержащихся в них документальных материалов. Принцип историзма обусловил изучение межгосударственных отношений на Южном Кавказе в ракурсе их возникновения, развития и изменений, в их взаимосвязи, в соответствии с конкретно-исторической обстановкой. Принцип системности позволил раскрыть влияние конъюнктуры на историю внешней политики Армении, на формирование и развитие её отношений с соседними государствами. Применены специальные методы исследования: историко-сравнительный, историко-геогра-

фический и структурно-функциональный. Их применение обусловлено характером поставленных задач, спецификой используемых источников. Историко-сравнительный метод дал возможность раскрыть сущность изучаемых исторических явлений – как по сходству, так и в различии присущих им свойств, провести сравнительный анализ в историческом времени и пространстве. Историко-географический метод позволил выявить закономерности изменений границ государств Южного Кавказа, их административно-территориального деления в ретроспективном и синхронном аспектах.

изложены аргументы и доказательства того, что регион Южного Кавказа занимал приоритетное место во внешнеполитической стратегии Армении со времени обретения независимости в 1991 г. Уже в первые годы существования Республики Армения отчётливо проявились особенности и характерные черты её внешнеполитических действий на Южном Кавказе, основанных на доктрине «комплементаризма», предполагающей развитие долгосрочных взаимовыгодных связей с ближайшими соседями страны, а также с Ираном и Турцией. Возникающие перед Арменией сложные проблемы из-за введения блокады со стороны Турции и Азербайджана, курс на реализацию стратегических задач с опорой на комплементарный подход в выстраивании отношений с соседними странами определили формирование особенностей и характерных черт, форм и методов реализации региональной политики Армении на Южном Кавказе в постсоветский период;

раскрыты существенные проявления теории исторических исследований международных отношений в регионе Южного Кавказа в 90-е гг. XX – начале XXI вв. На материалах региональной политики Армении определены новые аспекты теории исторических исследований международных отношений на Южном Кавказе: выявлена разновекторность региональной стратегии южнокавказских государств после 1991 г., установлено влияние комплекса внешних и внутренних факторов на реализацию внешнеполитических стратегий стран Южного Кавказа, доказано применение этими государствами различных форм и методов для достижения своих целей и задач в регионе в постсоветский период;

изучены причинно-следственные связи сложных и противоречивых отношений Армении с Турцией в постсоветский период. Отмечается, что игнорирование турецкими правящими элитами проблемы геноцида армян, их нежелание признать ответственность за трагические события 1915–1923 гг. в Османской империи создало преграды на пути вступления Турции в Европейский союз. В свою очередь, этим воспользовалось руководство Армении, чтобы создать рычаги давления на западного соседа при решении сложных противоречий, имеющих место между двумя странами;

проведена модернизация алгоритмов исторического анализа и понятийного аппарата исследования региональной политики Армении на Южном Кавказе в 90-х гг. XX – начале XXI вв., обеспечивших получение новых результатов по теме диссертации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены на всероссийском уровне в форме научных статей и докладов современные методы исторического исследования региональной политики Армении на Южном Кавказе в 90-х гг. XX – начале XXI вв., прошедшие апробацию на 4 международных и всероссийских научно-практических конференциях. Результаты представлены в 16 публикациях, в том числе – в 4 изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России;

определены перспективы практического использования теории, положений и выводов диссертационной работы о региональной политике Армении на Южном Кавказе в 90-х гг. XX – начале XXI вв. в научно-исследовательской и педагогической деятельности, в преподавании учебных дисциплин в высшей школе, при создании научных работ, учебных и справочных изданий по истории международных отношений на Южном Кавказе в постсоветский период; в деятельности структурных подразделений Министерства иностранных дел России, в определении приоритетов внешней политики России на Южном Кавказе и в ходе её осуществления в регионе;

создана система практических рекомендаций по развитию исторических исследований региональной политики Армении;

представлены предложения по дальнейшему совершенствованию исторических исследований региональной политики Армении.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория исследования региональной политики Армении на Южном Кавказе в 90-х гг. XX – начале XXI вв. построена на основе известных и проверяемых данных и фактов, репрезентативной источниковой базе, согласуется с публикациями по теме диссертации и смежным отраслям исторических знаний;

идея базируется на системном анализе региональной политики Армении на Южном Кавказе в 90-х гг. XX – начале XXI вв., репрезентативном отборе и систематизации комплекса источников по данной научной проблеме;

использованы авторские данные, имеющие самостоятельность по сравнению с данными, полученными ранее по рассматриваемой тематике;

установлено, что авторские результаты исследования региональной политики Армении на Южном Кавказе в 90-х гг. XX – начале XXI вв. имеют новизну и самостоятельность по сравнению с результатами, которые представлены в независимых источниках и научных работах по данной тематике;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации с обоснованием подбора объектов (единиц анализа) исторических источников, выявленных автором в документах и материалах Национального Архива Армении, Архива внешней политики России, Архива внешнеполитического ведомства Великобритании (Great Britain. Foreign Office. Foreign Office archives), отчётах дебатов и дискуссий в парламенте Великобритании (Great Britain. Parliament. Hansard), Архива Государственного

департамента США (United States. Department of State Archive), Национальной службы архивов и документации США (United States. National Archives and Records Service), Архива внешнеполитического ведомства Франции (Archives diplomatiques – Ministère de l'Europe et des Affaires), Политического архива министерства иностранных дел имперской Германии (Politisches Archiv des Auswärtigen Amts des Kaiserlichen Deutschlands), Государственного архива при Президенте Турции (T.C. Cumhurbaşkanlığı Devlet Arşivleri Başkanlığı). Большинство документов, раскрывающих основные аспекты региональной политики Армении в 90-х гг. XX – начале XXI вв., впервые вводится в научный оборот.

Личный вклад соискателя состоит: в реализации научных задач исследования региональной политики Армении на Южном Кавказе в 90-х гг. XX – начале XXI вв.; во включённом участии на всех этапах исследовательского процесса, в самостоятельном выявлении и анализе источников (Национального Архива Армении, Архива внешней политики России, Архива внешнеполитического ведомства Великобритании, отчётов дебатов и дискуссий в парламенте Великобритании, Архива Государственного департамента США, Национальной службы архивов и документации США, Архива внешнеполитического ведомства Франции, Политического архива министерства иностранных дел имперской Германии, Государственного архива при Президенте Турции); во введении в научный оборот значительного количества ранее неопубликованных документов по теме диссертации; в самостоятельном выборе предмета и направлений исследования; в личном участии в апробации результатов исследования на 4 международных и всероссийских научно-практических конференциях, в подготовке 16 научных публикаций по теме диссертации.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания. Член совета д.и.н., проф. Матвеев О.В. отметил, что подробное изучение геноцида армян 1915–1923 гг. выходит за пределы хронологических рамок исследования. Член совета д.и.н., проф. Еремеева А.Н. указала на то, что некоторые из задач диссертации – раскрыть перспективы возобновления диалога между Арменией и Турцией, перспективы двусторонних отношений между Арменией, Грузией и Ираном – недостаточно освещены в положениях, выносимых на защиту. Член совета д.и.н., проф. Иванов А.Г. полагает, что предпочтение следовало отдать изучению архивных, а не опубликованных документов британских архивов. Члены совета д-р ист. наук, доц. В.В. Клочков и д-р ист. наук, д-р полит. наук, проф. А.В. Баранов считают, что взаимоотношения Армении с Грузией и Ираном изложены схематично, чересчур кратко. Член совета д.и.н., проф. Карапетян Л.А. отметил, что нужно было усилить анализ позиций партий Армении по вопросам формирования внешней политики; не приведены веские аргументы в пользу отхода Армении от принципа «комплементаризма»; в автореферате недостаточно раскрыты особенности региональной политики Армении.

Соискатель Егиков А.А. ответил членам совета д.и.н., проф. Карапетяну Л.А., Матвееву О.В., Крючкову И.В., Еремеевой А.Н., Иванову А.Г. на заданные ему в ходе заседания вопросы и привёл собственную аргументацию положений и выводов диссертации: обосновал выбор хронологических и территориальных рамок исследования, предпочтительность термина «Южный Кавказ» по сравнению с термином «Закавказье»; аргументировал необходимость изучения геноцида армян 1915–1923 гг. в ракурсе влияния данного исторического события на внешнюю политику Армении и Турции в 1992–2018 гг., на повестку дня взаимоотношений этих стран; конкретизировал проявления армяно-иранских и армяно-грузинских взаимоотношений, а также изложил позиции политических партий Армении в сфере внешней политики страны. Соискатель согласился с замечаниями Л.А. Карапетяна, обосновал контраргументы по замечаниям О.В. Матвеева, А.Н. Еремеевой, А.Г. Иванова, В.В. Ключкова и А.В. Баранова.

На заседании 17 марта 2023 г. диссертационный совет принял решение: за выполнение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки, присудить Егикову Артёму Александровичу учёную степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за – 17, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Учёный секретарь
диссертационного совета

17.03.2023



Касьянов Валерий Васильевич

Баранов Андрей Владимирович