

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА**

Д 212.101.18 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» по диссертации на соискание учёной степени кандидата юридических наук

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от «20» мая 2017 г.,  
протокол № 11

О присуждении Кравченко Максиму Евгеньевичу, гражданину Российской Федерации, учёной степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Допустимость вещественных доказательств в уголовном процессе» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс принята к защите 11 марта 2017 г., протокол № 6 диссертационным советом Д 212.101.18, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 12 февраля 2016 г. № 123/нк (с изм. от 11 апреля 2016 г. № 424/нк и 3 июня 2016 г. № 626/нк).

Соискатель Кравченко Максим Евгеньевич, 1990 года рождения, в 2012 г. с отличием окончил Кубанский государственный аграрный университет по специальности «юриспруденция», а в 2014 г. Кубанским государственным аграрным университетом ему выдан диплом с отличием о присвоении квалификации магистра по направлению подготовки 030900 — юриспруденция. В 2015 г. окончил очную аспирантуру Кубанского государственного аграрного университета.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Костенко Роман Валерьевич.

Официальные оппоненты:

– Терехин Владимир Вячеславович – доктор юридических наук, доцент,

профессор кафедры предварительного расследования ФГКОУ ВО «Нижегородская академия МВД России», полковник полиции;

– Рясов Александр Алексеевич – кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры криминалистики Ставропольского филиала ФГКОУ ВО «Краснодарский университет МВД России», –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет» в своём положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой уголовного процесса, доктором юридических наук, профессором А.Д. Прошляковым, утверждённом ректором – доктором юридических наук, профессором В.А. Бубликом, указала, что тема работы, бесспорно, актуальна, имеет теоретическое и практическое значение, особенно если учесть то обстоятельство, что по многим вопросам допустимости доказательств отсутствуют разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации и – как следствие – в разных субъектах России складывается неоднозначная и противоречивая практика. Диссертация М.Е. Кравченко является научно-квалификационной работой, обладающей необходимой новизной, актуальностью и самостоятельностью, отвечающей требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям в соответствии с абз. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор – Максим Евгеньевич Кравченко – заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их компетентностью в науке уголовного процесса, наличием научных публикаций в сфере исследования и давших на это свое согласие.

Выбор ведущей организации (с её согласия) обосновывается тем, что она широко известна своими достижениями в науке уголовного процесса, способна определить научную и практическую ценность диссертации, поскольку располагает научными кадрами, позволяющими дать научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы, что подтверждается публикациями профессорско-преподавательского состава.

Соискатель имеет 15 опубликованных работ общим объёмом 3,6 п.л. Все по теме диссертации, личный вклад соискателя – 3,6 п.л. Среди опубликованных работ: 5 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации; 1 – в материалах международных научно-практических конференций, 5 – в материалах Всероссийских конференций, 4 – в иных сборниках научных статей. В работах соискателя исследуются проблемы допустимости вещественных доказательств в уголовном процессе и возможные пути их решения, предлагается ряд изменений уголовно-процессуального законодательства. К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

1. Кравченко, М.Е. О сущности вещественных доказательств в уголовном процессе / М.Е. Кравченко // Закон и право. – 2015. – № 3. – С. 119–120 (0,2 п.л.);

2. Кравченко, М.Е. Оценка допустимости вещественных доказательств с точки зрения надлежащего способа их получения по уголовным делам / М.Е. Кравченко // Закон и право. – 2015. – № 9. – С. 90–93 (0,2 п.л.);

3. Кравченко, М.Е. Оценка допустимости вещественных доказательств с точки зрения надлежащего порядка их получения по уголовным делам / М.Е. Кравченко // Закон и право. – 2015. – № 10. – С. 148–150 (0,2 п.л.).

На автореферат диссертации поступило 6 отзывов:

– от профессора кафедры уголовно-правовых дисциплин Волгоградского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктора юридических наук, доцента Аширбековой Мадины Таукеновны;

– заведующего кафедрой уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики Балтийского федерального университета им. И. Канта, доктора юридических наук, профессора, Заслуженного работника высшей школы РФ Волчецкой Татьяны Станиславовны;

– заведующего кафедрой уголовного права, криминологии и уголовного процесса Юридического института Байкальского государственного университета, доктора юридических наук, профессора, Смирновой Ирины Георгиевны;

– заведующего кафедрой уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета, кандидата юридических наук, профессора, Заслуженного юриста РФ Рябининой Татьяны Кимовны;

– профессора кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности Удмуртского государственного университета, доктора юридических наук, профессора Татьяниной Ларисы Геннадьевны;

– заведующего кафедрой уголовного процесса и криминалистики Оренбургского государственного университета, доктора юридических наук, профессора Левченко Ольги Владимировны.

Все отзывы положительные. В них подчеркнута актуальность, новизна и практическая значимость диссертационного исследования. Отмечается логическая последовательность изложенных в работе результатов исследования, их высокий научный уровень, глубина проработки и достаточная аргументированность научных положений, выводов, рекомендаций, что определяет высокий квалификационный уровень соискателя и соответствие представленной работы требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. В отзывах содержатся следующие критические замечания:

1) в положении № 2 соискатель приводит общепризнанные, не вызывающие возражения четыре правила допустимости (проф. М.Т. Аширбекова); 2) исследование документов, предметов, трупов, проведение оперативно-розыскных действий, производство ревизий и документальных проверок не относятся к числу процессуальных, в том числе следственных действий (проф. М.Т. Аширбекова); 3) «обязательное» применение такой широкой категории как «научно-технические средства», при этом «не ущемляя права и законные интересы» приведёт к коллизиям и спорам о «допустимости» тех или иных технических средств (проф. Т.С. Волчецкая); 4) сложно согласиться с положением, выносимым автором на защиту, относительно «асимметрии» правил допустимости доказательств (проф. И.Г. Смирнова); 5) дискуссионно утверждение диссертанта о том, что к допустимым способам получения вещественных доказательств по уголовным делам относится представление результатов оперативно-розыскной деятельности (с. 11-12, 23). Поэтому хотелось бы узнать дополнительную аргументацию автора о том, каким образом возможно «ле-

гализовать» результаты оперативно-розыскной деятельности, которые в дальнейшем могут стать допустимым вещественным доказательством (проф. И.Г. Смирнова); б) соискатель, как следует из содержания автореферата, ограничился общими положениями о праве субъектов доказывания исключать недопустимые доказательства, в том числе и вещественные доказательства, не выделив особенности процедуры разрешения этого вопроса в различных стадиях уголовного процесса, в первую очередь в судебных стадиях. В силу дискуссионности вопросов о праве суда исключать доказательства как недопустимые по собственной инициативе, о возможности решения этого вопроса на предварительном слушании, в суде первой инстанции, в суде апелляционной инстанции данная проблема представляется важной, отношение к которой автор может высказать на публичной защите диссертации (проф. Т.К. Рябина); 7) определённые сомнения вызывает высказанное на с. 9, в первом положении на защиту, предложение о том, что термин «допустимость» применительно к доказательствам необходимо использовать только в значении обязательного условия их получения в соответствии с требованиями, установленными УПК РФ (проф. Л.Г. Татьяна); 8) не совсем понятно, в чём заключается принципиальная разница между «надлежащим способом получения доказательств» и «надлежащим порядке осуществления способов получения доказательств», которые автор указал в качестве 3 и 4 правила допустимости доказательств (проф. Л.Г. Татьяна); 9) понятие «допустимость» доказательства необходимо исследовать с парной категорией «недопустимость» доказательства (ст. 75 УПК РФ) (проф. О.В. Левченко); 10) возражение вызывает вывод диссертанта, что главным требованием допустимости доказательства является требование «собрать, зафиксировать и сохранить доказательственную информацию в установленной законом процессуальной форме» (п. 2 положений, выносимых на защиту) (проф. О.В. Левченко); 11) автореферат не позволяет сделать однозначный вывод о том, что диссертант понимает под процессуальной формой. Но в любом случае, к процессуальной форме никак нельзя отнести сам предмет (вещь) (п. 5 положений, выносимых на защиту) (проф. О.В. Левченко).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– проанализирована сущность, понятие и значение допустимости доказательств в науке уголовного процесса (с. 15–25);

– рассмотрены правила допустимости доказательств в уголовном процессе и исследована в этой связи проблема «асимметрии» правил допустимости доказательств (с. 26–37);

– определено и сформулировано оптимальное определение понятия вещественных доказательств в науке уголовного процесса (с. 38–63);

– исследованы особенности оценки вещественных доказательств по уголовным делам (с. 64–75);

– раскрыт вопрос о допустимых субъектах получения вещественных доказательств по уголовным делам (с. 76–94);

– определена допустимая процессуальная форма вещественных доказательств в уголовном процессе (с. 95–107);

– выявлены допустимые способы получения вещественных доказательств по уголовным делам (с. 108–121);

– проанализирован допустимый порядок получения вещественных доказательств по уголовным делам (с. 122–141).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– доказаны авторские положения, существенно дополняющие и развивающие основы науки уголовного процесса, вносящие вклад в расширение представления об изучаемом явлении и границ применимости полученных результатов (с. 15–37, 76–141);

– применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс существующих базовых методов исследования, в т. ч. специальных методов познания: аналитического, диалектического, моделирования, синтеза, системно-структурного анализа, формально-логического и др. (с. 15–37, 38–63, 64–141);

– изложены положения, подтверждающие (в доктринальном и практическом аспектах), что определение допустимости вещественных доказательств в уголовном процессе имеет существенную специфику, отличающую аналогичный вид деятельности от проверки и оценки допустимости других видов доказательств (с. 38–75);

– раскрыты правила допустимости вещественных доказательств в уголовном процессе (с. 76–141);

– изучены противоречия уголовно-процессуального законодательства, а также практики его применения (с. 76–141).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– разработаны и внедрены результаты диссертационного исследования в практическую деятельность Краснодарского краевого суда, Красноармейского районного суда Краснодарского края, прокуратуры Красноармейского района Краснодарского края; Славянского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета РФ по Краснодарскому краю; в учебный процесс Кубанского государственного университета (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) и Кубанского государственного аграрного университета имени И.Т. Трубилина (350000, г. Краснодар, ул. Калинина, 13);

– определены пределы и перспективы практического использования, разработанных автором теоретических положений, которые позволяют подтвердить оригинальность проведенного исследования, сформировать научно-обоснованную базу, способную служить ориентиром для решения актуальных проблем допустимости вещественных доказательств в уголовном процессе;

– создана модель эффективного применения знаний и система практических рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального доказывания;

– представлены рекомендации для более высокого уровня организации деятельности и предложения по дальнейшему совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– теория построена на использовании совокупности научных трудов ученых в области общей теории права, отечественной науки уголовного процесса, криминалистики, философии, логики и других отраслей права;

– идеи базируются на результатах обобщения и анализа опубликованных в судебной практике уголовных дел, решений по конкретным уголовным делам, анкети-

рования 122 практических работников, среди которых были федеральные судьи, прокуроры, следователи;

– использованы данные, полученные другими авторами по рассматриваемой тематике;

– установлено качественное, но обоснованное совпадение отдельных результатов, полученных при исследовании проблем допустимости вещественных доказательств в уголовном процессе, с выводами, изложенными в трудах других ученых по дискуссионным вопросам;

– использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, соответствующие объекту, предмету, цели и задачам исследования, логике научного поиска.

Личный вклад соискателя состоит в:

– непосредственном участии в получении, анализе и систематизации исходных теоретических и эмпирических данных на всех этапах проведенного исследования;

– личном выполнении всего объёма исследования и участии в апробации его результатов;

– комплексном характере исследования, позволившем выработать оптимальные решения проблем допустимости вещественных доказательств в уголовном процессе;

– самостоятельном формулировании положений, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы;

– разработке авторских предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в рассматриваемой сфере;

– личной апробацией исследования, включая подготовку основных публикаций 15 научных статей, участии в научно-практических конференциях различного уровня, внедрении полученных результатов в учебный процесс Кубанского государственного университета, Кубанского государственного аграрного университета имени И.Т. Трубилина и практическую деятельность Краснодарского краевого суда,

