

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.101.04, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 07.12.2019 № 23 _____
(дата)

О присуждении Львовой Катерине Алексеевне, гражданке РФ, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Постмодернистские схемы мифомышления в современной русской прозе» по специальности 10.01.08 «Теория литературы. Текстология» принята к защите 1 октября 2019 г., протокол № 17, диссертационным советом Д 212.101.04, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, приказы об открытии № 937-738 от 30.05.2008 г. и о признании соответствия № 714/нк от 02.11.2012 г.

Соискатель Львова Катерина Алексеевна, 13.01.1989 года рождения. В 2011 году с отличием окончила филологический факультет Кубанского государственного университета С 2012 по 2014 год обучалась в аспирантуре при кафедре истории русской литературы, теории литературы и критики. С 2014 года работает в ГБОУ КШИ (кадетская школа-интернат) «Кубанский казачий кадетский корпус имени атамана М.П. Бабыча» Министерство образования, науки и молодежной политики Краснодарского края, в должности учителя русского языка и литературы.

Диссертация выполнена на кафедре истории русской литературы, теории литературы и критики ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», Минобрнауки России.

Научный руководитель – доктор филологических наук, профессор кафедры истории русской литературы, теории литературы и критики ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Рягузова Людмила Николаевна.

Официальные оппоненты

Шульженко Вячеслав Иванович – доктор филологических наук, профессор кафедры языкознания, русской филологии, литературного и журна-

листского мастерства ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет» (г. Пятигорск),

Меретукова Мариета Муратовна – кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка как иностранного ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет» (г. Майкоп)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет» в своем положительном отзыве, подписанном заведующей кафедрой теории и истории мировой литературы Института филологии, журналистики и межкультурной коммуникации ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» Джумайло О.А., указала, что диссертационное исследование К.А. Львовой «Постмодернистские схемы мифомышления в современной русской прозе» соответствует всем позициям, определенным для кандидатских диссертаций в «Положении о присуждении ученых степеней», утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции Постановления Правительства РФ от 1 октября 2018г. № 1168), а ее автор, Львова Катерина Алексеевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.08 – Теория литературы. Текстология.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 11 (4 опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК РФ). Результаты исследования прошли апробацию в ходе участия соискателя в работе научно-практических конференций, в том числе 2 международных, на которых изложены основные положения диссертации. Общий объем публикаций составляет 2,94 п.л. К числу наиболее значимых научных работ относятся:

1. Семушина, К.А. Традиции набоковского мифа о Пушкине в повести А.Г. Битова «Фотография Пушкина» // Культурная жизнь Юга России. 2013. № 2(49). – С. 89-90. (0,23 п.л.)

2. Семушина, К.А. Номинативная функция сюжетов русской классической литературы в художественной системе романа В. Маканина «Андеграунд, или Герой нашего времени» // Культурная жизнь Юга России. 2014. № 4 (55). – С. 124-126. (0,23 п.л.)

3. Семушина, К.А. «Город под куполом» или «заповедник»: доведенная до абсурда действительность // Историческая и социально-образовательная мысль. 2016. Т.8, № 1/1. – С. 181-184. (0,23 п.л.)

На диссертацию и автореферат поступило шесть отзывов:

– **Шмелевой Татьяны Викторовны** – доктора филологических наук, профессора Гуманитарного института ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» (автором отзыва высказано следующее замечание: «В названии работы фигурирует термин "схемы мифомышления", но в заключении (как оно представлено в автореферате) он не представлен. Можно ли перечислить такие схемы, кратко охарактеризовав их?»);

– **Надумович Людмилы Михайловны** – кандидата филологических наук, доцента кафедры славянских языков УО «Минский государственный лингвистический университет» (г. Минск, Республика Беларусь) (отзыв положительный; замечаний не содержит);

– **Рашидовой Дилафруз Абдукаюмовны** кандидата филологических наук, доцента, заведующей кафедры иностранного языка факультета восточных языков ГОУ «Худжандский государственный университет имени академика Б. Гафурова» (г. Худжанд, Республика Таджикистан) (отзыв положительный; замечаний не содержит);

– **Супрун Светланы Васильевны** – кандидата филологических наук, доцента кафедры философии, культуроведения и социальных коммуникаций ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет физической культуры, спорта и туризма» (автором отзыва высказано следующее замечание: «К числу замеченных недочетов можно отнести недостаточную научную строгость или теоретическую обоснованность в разграничении явления неомифологизма и литературных мифов. В области содержания можно рекомендовать (в качестве пожелания) разработать в перспективе более обстоятельно выделенный, но не описанный научно субстанциально-мифологический аспект»);

– **Кирьяновой Оксаны Васильевны** – кандидата филологических наук, заведующей редакционно-издательским отделом ЦГБ им. Н.А. Некрасова (автором отзыва высказано следующее замечание: «В качестве замечания можно назвать непропорциональный объем параграфов. Однако структурные недочеты такого рода не влияют на результат исследования, которое, без сомнения, состоялось»);

– **Ивановой Натальи Павловны** – доктора филологических наук, профессора кафедры русской и зарубежной литературы Таврической академии (структурное подразделение) ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского» (автором отзыва высказано следующее замечание: «диссертант, как представляется, излишне широко трактует понятие "современная проза", распространяя его на романы В.В. Набокова 1930-х гг., однако обоснование обозначения временных рамок в автореферате отсутствует, как и необходимый для данной квалификационной специальности вывод о теоретической значимости проведенного исследования»).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в данной отрасли науки (10.01.08 – Теория литературы. Текстология), наличием публикаций по выполненным исследованиям, близким к проблеме работы соискателя, и, таким образом, способностью определить научную и практическую ценность диссертации, а также отсутствием совместных проектов, печатных работ. Профессорско-преподавательский состав кафедры теории и истории мировой литературы Южного федерального университета – ведущая организация – имеет публикации в соответствующей данному диссертационному исследованию сфере и обладает компетентностью для выявления научной новизны, теоретической и практической ценности исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– *разработаны* модели воспроизведения и формирования литературных мифов: схемы семиотизации русской классической литературы, схемы номинации героя и приемы мифологизации;

– *предложена* классификация приемов и процессов ре- и демифологизации, результатом которых становится создание альтернативных образов, свидетельствующих о наличии завершеного и цельного мифа о русской классической литературе;

– *доказано* в качестве необходимого компонента существование в литературоцентричных текстах о русской классической литературе героя-читателя, обладающего мифологическим сознанием, воспринимающего жизнь как текст, цитату, книгу и творящего свою реальность литературного существования;

– *введена* в качестве оперативного приема модель превращения русской классической литературы в миф по схеме: знак – символ – мифологическое сознание – миф.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– *доказано* параллельное развитие и взаимообусловленность процессов ре- и демифологизации: «литературоцентричные» и «мифотворческие» произведения проанализированы в аспекте семиотизации мифа как теоретического концепта в индивидуально-творческой интерпретации авторского художественного сознания;

– *исследованы* механизмы мифотворчества текстов русской классической литературы в процессе критической рефлексии и поэтики метаописания, комментирования в сочетании литературоведческого и художественного дискурсов;

– **изложены** теоретические и методологические подходы, а также результаты исследования, конкретизированы представления о жанровой природе романа-мифа, проанализированы отношения автора и героя в условиях литературного мифа;

– **раскрыты** процессы мифологической семиотизации текста через преобразование сюжетных схем, имен авторов и героев в знаки и культурные коды, функционирующие в пространстве прозы XX-начала XXI вв.;

– **изучены и проанализированы** приемы демифологизации: реализация метафоры, абсурдизация содержания, пародирование, анекдотическая фамильяризация, деформация узнаваемого сюжета – функции которых содержат новые потенции мифологизации;

– **проведена модернизация** теоретических представлений о возможных способах присутствия и типологизации мифологического содержания в литературе: показано развитие и соотношение понятий «неомифологизм», «миф», «литература», «архетип», «мифологема» в современном художественном мышлении и научной теоретико-литературной рецепции.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– **представлены** перспективы практического использования результатов исследования, например, в рамках элективного курса по истории отечественной литературы XX-XXI вв., в курсах по выбору, посвященных творчеству А.Г. Битова, В.В. Набокова, а также по проблемам постмодернизма и неомифологизма;

– **создана** система и комплекс научных представлений для использования на практике новой методологии исследования процессов вторичной семиотизации;

– **определены** перспективы дальнейшего исследования, которые заключаются в историко-литературном анализе схем мифомышления и его механизмов, приемов литературной де- и ремифологизации, в том числе и в сфере литературоведческого дискурса, индивидуально-авторской научной мифологии.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– **теория**, направленная на выявление тенденций развития неомифологизма в русской литературе, обладает объяснительной силой для осмысления процессов мифологизации в исследуемой области;

– **идея** семиотизации мифа в художественном мышлении авторов развернута на материале произведений, которые ранее не были предметом специальных исследований и оставались на периферии литературоведческого интереса;

– *использованы* методы сопоставления авторских данных по проблематике диссертации с соотносительными научными трудами в рассматриваемой предметной области (В.Н. Топорова, Я.В. Погребной и др.);

– *установлено*, что полученные автором данные во многом совпадают с данными других научных источников, как российских, так и зарубежных, однако отдельным данным, полученным автором в настоящем исследовании, не нашлось аналога ввиду того, что некоторые из проблем, например, приемы и механизмы мифологизации текста не стали предметом отечественной и зарубежной исследовательской деятельности;

– *использованы* методики сбора и обработки исходной информации, связанные с поиском ранее неизвестных данных и типологической систематизацией выявленных объектов – приемов ре- и демифологизации.

Научная новизна работы определяется взаимосвязанностью и взаимообусловленностью ее различных методологий и методов, что позволяет выявить новые структурные и семантические характеристики произведений анализируемых авторов и представить их «миры» как сложную иерархию уровней бытия и метафизических смыслов.

Апробация исследования. Основные результаты исследования обсуждались на ежегодной научной конференции аспирантов и докторантов (КубГУ, 2012, 2013, 2017), на региональной научно-практической конференции молодых ученых «Развитие социально-культурной сферы юга России» (2013), на Международной научно-практической конференции молодых ученых «Актуальные вопросы современной филологии: теория, практика, перспективы развития» (Краснодар, 2017), на заседаниях кафедры истории литературы, теории литературы и критики КубГУ, проходили апробацию в ходе аспирантской практики, опубликованы в 11 статьях, в том числе в 4 изданиях, рекомендованных ВАК РФ для опубликования результатов кандидатских диссертаций.

Личный вклад соискателя состоит в критическом анализе теоретического материала, в сборе, классификации и интерпретации эмпирических данных, полученных лично автором, в предложении авторского определения и методики, совмещении различных подходов для наиболее полного и разностороннего анализа рассматриваемого феномена. Автор привлекает научные источники смежных гуманитарных областей (философии, семиотики, культурологии, психологии), визуализирует промежуточные итоги исследования в виде схем. Важным в данной работе является трактовка неомифологизма как художественного средства, соответствующего определенной концепции мира, приема литературной

саморефлексии, а также рассмотрение механизмов мифологизации элементов текста, прежде не описанных в научных исследованиях.

На заседании 7 декабря 2019 года диссертационный совет принял решение присудить Львовой Катерине Алексеевне ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 20 человек, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета



Лучинский Ю.В.

Безрукавая М.В.