

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 19.09.2025 г. № 16

О присуждении Диривянкиной Марии Сергеевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Взаимодействие РКП(б) с сельским населением Кубано-Черноморской области при переходе от военного коммунизма к нэпу (1920–1924 гг.)» по специальности 5.6.1. – Отечественная история принята к защите 04.07.2025 г. (протокол заседания № 14) диссертационным советом 24.2.320.01, созданным на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Минобрнауки России, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, приказы Минобрнауки России: об открытии № 163-90 от 19.02.2010 г. и об установлении полномочий № 561/нк от 03.06.2021 г.

Соискатель Диривянкина Мария Сергеевна, «15» февраля 1995 года рождения.

В 2017 г. соискатель окончила ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» по направлению бакалавриата 46.03.01 «История». В 2020 г. окончила ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» по направлению подготовки магистратуры 46.04.01 «История». В 2021–2025 гг. обучалась по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» по направлению подготовки 46.06.01 «Исторические науки и археология», направленность/профиль подготовки 07.00.02 Отечественная история (5.6.1. – Отечественная история, согласно приказу Министерства науки и высшего образования России от 24.02.2021 № 118). Справка об обучении № 32-09.03, подтверждающая сдачу кандидатских экзаменов, выдана 05.05.2025 г. ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет». В период выполнения диссертации в 2021–2023 гг. работала учителем истории в МБОУ «Гимназия № 88» г. Краснодара. С 2023 г. по настоящий момент работает преподавателем кафедры истории России ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар) Минобрнауки России.

Диссертация выполнена на кафедре истории России ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар) Минобрнауки России.

Научный руководитель – доктор исторических наук, доцент, профессор

кафедры истории России ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» **Яхутль Юрий Асланбиевич** (г. Краснодар).

Официальные оппоненты:

Аверьянов Антон Викторович, доктор исторических наук, доцент, заведующий кафедрой отечественной истории XX – XXI веков Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону);

Безгин Владимир Борисович, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры «История и философия» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный технический университет» (г. Тамбов)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» (г. Симферополь) в своём положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой истории России доктором исторических наук, профессором Олегом Валентиновичем Романько, указала, что диссертация М.С. Диривянкиной соответствует требованиям пунктов 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), предъявляемых к кандидатским диссертациям, а ее автор – Мария Сергеевна Диривянкина – заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Соискатель имеет 14 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 14 работ, из них в журналах из перечня рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования России, опубликованы 5 работ, 1 из них индексируется в международных наукометрических базах Scopus и Web of Science. Результаты исследования прошли апробацию на 8 научных конференциях, 6 из которых международные. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах. Общий объем публикаций, в которых отражены основные положения диссертации, – 7,85 п.л. 85,8% работ выполнено единолично.

Наиболее значимые работы:

1. Диривянкина М.С., Яхутль Ю.А. Продовольственный вопрос на Кубани и Черноморье в переходный период от военного коммунизма к новой экономической политике // Современная научная мысль. – 2022. – № 1. – С. 25–33 (0,44/0,88 п.л.).

2. Диривянкина М.С. Российское крестьянство в условиях военно-коммунистической политики большевиков (1917–1920 гг.): историографический обзор // Современная научная мысль. – 2022. – № 3. – С. 199–205 (0,9 п.л.).

3. Диривянкина М.С. Аграрная политика РКП(б) на Кубани и Черноморье в условиях перехода от военного коммунизма к нэпу: 1920–1924 гг. // Электронный журнал «Кавказология». – Нальчик, 2023. – № 1. – С. 79–93. – URL: <https://kbsu.ru/nauchnye-izdaniya/zhurnal-kavkazologiya/kavkazologija-2023-1-soderzhanie/kavkazologija-2023-1-dirivjankina-m-s/>. – DOI: 10.31143/2542-212X-2023-1-79-93 (1,19 п.л.).

4. Диривянкина М.С. Эволюция репрессивной политики большевиков в 1920–1924 гг. на примере Кубано-Черноморской области // Электронный журнал «Кавказология». – Нальчик, 2024. – № 2. – С. 84–100. – URL: <https://kbsu.ru/nauchnye-izdaniya/zhurnal-kavkazologiya/kavkazologija-2024-2-soderzhanie/kavkazologija-2024-2-dirivjankina-m-s/>. – DOI: 10.31143/2542-212X-2024-2-84-100 (1,31 п.л.).

5. Диривянкина М.С., Яхутль Ю.А. Продовольственная политика большевиков на Кубани и Черноморье: к вопросу о конфликте РКП(б) с сельским населением в начале 1920-х гг. // Научный диалог. – Екатеринбург, 2025. – Т. 14. – № 5. – С. 510–527. – DOI: 10.24224/2227-1295-2025-14-5-510-527 (0,43/0,86 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1) **Кропачева Сергея Александровича** – доктора исторических наук, доцента, ректора частного учреждения дополнительного профессионального образования «Энергетический институт повышения квалификации акционерного общества «Московская областная энергосетевая компания» (г. Москва);

2) **Ипполитова Георгия Михайловича** – доктора исторических наук, профессора, профессора кафедры философии ФГБОУ ВО «Поволжский государственный университет телекоммуникаций и информатики» (г. Самара);

3) **Туфанова Евгения Васильевича** – доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой философии, истории и педагогики ФГБОУ ВО «Ставропольский государственный аграрный университет» (г. Ставрополь);

4) **Панарина Андрея Анатольевича** – доктора исторических наук, профессора, профессора кафедры отечественной и всеобщей истории ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет» (г. Армавир);

5) **Почешхова Нурбия Аслановича** – доктора исторических наук, профессора, декана исторического факультета ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет» (г. Майкоп).

В отзывах сделаны следующие замечания:

С.А. Кропачев считает, что соискатель концентрирует внимание на решении продовольственных задач, но проблемы восстановления сельскохозяйственного производства оказались не исследованы. В автореферате не нашло должного отражения региональное повстанческое движение как следствие реализуемой большевиками политики в 1920–1923 гг.

Г.М. Ипполитов отмечает: соискатель утверждает, что он положил в методологическую основу своего исследования, в том числе, «принцип объективности», но было бы более корректным сформулировать принцип в такой редакции: «Принцип объективности в изучении явлений, процессов, связей и отношений». Диссертант утверждает, что он опирался на принцип системности. Однако представляется более целесообразным вести речь о системном подходе, который является более объемным понятием, нежели понятие «принцип системности».

Е.В. Туфанов полагает, что автор в меньшей степени обратился к вопросу многонациональности населения и взаимодействия нацменьшинств Кубано-Черноморской области с большевиками. В автореферате диссертации не нашли своего отражения характерные черты хозяйственной деятельности крестьян и казаков Черноморья, что не могло не отразиться на содержании взаимодействия с большевиками. Не отмечена политика большевиков по лишению избирательных прав части сельского населения Кубано-Черноморской области и её результаты.

А.А. Панарин отмечает, что в автореферате не обозначено, кого именно автор подразумевает под «сельским населением» области, хотя в самом тексте неоднократно повторяются упоминания о казачье-крестьянском населении. В контексте замечания следует вопрос – удалось ли автору выявить различия в политике большевиков по отношению к казачеству и крестьянству региона? Что, в свою очередь, должно было накладывать отпечаток на содержание взаимодействия между РКП(б) и сельским населением.

Н.А. Почешхов указывает, что, судя по тексту автореферата диссертации, автор не рассматривал вопросы партийного строительства в регионе и направления деятельности местных партийных органов – данный момент требует уточнения. Кроме того, в автореферате не нашли своего отражения особенности реализации политики военного коммунизма в Кубано-Черноморской области в 1920–1921 гг.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что доктор исторических наук, доцент А.В. Аверьянов является авторитетным автором исследований по новейшей истории России, истории национальной политики 1920–1930 гг. на Юге России. Доктор исторических наук, профессор В.Б. Безгин является авторитетным специалистом в области истории крестьянства Советской России в 1920-х гг., исследователем крестьянского движения революционного периода. Сотрудники ведущей организации – ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» (г. Симферополь), доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории России О.В. Романько, доктор исторических наук, доцент А.В. Ишин и доктор исторических наук, профессор С.Б. Филимонов являются авторами многочисленных монографий и статей, посвященных революционным событиям в России, аграрной политике 1917–1922 гг. и повстанческому движению крестьянства.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, обогащающая научную концепцию исследования взаимоотношений РКП(б) с сельским населением Кубано-Черноморской области при переходе от военного коммунизма к нэпу (1920–1924 гг.), позволившая выявить качественно новые закономерности исследуемого исторического явления;

предложены оригинальные суждения по заявленной тематике:

доказано, что политика военного коммунизма формировалась как комплекс экономических и политических мероприятий СНК РСФСР и РКП(б) с целью преодоления экономического кризиса и мобилизации сил и средств в ходе Гражданской войны, а также для непосредственного построения социализма. После окончательного утверждения Советской власти на территорию Кубано-Черноморской области в 1920 – начале 1921 гг. была распространена военно-хозяйственная система, предполагающая продовольственную диктатуру, всеобщую трудовую повинность, принудительную уравнительность и нормированное распределение, что вызвало активное сопротивление казачьего и крестьянского населения. Провозглашение новой продовольственной политики на X съезде РКП(б) в марте 1921 г. не внесло быстрых существенных изменений во взаимоотношения большевиков с сельским населением Кубано-Черноморской области. Рецидивы военно-коммунистических методов управления в 1921–1924 гг. проявились в применении насильственных мер по изъятию продовольствия и неправовых методов политики в отношении сельского населения. Окончательный переход к нэпу требовал новых подходов и методов политики, но региональные и местные партийные, советские и продовольственные работники продолжали использовать методы политики военного коммунизма. Процесс советизации региона осложнялся ростом повстанческого движения, что вело к возрождению ревкомов, к усилению политического диктата РКП(б) в ходе подготовки и проведения выборов в сельские Советы. Изначально большевики не решились внедрять систему уравнительного землепользования, опасаясь нарастания противостояния со стороны сельского населения региона. Первые значимые изменения в земельной политике произошли с принятием Земельного кодекса РСФСР 1922 г. Внутриселенное землеустройство на принципах уравнительности вызывало сопротивление жителей станиц, процесс перераспределения земли в Кубано-Черноморской области затягивался также ввиду отсутствия специалистов и средств у казачье-крестьянского населения для проведения землеустроительных работ.

доказано наличие ранее неизвестных закономерностей:

определены общероссийские закономерности реализации политики военного коммунизма и её влияние на процесс формирования принципов взаимоотношений партии большевиков и общества. Установлено, что РКП(б) продолжала следовать общероссийским тенденциям в реализации аграрной

политики в Кубано-Черноморской области в 1920–1921 гг., что привело к началу активного повстанческого движения. Определено, что при переходе к новым методам и средствам сбора продовольствия на основании решений X съезда РКП(б) в марте 1921 г. принципиальное отношение местных партийных органов к взаимодействию с сельским населением не изменилось до 1922 г. Доказано, что налоговая и продовольственная политика РКП(б) и правительства в 1922–1924 гг. постоянно подвергались реформированию. Определяющим фактором перехода к новым принципам налогообложения стала трансформация продовольственного налога от его натуральной формы к частично денежной в 1923 г. и полностью денежной форме с 1924 г. Установлены методы и средства решения земельного вопроса на Кубани в условиях перехода от военного коммунизма к нэпу. На основании анализа региональных и общероссийских источников соискатель раскрыла факторы, влиявшие на землеустройство в Кубано-Черноморской области в 1920–1924 гг.: существование особой формы землепользования, отсутствие финансирования и кадров землемеров, опыта проведения реформ, а также активное протестное движение казачества и части крестьянства;

введены изменённые трактовки понятий «ресоветизация» и «переходный период от военного коммунизма к нэпу». «Ресоветизация» определяется соискателем как процесс роспуска существовавших до весны 1920 г. Советов и образования новых, подконтрольных РКП(б). «Переходный период от военного коммунизма к нэпу» трактуется как этап сочетания двух моделей взаимодействия большевиков с сельским населением региона в ходе реализации продовольственной, земельной политики и организации проведения выборов в сельские Советы (март 1921 – осень 1924 гг.).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений об изучаемом явлении. Выявлена взаимосвязь роста противостояния сельского населения региона и большевиков с роспуском Советов и восстановлением ревкомов в 1920–1921 гг. Установлено, что формирование сельских Советов в Кубано-Черноморье и их депутатского корпуса в 1921–1924 гг. методами запретов и ограничений, являвшихся одним из основных элементов политики военного коммунизма, было признаком усиливавшегося влияния РКП(б) на политические процессы в сельской местности региона;

применительно к заявленной в диссертации проблематике результативно (с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс базовых общенаучных и специально-исторических методов исследования с опорой на принципы историзма, научности и системности. Исследование реализовано в рамках мультипарадигмальной стратегии с применением формационного, цивилизационного, коммуникативного и историко-психологического подходов, теории модернизации и положений «новой локальной истории», структурно-функционального анализа, системного и сравнительного методов;

изложены аргументы и доказательства того, что военно-политический и экономический кризис, который переживала Советская Россия в начале 1920-х гг., требовал от РКП(б) проведения реформ, в ходе которых партийное руководство избрало путь адаптации военно-коммунистических практик к новым экономическим реалиям. Применение методов военного коммунизма привлекало партийных и советских работников в силу идеологических взглядов и принципов, а также как более целостная и понятная политика. Многие партийные и советские работники воспринимали переход к нэпу как предательство идей построения социалистического общества, что накладывало отпечаток на выбор стратегии и форм взаимоотношений власти и общества;

раскрыты существенные проявления теории исторических исследований, таких научных направлений, как история взаимоотношений власти и общества, социально-экономическая политика Российского государства и её реализация, исторический опыт российских реформ и история экономического развития России, её регионов. На основе данных направлений интерпретированы ранее неизученные аспекты взаимодействия власти с сельским населением Кубано-Черноморской области при переходе от военного коммунизма к нэпу;

изучены причинно-следственные связи между заявленными большевиками в 1921 г. новыми принципами хозяйствования на основе нэпа и их реализацией на практике. Автором установлено, что следование методам военного коммунизма в решении хозяйственных вопросов на Кубани и в Черноморье обостряло конфликт между властью и сельским населением, который к 1924 г. приобрёл латентный характер. Основной причиной казачье-крестьянского протеста выступала продовольственная политика большевиков, в реализации которой на протяжении переходного периода применялись репрессивные методы;

проведена модернизация алгоритмов исторического анализа и понятийного аппарата исследования продовольственной и земельной политики РКП(б) и процесса проведения советизации в начале 1920-х гг., в ходе которых происходила трансформация взаимоотношений власти с сельским населением, что обеспечило получение новых результатов по теме диссертации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены на всероссийском уровне в форме научных статей и докладов современные методы исторического исследования взаимоотношений РКП(б) с сельским населением Кубано-Черноморской области в начале 1920-х гг., данные методы прошли апробацию на 6 международных, 1 всероссийской и 1 всероссийской (с международным участием) научно-практических конференциях. Результаты представлены в 14 публикациях, в т.ч. в 5 ведущих научных рецензируемых изданиях,

рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, включая 1 издание, индексируемое в международных базах цитирования Web of Science и Scopus;

определены перспективы практического использования теории, положений и выводов диссертационной работы в научно-исследовательской и педагогической деятельности. Материалы диссертации могут быть востребованы в подготовке обобщающих исследований по отечественной и региональной истории, внедрены в учебный процесс высших профессиональных учебных заведений и просветительную деятельность музейных учреждений.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория исследования построена на основе известных и проверяемых данных и фактов, репрезентативной источниковой базе, согласуется с публикациями по теме диссертации и смежным отраслям исторической науки;

идея базируется на системном анализе взаимодействия РКП(б) с сельским населением Кубано-Черноморской области в начале 1920-х гг. в рамках реализации продовольственной и земельной политики, а также в ходе проведения советизации региона, на репрезентативном отборе и систематизации комплекса источников по данной научной проблеме;

использованы авторские данные, имеющие самостоятельность по сравнению с данными, полученными ранее по рассматриваемой тематике;

установлено, что авторские результаты исследования взаимоотношений РКП(б) с сельским населением Кубано-Черноморской области при переходе от военного коммунизма к нэпу (1920–1924 гг.) имеют научную новизну и самостоятельность по сравнению с результатами, представленными в независимых источниках и научных работах по данной тематике;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации с обоснованием подбора объектов (единиц анализа) исторических источников, выявленных автором в документах и материалах Государственного архива Российской Федерации, Российского архива социально-политической истории, Российского архива экономики, Государственного архива Ростовской области, Центра документации новейшей истории Ростовской области, Государственного архива Краснодарского края, Центра документации новейшей истории Краснодарского края, Архивного отдела администрации муниципального образования г. Новороссийск, Архивного отдела администрации муниципального образования г. Армавир, Муниципального казенного учреждения города Сочи «Сочинский городской архив». Большинство документов, раскрывающих основные аспекты темы исследования, впервые вводится в научный оборот.

Личный вклад соискателя состоит в: реализации научных задач исследования взаимодействия РКП(б) с сельским населением Кубано-Черноморской области при переходе от военного коммунизма к нэпу (1920–1924 гг.); во включенном участии на всех этапах исследовательского процесса; в самостоятельном выборе предмета и направлений исследования;

в самостоятельном выявлении и анализе источников (архивных документов из фондов Государственного архива Российской Федерации, Российского архива социально-политической истории, Российского архива экономики, Государственного архива Ростовской области, Центра документации новейшей истории Ростовской области, Государственного архива Краснодарского края, Центра документации новейшей истории Краснодарского края, Архивного отдела администрации муниципального образования г. Новороссийск, Архивного отдела администрации муниципального образования г. Армавир, Муниципального казенного учреждения города Сочи «Сочинский городской архив»); во введении в научный оборот значительного числа ранее неопубликованных документов по теме диссертации; в личном участии в апробации результатов исследования на 6 международных, 1 всероссийской и 1 всероссийской (с международным участием) научно-практических конференциях; в подготовке 14 научных публикаций по теме диссертации;

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: член совета д.и.н., проф. Матвеев О.В. отметил, что нужно было применить историко-антропологический подход и больше внимания уделить историческим личностям; проигнорирована классическая работа Ш. Фитцпатрик «Сталинские крестьяне». Член совета д.и.н., проф. Рожков А.Ю. указал на то, что в диссертации речь идёт о взаимодействии всей системы власти, а не только РКП(б), с сельским населением, поэтому название исследования можно было изменить. Недостаёт погружения исследователя на микроисторический уровень анализа, можно было изучить 1–2 сельские партийные ячейки РКП(б) и побольше персоналий. Член совета д.и.н., доц. Ракачёв В.Н. полагает, что полезно было добавить в наименование диссертации слово «политика». Нужно было расширить рассмотрение теории модернизации, в которую хорошо укладываются и политика военного коммунизма, и нэп. Член совета д.и.н., проф. Карапетян Л.А. отметил, что надо было осветить тему партийного строительства, выявив количественный и качественный состав партийной организации РКП(б) Кубано-Черноморской области, уровень политической грамотности местных большевиков. Осталось неясным, были ли дискуссии о нэпе в областной партийной организации, высказывались ли мнения, отходящие от генеральной линии партии. Полезно было сравнить проведение политики в отношении сельского населения в двух субрегионах – на Кубани и в Черноморье, выяснив его сходства и различия. Член совета д.и.н., д.п.н., проф. Баранов А.В. предложил больше внимания уделить внутрипартийным дискуссиям 1921 и 1923 гг. в регионе, а также применить личностный подход, изучив биографии видных большевиков.

Соискатель Диривянкина М.С. ответила членам совета: д.и.н., доц. Ратушняку О.В., д.и.н., проф. Вартаньян Э.Г., д.и.н., проф. Рожкову А.Ю., д.и.н., проф. Смертину Ю.Г., д.и.н., доц. Степановой Л.Г. на заданные в ходе заседания вопросы, привела собственную аргументацию выбора цели и задач

исследования, доказала актуальность опыта взаимодействия правящей партии с сельским населением при реализации новой экономической политики, обосновала причины краткости освещения в автореферате истории «бело-зелёного» повстанческого движения и партийного строительства в Кубано-Черноморской областной организации РКП(б), сформулировала основные черты сельских партийных ячеек и особенности проведения выборов сельсоветов в казачьих и крестьянских местностях.

Соискатель согласилась с замечаниями д.и.н., проф. О.В. Матвеева, д.и.н., доц. Ракачёва В.Н., д.и.н., д.п.н., проф. Баранова А.В., обосновала контраргументы по замечаниям д.и.н., проф. Рожкова А.Ю. и д.и.н., проф. Карапетяна Л.А. По мнению соискателя, исследование взаимодействий всей системы органов власти, а не только РКП(б), с сельским населением значительно расширило бы тему и потребовало бы дополнительного объема изложения в тексте. Партийные и советские органы проводили единый курс политики в отношении сельского населения, и он определялся именно партийными органами. Уровень политической грамотности местных коммунистов был низким, и это аргументировано в диссертации.

На заседании 19 сентября 2025 г. диссертационный совет принял решение: за выполнение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки, присудить Диривянкиной Марии Сергеевне учёную степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 13 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: за – 17, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного
совета

Учёный секретарь
диссертационного
совета



Касьянов Валерий Васильевич

Баранов Андрей Владимирович

19.09.2025 г.