

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.08,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 16.12.2022 г. № 6

О присуждении Онищенко Максиму Валерьевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата политических наук.

Диссертация «Политика развития зеленой экономики: компаративные ракурсы» по специальности 5.5.3 – Государственное управление и отраслевые политики принята к защите 04.10.2022 г. (протокол заседания № 2) диссертационным советом 24.2.320.08, созданным на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Минобрнауки России, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, приказ Минобрнауки России об открытии № 901/нк от 20.07.2022 г.

Соискатель Онищенко Максим Валерьевич, 19 апреля 1988 года рождения.

В 2010 г. соискатель окончил ГОУ ВПО «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар) по специальности «Государственное и муниципальное управление». В 2011 соискатель окончил ФГОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет» по специальности «Юриспруденция». В 2022 г. освоил в ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки 41.06.01 Политические науки и регионоведение, по специальности 23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии» (согласно паспорту номенклатуры научных специальностей, утвержденной приказом Минобрнауки России от 23 октября 2017 года № 1027). В период выполнения диссертации и в настоящее время работает преподавателем по совместительству на кафедре государственной политики и государственного управления ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования РФ (г. Краснодар). В ноябре 2022 г. М.В. Онищенко был назначен заместителем главы муниципального образования город Краснодар по вопросам городского хозяйства и топливно-энергетического комплекса.

Диссертация выполнена на кафедре государственной политики и государственного управления ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования РФ (г. Краснодар).

Научный руководитель – доктор политических наук, доцент, заведующая кафедрой государственной политики и государственного управления ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования РФ (г. Краснодар) **Мирошниченко Инна Валерьевна**.

Официальные оппоненты:

Пантин Владимир Игоревич, доктор философских наук, профессор, заведующий отделом сравнительных политических исследований Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова Российской академии наук» (г. Москва);

Веселова Дарья Николаевна, кандидат политических наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Автономной некоммерческой организации высшего образования «Университет при Межпарламентской Ассамблее ЕвразЭС» (г. Санкт-Петербург)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (г. Москва) в своём положительном отзыве, подписанном доктором политических наук, профессором, заведующим кафедрой политического анализа факультета государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова А.И. Соловьевым и утвержденном и.о. декана факультета государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова, доктором исторических наук В.А. Никоновым, указала, что диссертация М.В. Онищенко в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым ВАК при Минобрнауки России к исследованиям подобного рода и соответствует пп. 9-11, 13-14 «Положения о присуждении учёных степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г. (с последующими редакциями и изменениями), а её автор, Онищенко Максим Валерьевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук.

Соискатель имеет 13 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликованы 1 монография и 12 научных статей (общим объемом более 10 печатных листов), из них 4 статьи опубликованы в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов кандидатских диссертаций. Результаты исследования прошли апробацию на 7 научных конференциях международного и всероссийского уровней. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах.

Наиболее значимые работы:

1. Онищенко, М.В. Роль государства в развитии «зеленой экономики» / М.В. Онищенко // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2014. № 102. С. 919–932.

2. Терёшина, М.В., Онищенко, М.В. Политико-управленческие барьеры «зеленого» роста в Российской Федерации / М.В. Терёшина, М.В. Онищенко // Южно-российский журнал социальных наук. 2015. № 3. С. 50–74.

3. Онищенко, М.В. Международный опыт развития «зеленой» экономики / М.В. Онищенко // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2013. № 3 (36). С. 409–413.

4. Терешина, М.В., Онищенко, М.В. Политика развития зеленой экономики: состояние, тенденции, перспективы / М.В. Терёшина, М.В. Онищенко // Южно-российский журнал социальных наук. 2022. № 1. С. 6–20.

5. Онищенко, М.В. Политика развития зеленой экономики: компаративные ракурсы: монография / М.В. Онищенко. – Краснодар: Перспективы образования, 2022. – 176 с.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1) Вартумяна Арушана Арушановича – доктора политических наук, профессора кафедры зарубежной истории, политологии и международных отношений Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет» (г. Пятигорск);

2) Дубовицкого Александра Всеволодовича – и.о. руководителя Краснодарского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Центр экологической политики и культуры» (г. Краснодар);

3) Скалабан Ирины Анатольевны – доктора социологических наук, профессора кафедры социальной работы и социальной антропологии, научного руководителя лаборатории городских исследований Новосибирского государственного технического университета (г. Новосибирск);

4) Скуфьиной Татьяны Петровны – доктора экономических наук, профессора, главного научного сотрудника Института экономических проблем – обособленного подразделения Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Кольский научный центр Российской академии наук» (г. Апатиты);

5) Тарасова Ильи Николаевича – доктора политических наук, профессора ОНК «Институт образования и гуманитарных наук» ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» (г. Калининград).

Вартумян А.А. полагает, что, во-первых, «эмпирическая база исследования достаточно презентативна и разнообразна, но автор не приводит результатов социологических опросов самостоятельных или вторичных. Для политической науки опросы различных групп населения чрезвычайно важны. Во-вторых, что «диссертационное исследование соответствует паспорту

специальности 5.5.3. - «Государственное управление и отраслевые политики», которые определяют 18 направлений исследований. В автореферате они (направления исследований) перечислены просто через запятую без цифрового сопровождения».

Дубовицкий А.В. пишет, что «регионы Российской Федерации отличаются разнообразием институционального дизайна, экологических и социально-экономических условий. Представляется, что проекция контуров национальной модели, вполне корректно описанной автором, на региональный контекст может быть различной. В связи с этим было бы интересно проследить факторы трансформации национальной модели с учетом региональных факторов влияния».

Скалабан И.А., во-первых, отмечает, что «возможно, М.В. Онищенко следовало бы определить характеристики политики развития зелёной экономики как государственной отраслевой политики и её взаимосвязи с другими отраслями; во-вторых, «из текста автореферата не вполне ясно, почему процессы начала активного формирования исследуемой отрасли политики в России датируются автором с 2019 г.; в-третьих, «согласно авторскому определению, гражданские экологические инициативы представляют собой различные конструктивные активности граждан в определении общественной экологической повестки. На наш взгляд, следовало бы уточнить, что является показателем конструктивности подобных инициатив».

Скуфьина Т.П. указывает, что «одним из важнейших трендов, стремительно развивающимся в настоящее время в рамках зеленой экономики, и, все в большей степени вовлекающим в его реализацию различных институциональных субъектов, является ESG-трансформация. Проекция ESG-повестки в различных национальных контекстах разнообразна. С учетом того, что ESG практики и перспективы их сохранения и дальнейшего развития становятся все более обсуждаемыми, автору следовало бы уделить внимание этой тематике».

Тарасов И.Н. к недостаткам автореферата относит «неопределенность основного подхода, реализованного в диссертации. На стр. 9-10 лаконично перечислены весьма крупные и самодостаточные подходы: сетевой, экомодернизационный, неоинституциональный, сравнительный. Представляется совершенно нереалистичным в рамках кандидатской диссертации реализовать методологический арсенал всех перечисленных подходов. Судя по названию самой работы, следовало ожидать, что именно сравнительный подход является генеральным, однако он вытеснен на периферию в описании подходов. Как дело обстоит в действительности по содержанию автореферата затруднительно. В дополнительной аргументации нуждается тезис о доминировании государства и институтов гражданского общества в российской модели политики развития зеленой экономики, вынесенный в качестве самостоятельного защищаемого положения (№5). Если доминирование государства не вызывает сомнений, то совместное с

государством доминирование институтов гражданского общества выглядит не вполне обоснованным. По меньшей мере, судя по автореферату. Так же, недоумение вызывает фактический отказ автора от указания основных выводов и перспектив дальнейших исследований по теме. На стр. 24 этому посвящено 22 слова, а ведь одно из назначений автореферата – дать целостное представление о результативности предпринятого исследования».

В отзывах отмечается, что указанные замечания не снижают общей положительной оценки проведённого исследования, работа соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения учёных степеней», а автор М.В. Онищенко заслуживает присуждения учёной степени кандидата политических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью и авторитетностью в области исследуемой проблемы, решаемой в диссертационном исследовании М.В. Онищенко, что подтверждается наличием публикаций в рецензируемых научных изданиях за последние пять лет. Официальные оппоненты и ведущая организация компетентны в оценке научной новизны, теоретической и практической значимости выполненного диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

– **разработана** объяснительная модель политики развития зеленой экономики, включающая структурные и процессуальные компоненты;

– **представлены оригинальные научно-обоснованные выводы и суждения по заявленной тематике:** сложившийся международный институциональный режим в отношении политики развития зеленой экономики и созданные межправительственными структурами глобальные приоритеты, регуляторы и ресурсы для развития «зеленых практик» обусловили формирование национальных моделей политики развития зеленой экономики. В зависимости от национального контекста в различных странах складываются собственные модели политики развития зеленой экономики, которые отличаются многоуровневостью, межсекторальностью и полисубъектностью. Специфика моделей развития зеленой экономики складывается из структурных и процессуальных характеристик политики развития зеленой экономики. В зависимости от национального социально-экономического, социокультурного и политического контекста во многих странах актуализируется субъектная роль различных акторов (государства, бизнес-структур, некоммерческих организаций, политических партий, местных сообществ и гражданских инициатив). Институциональные механизмы (законодательные, структурно-организационные, финансово-налоговые, информационно-коммуникативные, информационно-аналитические и социально-просветительские) получают различное содержательное и практическое воплощение в институциональных моделях политики развития зеленой экономики в условиях национальных государств. Процессуальные характеристики политики развития зеленой экономики

связаны с практикой и результатами включения субъектов на основе комплекса институциональных механизмов в процесс инициации, разработки, реализации и оценки решений на различных уровнях публичного управления политики развития зеленой экономики;

– **доказано наличие ранее неизвестных закономерностей:** исследовательские кейсы позволили выделить несколько моделей политики развития зеленой экономики: «централизованная модель с государственным доминированием» (Китай), «децентрализованная модель с высокой степенью координации» (США), «сетевая многоакторная модель» (страны Евросоюза). Китай демонстрирует форсированное «зеленое» развитие как во внутренней, так и во внешней политике, благодаря закреплению жестких приоритетов и норм регулирования в сфере национального законодательства, которые способствовали интеграции экоориентированных государственных задач во все аспекты социального и экономического развития общества;

– **введено в научный оборот новое понятие** – «политика развития зеленой экономики».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– **раскрыто содержание и операционализировано** понятие «политика развития зеленой экономики»;

– **определены и изучены** содержательные характеристики этапов эволюции международного институционального режима политики развития зеленой экономики, включающие этапы радикального инкрементализма, институционального «рывка», диффузии и масштабирования зеленых институтов и практик в контексте низкоуглеродной политической повестки, глобальной рефлексии на ситуацию с пандемией COVID-19 и новыми геополитическими реалиями;

– **выявлены и описаны** структурные (субъекты и комплекс институциональных механизмов) и процессуальные (фазы политико-управленческого цикла) характеристики, определяющие специфику выработки и реализации политики развития зеленой экономики в современных государствах.

Применительно к заявленной в диссертации проблематике результативно (с получением обладающих научной новизной результатов) использован комплекс существующих базовых и специальных методов исследования: традиционный анализ документов и электронных ресурсов, аналитический инструментарий сетевого подхода, кросс-темпоральный анализ, метод кейс-стади.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– **обоснованы** три успешные национальные модели политики развития зеленой экономики: централизованная модель с государственным доминированием (Китай), децентрализованная модель с высокой степенью координации (США), сетевая многоакторная модель (Евросоюз);

– **выявлена** специфика российской модели политики развития зеленой экономики, которая заключается в ее гибридном характере при доминировании государства и институтов гражданского общества в выработке и реализации зеленого курса на национальном и локальном уровнях;

– **определены** типичные модели гражданского участия в политике развития зеленой экономики, включающие модель дефицита информации, модель совещательных и инклюзивных процедур и модель экологической протестной мобилизации граждан;

– **изложены аргументы и доказательства** того, что кейс российской политики развития зеленой экономики, которая находится в стадии формирования, демонстрирует гибридную модель, которая одновременно характеризуется двумя тенденциями, связанными с различными уровнями публичного управления. Первая тенденция определяется запросом государства на «зеленые» инновации, которые будут способствовать уходу российской экономики от экспортно-сырьевой политики развития. Вторая тенденция российской политики развития зеленой экономики формируется на уровне локальных практик гражданских инициатив и связана с экологической идентичностью местных сообществ, их ориентацией на сохранение природных ресурсов территории, использовании экологических ресурсов в стратегиях развития муниципальных образований.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

– **теория исследования** построена на основе известных и проверяемых данных и фактов, репрезентативной источниковой базе, согласуется с публикациями по теме диссертации и смежным отраслям политических знаний;

– **идея исследования базируется** на теоретических конструктах «общества риска» и «рефлексивной модернизации» У. Бека, концепции устойчивого развития; модели ответственного развития И.С. Семененко; экомодернизационном подходе (А.П. Мол, О.Н. Яницкий);

– **использованы авторские данные**, имеющие новизну, оригинальность и самостоятельность по сравнению с данными, полученными ранее по рассматриваемой тематике;

– **установлено**, что авторские результаты исследования модели политики развития зеленой экономики в национальных государствах имеют новизну и самостоятельность по сравнению с результатами, представленными в независимых источниках и научных работах по данной тематике.

Личный вклад соискателя состоит в: формулировке противоречий, проблемы, темы, объекта, предмета, цели и задач исследования, планировании, организации и осуществлении всех этапов исследования, в получении научных результатов и формулировании выводов и научных положений по теме диссертационного исследования; авторской разработке модели политики развития зеленой экономики; выявлении и обосновании структурных и процессуальных компонентов политики развития зеленой экономики в современных государствах; самостоятельной апробации

результатов исследования на научно-практических и научно-методических конференциях всех уровней; подготовке публикаций по теме диссертационного исследования, имеющих высокую теоретическую и практическую значимость в российской и зарубежной политической науке.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания. Член совета д.пол.н., проф. Юрченко И.В. отметила, что необходимо было упомянуть о многовекторной политике зеленого развития, в частности таких ее направлениях как энергобезопасность и энергопереход. Член совета д.пол.н., доц. Самаркина И.В. указала на то, что необходимо конкретизировать данные соискателем рекомендации для определенных субъектов публичной политики нашего региона. Член совета д.филос.н., проф. Морозова Е.В. уточнила, рассматривается ли мусорная реформа как часть политики развития зеленой экономики. Член совета д.фил.н., проф. Катермина В.В. спросила, какова возможность реализации мер, обозначенных в работе, для Краснодарского края. Член совета д.пол.н., проф. Жаде З.А. задала вопрос о влиянии информационных механизмов политики зеленой экономики на формирование экологической культуры населения.

Соискатель Онищенко М.В. ответил членам совета д.пол.н., проф. Юрченко И.В., д.пол.н., доц. Самаркиной И.В., д.филос.н., проф. Морозовой Е.В., д.пол.н., проф. Жаде З.А., д.филос.н., проф. Катерминой В.В. на заданные ему в ходе заседания вопросы и привёл собственные контраргументы, связанные с теоретическими и практическими выводами диссертационного исследования. Соискатель согласился с замечаниями Юрченко И.В. и указал на то, что энергобезопасность и энергоэффективность рассматриваются в третьей главе работы. Отвечая на замечание Самаркиной И.В., отметил, что региональная власть прежде всего должна прислушиваться к инициативам гражданского общества в области развития зеленой экономики.

На заседании 16 декабря 2022 г. диссертационный совет принял решение: за выполнение научной задачи, имеющей существенное значение для развития политической науки, присудить Онищенко Максиму Валерьевичу ученую степень кандидата политических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 5 докторов науки по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за — 11, против — 0, недействительных бюллетеней — 0.

Заместитель председателя
диссертационного совета _____

Ученый секретарь
диссертационного совета _____

16.12.2022



Александр Иванович Кольба

Анна Александровна Гнедаш