

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.08,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 15.05.2026 г. № 10

О присуждении Левченко Даниилу Олеговичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата политических наук.

**Диссертация** «Гражданская солидарность в современной России: субъекты, политико-управленческие стратегии, результаты» по специальности 5.5.2 – Политические институты, процессы, технологии принята к защите 12.03.2026 г. (протокол заседания № 5) диссертационным советом 24.2.320.08, созданным на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Минобрнауки России, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, приказ Минобрнауки России об открытии № 901/нк от 20.07.2022 г.

**Соискатель** Левченко Даниил Олегович, 22 сентября 1998 года рождения.

В 2022 году соискатель окончил ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования РФ (г. Краснодар) по направлению подготовки магистров 41.04.04. Политология. В 2025 г. соискатель окончил аспирантуру по очной форме обучения по образовательной программе высшего образования - программе подготовки научных и научно-педагогических кадров по научной специальности 5.5.2 Политические институты, процессы, технологии и был прикреплен к кафедре государственной политики и публичного управления ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования РФ для завершения работы над диссертацией.

С 2022 года по настоящее время работает в Кубанском государственном университете на кафедре государственной политики и публичного управления, пройдя путь в течение нескольких лет от ассистента до старшего преподавателя.

**Диссертация выполнена** на кафедре государственной политики и публичного управления ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования РФ (г. Краснодар).

**Научный руководитель** – доктор политических наук, доцент, проректор по стратегическому развитию и международной деятельности,

заведующая кафедрой государственной политики и публичного управления ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар).  
**Мирошниченко Инна Валерьевна.**

**Официальные оппоненты:**

**Коряковцева Ольга Алексеевна**, доктор политических наук, профессор, профессор кафедры социальной педагогики и организации работы с молодежью федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» (г. Ярославль);

**Уханова Юлия Викторовна**, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, Социологический институт РАН – филиал Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук» (г. Санкт-Петербург),

– дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону)** – в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой теоретической и прикладной политологии, доцентом, кандидатом политических наук Р.А. Пупыкиным и утвержденным проректором по стратегическому развитию и исследовательской деятельности, кандидатом химических наук Е.Л. Мухановым, указала, что диссертация Д.О. Левченко в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым ВАК при Минобрнауки России к исследованиям подобного рода и соответствует пп. 9-11, 13-14 «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г. (с последующими редакциями и изменениями), а ее автор, Левченко Даниил Олегович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук.

**Диссертационное исследование выполнено в рамках специальности 5.5.2 – «Политические институты, процессы, технологии» и соответствует следующим направлениям исследований:** 5 – Политическое поведение и участие: артикуляция, агрегирование интересов, формы мобилизации; 7 – Гражданское общество: тенденции эволюции, перспективы развития и национальные модели; 26 – в части «Социальные и политические конфликты: причины, факторы, типы»; 28 – в части «Политическая идентичность: сущность, типы, структура».

**Соискатель имеет 13 опубликованных работ**, в том числе 5 статей в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов кандидатских диссертаций. Промежуточные и итоговые результаты исследования были апробированы на 20 научных конференциях всероссийского и международного уровня. В рамках проблематики диссертационного исследования автор работал в качестве исполнителя в 3

научно-исследовательских проектах: проект РНФ и КНФ № 24-18-20079 «Городские и сельские сообщества в политике развития Краснодарского края: практики солидарности и конфликтности» в 2024–2026 гг.; проект РНФ и КНФ № 22-18-20059 «Политика развития сельских территорий Краснодарского края: потенциал нематериальных ресурсов» в 2022–2024 гг.; государственное задание Министерства науки и высшего образования РФ FZEN-2023-0010 «Стратегии и технологии актуализации гражданской солидарности на локальном уровне» (на примере субъектов Южного федерального округа)» (2023–2024 гг.).

**Наиболее значимые работы:**

1. Русия Н. Т., Левченко Д. О. Стратегии актуализации гражданской солидарности локальных сообществ Юга России // *Ars Administrandi* (Искусство управления). 2026. Т. 18, № 1. С. 64–82. DOI: 10.17072/2218-9173-2026-1-64–82 (Личный вклад соискателя составляет 1/2 объема работы: участие в разработке методологии исследования, в сборе эмпирических данных экспертного опроса и онлайн-анкетирования, в интерпретации полученных данных) (K1, индексация в RSCI, Белом списке).

2. Левченко Д.О. «Оспаривающая солидарность» локальных сообществ в цифросетевой среде (на материалах глубинных интервью активистов Краснодарского края) // *Южно-российский журнал социальных наук*. 2025. Т. 26, № 4. С. 41–55. DOI: 10.31429/26190567-26-4-41-55 (K2, индексация в Белом списке).

3. Левченко Д. О. Кризисная гражданская солидарность в политическом пространстве современной России // *Общество: политика, экономика, право*. 2025. № 9(146). С. 70–80. DOI: 10.24158/per.2025.9.8 (K2).

4. Кольба А. И., Бориско О. А., Левченко Д. О. Конфликтность локальных сообществ как фактор реализации политики развития российских регионов (на примере Краснодарского края) // *Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС*. 2025. Т. 21, № 1. С. 23–41. (Личный вклад соискателя составляет 1/3 объема работы: разработка инструментария эмпирического исследования проблемных ситуаций и дискурсивно-коммуникативных стратегий, их описательно-аналитическая характеристика, подготовка раздела «Результаты и обсуждения») (K1, индексация в RSCI, Белом списке).

5. Левченко Д. О., Филиппов Д. Е. Социально-психологическое благополучие как фактор актуализации гражданской солидарности локальных сообществ // *Южно-российский журнал социальных наук*. 2024. Т. 25, № 1. С. 66–79. DOI: 10.31429/26190567-25-1-66-79 (Личный вклад соискателя составляет 4/5 объема работы: подготовка обзора литературы, разработка теоретико-методологической рамки исследования, интерпретация эмпирических данных, полученных в рамках самостоятельного исследования) (K2, индексация в Белом списке).

**На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:**

1) **Селезневой Антонины Владимировны** – доктора политических наук, доцента, профессора кафедры российской политики факультета

политологии ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (г. Москва);

2) **Казариновой Дарьи Борисовны** – кандидата политических наук, доцента, доцента кафедры сравнительной политологии ФГБОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (г. Москва);

3) **Федоренко Константина Альбертовича** – кандидата политических наук, директора ФГБОУ «Международный детский центр «Артек».

**В отзывах сделаны следующие замечания:**

**Селезнева Антонина Владимировна** в качестве пожелания выделила, что соискателю для продолжения научной работы и развития темы можно обратить внимание на необходимость рассмотрения ценностного измерения гражданской солидарности.

**Казаринова Дарья Борисовна** указала на досадность того, что в автореферате не отражены практические рекомендации органам публичной власти, которые представляют большой практический интерес, и, видимо, имеются в развернутом виде в тексте диссертации. Во-вторых, автор употребляет основную категорию своего исследования как в единственном, так и во множественном числе, поэтому хотелось бы уточнить, что имеется в виду под «управлением гражданскими солидарностями». И в-третьих, вывод о различных режимах формирования институциональных механизмов перевода ситуативной мобилизации в устойчивые практики солидарности представляется очень важным, но в тексте автореферата не отражены критерии сравнительного анализа данных режимов.

**Федоренко Константин Альбертович** отметил, что в пункте 6 Положений, выносимых на защиту, автором определены уникальные характеристики актуализации гражданской солидарности в Краснодарском крае и Республики Адыгея, в связи с чем нужно пояснить, чем обоснован выбор данных субъектов РФ.

В отзывах отмечается, что указанные замечания не снижают общей положительной оценки проведенного исследования, работа соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», а автор **Д.О. Левченко** заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук.

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации** обосновывается их компетентностью и авторитетностью в области исследуемой проблемы, решаемой в диссертационном исследовании **Д.О. Левченко**, что подтверждается наличием у оппонентов публикаций в рецензируемых научных изданиях за последние пять лет. Официальные оппоненты и ведущая организация компетентны в оценке научной новизны, теоретической и практической значимости выполненного диссертационного исследования. Официальные оппоненты, доктор политических наук, профессор **Коряковцева Ольга Алексеевна** и кандидат исторических наук,

старший научный сотрудник **Уханова Юлия Викторовна**, являются авторитетными специалистами в научном поле исследования социально-политических субъектов, политико-управленческих практик, факторов и результатов актуализации и развития гражданской солидарности в современной России. Сотрудники ведущей организации – **ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону)** – также являются авторами статей, монографий, руководителями и исполнителями научных проектов в области исследований гражданского общества и гражданской солидарности в современной России.

**Диссертационный совет** отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

– **разработаны объяснительные рамки** исследования многоуровневой природы солидарности, выделено многообразие ее форм и разновидностей, а также определен набор солидарностей (политическая, национальная, гражданская), способных обеспечить стабильность и развитие в масштабах макросообщества, и проведен их сравнительный анализ;

– **дифференцированы** концептуальные основания исследования гражданской солидарности в современном политическом пространстве и на их основе определены ее социально-психологические, структурно-функциональные компоненты, а также комплекс условий и субъектов, влияющих на ее формирование и актуализацию;

– **введена уточненная трактовка** определений субъектов гражданского, политико-государственного, коммерческого секторов, развивающих гражданскую солидарность в политическом ландшафте Российской Федерации, а также определен комплекс факторов, влияющих на ее состояние;

– на основе эмпирических данных о практиках гражданской консолидации в российском обществе **типологизирован** опыт солидарности на основе процессно-темпоральных и пространственно-коммуникативных особенностей ее складывания;

– **представлены оригинальные научно-обоснованные выводы и суждения по заявленной тематике:** описана политико-управленческая экосистема развития гражданской солидарности в Российской Федерации, включающая характеристику архитектуры и функциональных ролей государственных институтов в развитии гражданского участия, конструировании коллективной идентичности, а также четыре стратегических режима управления;

– **выявлены** на материалах социологического исследования Краснодарского края и Республики Адыгея уникальные характеристики гражданской солидарности региональных и локальных сообществ, описаны факторы ее актуализации как нематериального ресурса развития территорий;

– по результатам проведенного экспертного опроса **выявлены и обоснованы** политико-управленческие стратегии актуализации гражданской солидарности локальных сообществ Юга России, учитывающие уровень ее

проявления и набор действующих социально-политических субъектов, а также определены возможности и проблемы формирования гражданской солидарности локальных сообществ как нематериального ресурса развития территорий.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

– **расширены теоретические представления** о гражданской солидарности в межпредметном ракурсе, ее субъектах и применяемых политико-управленческих стратегиях формирования и актуализации. Отличительными признаками гражданской солидарности в сравнении с другими типами являются: устойчивость, полимодальность, территориальная многомерность, сочетание политического и аполитичного проявлений, средний / низкий конфликтогенный и поляризационный потенциал;

– **обоснована авторская объяснительная модель** гражданской солидарности для многоуровневого политического сообщества, позволяющая проводить широкие эмпирические исследования состояния солидарности в национальном, региональном и локальном масштабе. Ключевые факторы актуализации солидарности в современном российском обществе представлены устойчивыми факторами (этничностью, религиозной принадлежностью, морально-ценностными константами Российского государства-цивилизации) и динамическими факторами (международной и внутренней миграцией, геополитическими изменениями и ростом международно-политической конфликтности, появлением новых цифросетевых технологий и средств коммуникации, совершенствованием институционального дизайна системы воспитания, образования и просвещения);

– **доказано**, что гражданская солидарность является значимым нематериальным ресурсом развития, обеспечивающим включение населения в созидательные практики и антикризисные действия. Выявлены три вида актуализации гражданской солидарности, способствующих консолидации российского общества: рутинный (повседневный), ситуационный (в условиях нелинейных, атипичных процессов), ценностно-ориентированный (практика широкой и ответственной консолидации множества агентов);

– **обосновано**, что социально-политические субъекты Юга России используют комплекс политико-управленческих стратегий для актуализации гражданской солидарности локальных сообществ. Первая группа стратегий вырабатывается и управляется институтами гражданского общества, «низового» сетевого партнерства: стратегия «сила Отечества» используется для мобилизации граждан в решении общенациональных проблем; стратегия «сеть действия» ориентирована на интеграцию сообществ, их включение в процесс социально-экономического развития территории; стратегия «сила места» направлена на консолидацию локальных сообществ для решения местных проблем. Вторая группа стратегий вырабатывается институтами государства и отвечает на его потребности в развитии: стратегия «доверие» направлена на самоорганизацию граждан и формирование

институционального доверия в региональных сообществах; стратегия «векторы развития» выражает инициативы региональных органов власти по созданию институциональных партнерств для решения задач инновационного развития региона; стратегия «общий дом» реализуется органами местного самоуправления в рамках локальной повестки.

Эти положения демонстрируют вклад исследования **Д.О. Левченко** в теоретическое обоснование и развитие исследований гражданского общества и гражданской солидарности в современной России.

**Применительно к заявленной в диссертации проблематике результативно (с получением обладающих научной новизной результатов) использован** комплекс существующих базовых и специальных методов исследования, объединивший принципы идентитарного подхода, теоретических разработок С. Шольц, У. Кимлики, К. Бантинга, Б. В. Сердюкова, нормативную теорию Ю. Хабермаса, концепцию нематериальных ресурсов политики развития И. В. Мирошниченко, теории социального обмена (Дж. Хоманс, П. Блау), теории мобилизации ресурсов (Ч. Тилли, Дж. МакКарти, М. Зальд), разработок З. Линденберга в логике теории рационального выбора, а также на основании микросоциологической интерпретации солидарности М. Вебера, понятия «тимос», реактуализированного Ф. Фукуямой. Также использована теория полей стратегического действия / социальных арен публичной политики (Н. Флигстин, Д. Макадам, С. Хилгартнер, Ч. Боск, А. И. Соловьев). Конфликтологическая парадигма стала основой для обоснования протестных солидарностей жителей городских и сельских сообществ. Рамочный характер для обоснования социально-политического контекста актуализации гражданской солидарности в современном российском обществе имеют концепты ответственного развития (И. С. Семенов, А. Л. Бардин), сложного общества (В.В. Лапкин), «текучей современности» / «второй модерности» (З. Бауман, У. Бек).

В исследовании использовался комплекс следующих эмпирических методов: традиционный анализ документов, вторичный анализ социологических данных, опросные методы (экспертный опрос, фокусированное групповое интервью, онлайн-анкетирование), метод анализа проблемных ситуаций (кейс-стади), а также метод проективного рисунка.

Эмпирическую базу составили нормативно-правовые акты, данные государственной статистики, результаты социологических исследований ВЦИОМ, ФОМ, ФНИСЦ РАН, материалы СМИ, материалы, посвященные добровольческой, волонтерской, военно-патриотической деятельности россиян, опубликованные на сайтах профильных институтов и в средствах массовой информации, а также результаты самостоятельных исследований автора: 30 экспертных интервью, 649 анкет, 20 глубинных интервью, 12 фокус-групп, 200 проективных рисунков.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

– **выявлены и обоснованы** политико-управленческие стратегии актуализации гражданской солидарности в России, а также оценен потенциал их применения в политике развития территорий Юга России;

– **доказано наличие ранее неизвестных закономерностей и тенденций:** в Краснодарском крае гражданская солидарность проявляется в форме коллективной реакции на кризисные ситуации, мобилизационных действий общественности в ответ на внутренние и внешние вызовы. Для Республики Адыгея характерно проявление гражданской солидарности в идейно-ценностной форме как результат активации коллективной идентичности, основанной на традициях и ценностях регионального / локального / этнического сообщества. Факторы формирования и актуализации гражданской солидарности для Краснодарского края ранжированы таким образом, что сообщества региона консолидируются в первую очередь под влиянием геополитики, кризисных процессов, а также в зависимости от состояния институциональной среды; сообщества Республики Адыгея рассматривают как первичный фактор социокультурный (идентитарный), в т.ч. этнический, конфессиональный, отмечается особая роль семьи в воспитании гражданственности.

– **представлены аргументы и доказательства того, как** ситуационная солидарность возникает в ответ на разнообразные по содержанию и эффектам социально-политические явления и проявляется в виде: солидарности специального события (праздничные, обрядовые и др.), кризисной солидарности в ответ на наступившие негативные последствия кризиса (реактивная), на потенциальные вызовы и угрозы (проактивная) или в форме адвокативной солидарности. Ценностно-ориентированная солидарность поддерживает баланс между традициями и инновациями и сочетает: а) гражданскую мемориальную солидарность вокруг исторического прошлого, культурной памяти; б) солидарность проектного действия, ориентированную на рост коллективного и субъективного благосостояния членов сообщества через организованную проектную деятельность, коллективную разработку и принятие решений.

– на основании выявленных стратегий могут быть **выработаны методические рекомендации** для субъектов публичного управления, участвующих в организации практик гражданской солидарности.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:**

– **теория исследования построена** на основе известных и проверяемых данных и фактов, репрезентативной источниковой базе и согласуется с публикациями по теме диссертации и смежным отраслям политических знаний;

– **идея исследования базируется** на интегрированной объяснительной модели гражданской солидарности, объединяющей идентитарный, институциональный, нормативный и конфликтологический подходы;

– **установлено,** что авторские результаты исследования гражданской солидарности, политико-управленческих стратегий ее актуализации и

состояния гражданского общества современной России обладают научной новизной и самостоятельностью по сравнению с результатами, представленными в независимых источниках и научных работах по данной тематике.

**Личный вклад соискателя состоит в** формулировке противоречий, проблемы, темы, объекта, предмета, цели и задач исследования, планировании, организации и осуществлении всех этапов исследования, в получении научных результатов и формулировании выводов и научных положений по теме диссертационного исследования; раскрытии теоретических оснований исследования солидарности в дискурсе социально-политических наук; определении концептуальных рамок исследования гражданской солидарности в политическом пространстве и на их основании описании ее структурных компонентов; выявлении и характеристике субъектов и факторов актуализации гражданской солидарности в политическом ландшафте Российской Федерации; оценке состояния гражданской солидарности в ее различных проявлениях в современном российском обществе; описании политико-управленческой экосистемы формирования и развития гражданской солидарности россиян в условиях современных вызовов; оценке на основе результатов эмпирического исследования состояния гражданской солидарности в Краснодарском крае и Республике Адыгея; выявлении и обосновании политико-управленческих стратегий формирования гражданской солидарности как ресурса развития территорий Юга России, а также связанных с их реализацией барьеров и вызовов; самостоятельной апробации результатов исследования на 20 научных конференциях всероссийского и международного уровня; промежуточной апробации результатов исследования в ходе реализации 2 научно-исследовательских проектов при поддержке РНФ и КНФ и 1 государственного задания Министерства науки и высшего образования; подготовке публикаций по теме диссертационного исследования, имеющих высокую теоретическую и практическую значимость в российской и зарубежной политической науке.

**В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания.** Член совета д. полит. н., доц. А.В. Волкова спросила о преемственности формирования гражданской солидарности в течение имперского, советского и современного периодов. Член совета д. поли. н., проф. А.В. Баранов попросил пояснить положение о ригидности институциональной среды как одной из проблем формирования гражданской солидарности. Член совета д. полит. н., проф. А.В. Глухова спросила, во-первых, о содержательном различии понятий, используемых в работе, в том числе «солидарность», «социальная сплоченность», «консолидация»; во-вторых, о том, противопоставляются ли призывы к сплоченности демократическим атрибутам общества. Член совета д. полит. н., проф. И.В. Юрченко спросила о различиях социальной солидарности и гражданской солидарности, а также о том, почему среди выделенных субъектов

гражданской солидарности не представлены элиты. Член совета д. полит. н., проф. З.А. Жаде попросила обосновать включение религиозных институтов в число гражданских субъектов России, участвующих в складывании солидарных отношений. Член совета д. полит. н., доц. А.В. Соколов уточнил, сценарии развития включения рекомендаций автора в политический процесс.

Соискатель Д.О. Левченко ответил членам совета д. полит. н., доц. А.В. Волковой, д. полит. н., проф. А.В. Баранову, д. полит. н., проф. А.В. Глухой, д. полит. н., проф. И.В. Юрченко, д. полит. н., проф. З.А. Жаде, д. полит. н., доц. А.В. Соколову на заданные ему в ходе заседания вопросы. В ответах на вопросы А.В. Волковой, А.В. Глухой и И.В. Юрченко были приведены доводы, связанные с теоретико-методологическими основаниями исследования, понятийным аппаратом и эмпирической базой диссертации. Подробные и обстоятельные ответы были даны на вопросы А.В. Баранова, З.А. Жаде и А.В. Соколова, затрагивавшие институциональные условия формирования гражданской солидарности, определении роли религиозных институтов в развитии солидарных отношений, а также дан обзор рекомендаций по итогам проведенного исследования.

**На заседании 15 мая 2026 г.** диссертационный совет принял решение: за выполнение научной задачи, имеющей существенное значение для развития политической науки, присудить **Левченко Даниилу Олеговичу** ученую степень кандидата политических наук.

**При проведении тайного голосования** диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за — 12, против — 0, недействительных бюллетеней — 0.

Председательствующий,  
заместитель председателя  
диссертационного совета



Алексей Иванович Кольба

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Анна Александровна Гнедаш

15.05.2026