

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.08,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 15.05.2026 г. № 11

О присуждении Величко Антону Ивановичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата политических наук.

Диссертация «Российская молодёжная политика по формированию патриотизма в условиях цифровизации» по специальности 5.5.3 – Государственное управление и отраслевые политики принята к защите 12.03.2026 г. (протокол заседания № 6) диссертационным советом 24.2.320.08, созданным на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Минобрнауки России, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, приказ Минобрнауки России об открытии № 901/нк от 20.07.2022 г.

Соискатель Величко Антон Иванович, 10.03.1998 года рождения.

В 2022 г. соискатель освоил программу магистратуры по направлению 40.04.01 «Юриспруденция» с присвоением квалификации магистр в государственном автономном образовательном учреждении высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» Правительства Москвы. В период с 2022 по настоящее время был прикреплен для завершения работы над диссертацией в качестве соискателя кафедры государственного управления и политических технологий ФГБОУ ВО «Государственный университет управления» Минобрнауки России (г. Москва).

С 2023 года по апрель 2026 года работал младшим научным сотрудником в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Государственный университет управления» (г. Москва). С 16 апреля 2026 г. по настоящее время работает ассистентом кафедры государственного управления и политических технологий ФГБОУ ВО «Государственный университет управления» Минобрнауки России (г. Москва).

Диссертация выполнена на кафедре государственного управления и политических технологий в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Государственный университет управления» Министерства науки и высшего образования РФ (г. Москва).

Научный руководитель – Судоргин Олег Анатольевич, доктор политических наук, доцент, профессор кафедры государственного управления и политических технологий федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет управления» (г. Москва).

Официальные оппоненты:

– **Попова Ольга Валентиновна**, доктор политических наук, профессор, профессор кафедры политических институтов и прикладных политических исследований федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» (г. Санкт-Петербург);

– **Селезнёва Антонина Владимировна**, доктор политических наук, доцент, профессор кафедры российской политики факультета политологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (г. Москва),

– дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – **Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет» (г. Барнаул)** – в своем положительном отзыве, подписанном доктором философских наук, доцентом, заведующей кафедрой философии и политологии И.В. Черданцевой и утверждённом проректором по научному и инновационному развитию, доктором биологических наук А.В. Вагановым, указала, что диссертация Величко Антона Ивановича в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым ВАК при Минобрнауки России к исследованиям подобного рода и соответствует пп. 9-11, 13-14 «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г. (с последующими редакциями и изменениями), а ее автор, Величко Антон Иванович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук.

Диссертационное исследование выполнено в рамках специальности 5.5.3 – «Государственное управление и отраслевые политики» и соответствует следующим направлениям исследований: п. 6 – «Политика цифровизации и цифровое государственное управление» и п. 9 – «Государственная политика, государственные отраслевые политики (социальная, экономическая, миграционная, национальная, научно-техническая, образовательная, молодежная, информационная и др.)».

Соискатель имеет 12 научных публикаций общим объемом более 6,19 печатных листов, в том числе 6 статей в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов кандидатских диссертаций по специальности 5.5.3 – Государственное управление и отраслевые политики. Промежуточные и итоговые результаты

исследования были апробированы на научных конференциях всероссийского и международного уровня.

Наиболее значимые работы:

1. Величко А. И. Геймификация патриотического воспитания: новые форматы молодежной политики для формирования гражданственности в цифровую эпоху // Государственное управление и право. — 2025. — № 3 (07) — С. 57-69. – EDN EHPYGN. — (K2).

2. Величко А. И. Формирование патриотизма в молодёжной среде в условиях цифровизации // Вестник Поволжского института управления. — 2025. — Т. 25. № 3. — С. 59–69. — EDN: JPWFYC. — (K2).

3. Величко А. И. Молодёжная политика в условиях цифровизации: постановка проблемы / А. И. Величко, И. В. Гончарова // Управление. — 2025. — Т. 13, № 1. — С. 113–122. — DOI 10.26425/2309-3633-2025-13-1-113-122. — EDN: FEVKOJ. — (K2). — 0,625 п.л./0,5 п.л. авторский вклад.

4. Величко А. И. Динамика изменений цифровых технологий молодежной политики / А. И. Величко, О. А. Судоргин // Управление. — 2025. — Т. 13, № 2. – С. 90–100. — DOI 10.26425/2309-3633-2025-13-2-90-100. — EDN: KCWZKP. — (K2). — 0,6875 п.л./0,55 п.л. авторский вклад.

5. Величко А. И., Судоргин О. А., Рогов Д. О. Патриотизм и молодежь в условиях цифровой трансформации: теоретические основы и социально-политические особенности реализации молодежной политики / Величко А. И., Судоргин О. А., Рогов Д. О. // Управление. — 2025. — Т. 13, № 3. – С. 176–186. — DOI 10.26425/2309-3633-2025-13-3-176-186. — EDN: YHLUEK. — (K2). — 0,6875 п.л./0,45 п.л. авторский вклад.

6. Величко А. И. Цифровой суверенитет молодежной политики: анализ инструментов и платформ для работы с идентичностью // Вопросы политологии. — 2026. — Т. 16. № 1 (125). DOI 10.35775/PSI.2026.125.1.013. С. 165–172. — (K3).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1) **Филонова Владимира Ивановича** - доктора исторических наук, профессора, руководителя регионального исполкома Общероссийского общественного движения «Народный фронт За Россию» в Орловской области (г. Орел);

2) **Панина Виктора Николаевича** – доктора политических наук, профессора, профессора кафедры международных отношений, политологии и мировой экономики ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет» (г. Пятигорск);

3) **Цыбакова Дмитрия Леонидовича** - доктора политических наук, доцента, профессора кафедры политологии ФГБОУ ВО «Московский государственный лингвистический университет» (г. Москва).

В отзывах сделаны следующие замечания:

Филонов Владимир Иванович отметил высокую практическую значимость работы, которая определяется возможностью использования её результатов при корректировке стратегических документов и программ патриотического воспитания, разработке нормативно-правовых актов,

регулирующих цифровые инструменты в сфере молодёжной политики, а также при подготовке кадров для системы государственного и муниципального управления.

Панин Виктор Николаевич выделил то, что в автореферате активно используется категория «цифровой суверенитет» - как автор разводит это понятие с близкими концептами «информационная безопасность» и «ценностный суверенитет».

Цыбаков Дмитрий Леонидович указал, что в автореферате категория «патриотизм молодёжи» используется одновременно в нескольких смысловых регистрах - как ценностная установка, как идентификационный процесс и как поведенческая практика, - и более чёткое разграничение этих аналитических уровней в автореферате позволило бы усилить терминологическую последовательность изложения и точнее обозначить, какой именно аспект феномена является предметом измерения в каждом из компонентов эмпирического исследования.

В отзывах отмечается, что указанные замечания не снижают общей положительной оценки проведенного исследования, работа соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», а автор **А. И. Величко** заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью и авторитетностью в области исследуемой проблемы, решаемой в диссертационном исследовании **А. И. Величко**, что подтверждается наличием у оппонентов публикаций в рецензируемых научных изданиях за последние пять лет. Официальные оппоненты и ведущая организация компетентны в оценке научной новизны, теоретической и практической значимости выполненного диссертационного исследования. Доктор политических наук, профессор **Попова Ольга Валентиновна** и доктор политических наук, доцент **Селезнёва Антонина Владимировна** являются авторитетными специалистами в научном поле исследования субъектов, механизмов, технологий реализации российской молодёжной политики по формированию патриотизма в условиях цифровизации. Сотрудники ведущей организации – **ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» (г. Барнаул)** – также являются авторами статей, монографий, руководителями и исполнителями научных проектов в области исследований современных практик российской молодёжной политики в контексте цифровой трансформации общества.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

– дана **теоретическая интерпретация** патриотизма молодёжи в условиях цифровизации как интегративного социально-политического явления, формирующегося в пространстве сетевой коммуникации и медиатизированной публичности;

– **обоснована** сетевая модель реализации отраслевой государственной молодёжной политики в условиях цифровизации, сочетающая

государственный контур стратегического регулирования и публично-сетевой контур реализации с участием негосударственных и цифровых акторов;

– **охарактеризован** институциональный дизайн реализации государственной молодёжной политики Российской Федерации в условиях цифровизации как системы сетевого публичного управления, включающей взаимодействие государственных и негосударственных субъектов по формированию патриотически ориентированной молодёжи;

– **впервые проведена систематизация** внедрения цифровых технологий в систему государственной молодёжной политики по формированию патриотизма; описаны условия, повышающие их эффективность;

– на основе комплексного эмпирического исследования **выявлены особенности** формирования патриотических установок российской молодёжи в цифровом публичном пространстве; дана оценка эффективности цифровых практик субъектов молодёжной политики, участвующих в формировании патриотизма российской молодёжи;

– **разработана и обоснована** практическая экосистемная модель совершенствования государственного управления молодёжной политикой по формированию патриотизма в условиях цифровизации.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– **разработаны концептуальные основания** анализа государственной молодёжной политики и патриотизма в условиях цифровизации публичного управления;

– **предложена теоретическая модель** формирования патриотических ценностей в цифровой среде, позволяющая рассматривать патриотизм молодёжи как динамический процесс, опосредованный цифровыми коммуникациями и сетевыми механизмами социализации;

– **расширены методологические возможности** неинституционального и сетевого подходов к анализу государственной политики, обоснована их применимость к изучению молодёжной политики как системы сетевого публичного управления;

– **концептуализирована взаимосвязь** институционального дизайна государственной молодёжной политики и цифровой инфраструктуры как фактора трансформации управленческих механизмов;

– **систематизированы** цифровые технологии формирования патриотизма и интегрированы междисциплинарные подходы политологии, социологии и цифровых исследований, что способствует преодолению фрагментарности научного знания в данной сфере;

– **доказано**, что цифровизация изменяет не только каналы передачи патриотических установок, но и саму структуру идентичности молодёжи, формируя гибридные формы гражданской и национальной принадлежности;

– **предложена двухконтурная модель** реализации молодёжной политики, включающая государственный и публично-сетевой контуры, в рамках которых формируются механизмы цифровой социализации и патриотической идентичности молодёжи.

Эти положения демонстрируют вклад исследования **А.И. Величко** в теоретическое обоснование и развитие исследований российской молодёжной политики по формированию патриотизма в условиях цифровизации.

Применительно к заявленной в диссертации проблематике результативно использован комплекс существующих базовых и специальных методов исследования, политологические, социологические и междисциплинарные концепции, раскрывающие взаимосвязь патриотизма, политики идентичности, государственной молодёжной политики и цифровой трансформации публичного управления. Базовым теоретическим основанием работы выступает идентитарный подход, разработанный в трудах М. Ю. Мартынова, Л. А. Фадеевой, А. И. Габеркорна. Данный подход опирается на концепции воображаемых сообществ Б. Андерсона и теорию социальной идентичности Г. Тэшфела. Философско-ценностные основания анализа патриотизма базируются на работах В. С. Соловьёва, И. А. Ильина, Н. А. Бердяева. Социологическое измерение феномена опирается на концепции Э. Дюркгейма и М. Вебера. Дополнительное значение имеют идеи К. Шмитта о политической дихотомии «друг – враг», а также концепции культурной памяти Я. Ассмана и А. Ассман. Методологическое значение для исследования трансформации публичной политики в условиях цифровизации имеют разработки Л. В. Сморгунова, а также А. В. Волковой, Т. А. Кулаковой, Г. В. Лукьяновой. Концепция многослойности публичного управления А. И. Соловьёва и исследования С. В. Володенкова, С. Н. Федорченко о цифровых медиа как политико-коммуникативном пространстве используются для обоснования медиатизированного характера формирования идентичности. Существенный вклад в развитие сетевого подхода внесла И. В. Мирошниченко, интерпретирующая государственную политику как результат распределённого взаимодействия акторов в публично-сетевой среде. Неинституциональный анализ государственной молодёжной политики опирается на труды И. М. Ильинского, А. Гайдина, В. Лисовского, В. А. Лукова, О. В. Суровой, Д. А. Маяцкого. Эмпирическое и социологическое измерение цифровой социализации молодёжи базируется на исследованиях М. К. Горшкова, И. Н. Гуковой, Д. Н. Карповой, В. А. Смирнова. Анализ медиапотребления и цифровых практик молодёжи опирается на работы Е. В. Бродовской, А. Ю. Домбровской, Ю. Г. Бровкиной, А. А. Поповой, Е. В. Дунаевой, Л. А. Киселёвой. Проблематика информационных рисков и медиаманипуляций учитывает концепцию «информационных пузырей» Э. Паризера и исследования Н. И. Шестова о рисках цифровой среды. Теоретическую рамку дополняют концепции сетевого общества М. Кастельса, позволяющие интерпретировать цифровизацию как структурную трансформацию социальной коммуникации и форм гражданского участия.

В исследовании использовались традиционный анализ документов, контент-анализ, анкетный опрос, а также методы анализа цифровых коммуникаций субъектов молодёжной политики.

Эмпирическую базу исследования составили нормативно-правовые и программно-стратегические документы Российской Федерации, публикации

официальных аккаунтов Федерального агентства по делам молодёжи (Росмолодёжь) и Общероссийского общественно-государственного движения детей и молодёжи «Движение Первых» в социальной сети «VK», результаты контент-анализа цифровых коммуникаций, результаты социологического онлайн-опроса молодёжи 2025 года объемом 1284 респондента, а также материалы медиарезонансного анализа, выполненного с использованием аналитической системы «Медиалогия».

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– **разработаны рекомендации** по совершенствованию механизмов государственной молодёжной политики Российской Федерации по формированию патриотизма в условиях цифровой трансформации публичного управления;

– **предложена экосистемная модель** совершенствования государственного управления молодёжной политикой и рекомендации по системной интеграции цифровых технологий;

– **результаты исследования могут быть использованы** федеральными и региональными органами государственной власти при корректировке стратегических документов и программ патриотического воспитания с учётом цифрового фактора;

– **предложены рекомендации** по развитию цифровых молодёжных инициатив, платформенных решений, коммуникационных стратегий субъектов молодёжной политики и механизмов оценки результативности цифровых проектов;

– **результаты исследования могут применяться** при подготовке кадров для системы государственного и муниципального управления, разработке образовательных программ в области молодёжной политики, цифрового публичного управления и политики идентичности;

– **сформулированы практические рекомендации** по использованию цифровых технологий, VR/AR-форматов, геймификации и интерактивных платформ в системе патриотического воспитания молодёжи.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

– **теория исследования построена** на основе известных и проверяемых данных и фактов, репрезентативной источниковой базе и согласуется с публикациями по теме диссертации и смежным отраслям политических знаний;

– **идея исследования базируется** на политико-ценностном, неинституциональном и сетевом подходах к исследованию молодёжной политики и патриотизма в условиях цифровизации;

– **установлено**, что авторские результаты исследования российской молодёжной политики по формированию патриотизма в условиях цифровизации обладают научной новизной и самостоятельностью по сравнению с результатами, представленными в независимых источниках и научных работах по данной тематике;

– **результаты исследования представляют ценность** для органов государственной власти, образовательных организаций и субъектов молодёжной политики при разработке цифровых механизмов патриотического воспитания и формировании молодёжных коммуникационных стратегий.

Личный вклад соискателя состоит в формулировке противоречий, проблемы, темы, объекта, предмета, цели и задач исследования; в разработке теоретико-методологических оснований исследования; в авторской интерпретации патриотизма молодёжи в условиях цифровизации; в разработке сетевой модели государственной молодёжной политики; в характеристике институционального дизайна государственной молодёжной политики Российской Федерации; в систематизации цифровых технологий формирования патриотизма; в организации и проведении эмпирического исследования цифровых практик молодёжи; в анализе цифровых коммуникаций Росмолодёжи и «Движения Первых»; в проведении медиарезонансного анализа; в разработке экосистемной модели совершенствования государственного управления молодёжной политикой; в самостоятельной апробации результатов исследования на международных и всероссийских научно-практических конференциях; в подготовке публикаций по теме диссертационного исследования.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания. Член совета д. полит. н., доц. А.В. Волкова спросила о том, каким образом на практике осуществляется координация между государственным и публично-сетевым контурами в предложенной соискателем двухконтурной модели реализации государственной молодёжной политики, а также есть ли конкретный механизм их взаимодействия. Член совета д. полит. н., доц. А.В. Соколов спросил, означает ли приведенная в исследовании статистика о том, что 47,4% респондентов считают цифровые форматы эффективнее традиционных, необходимость полного отказа от традиционных форм патриотического воспитания в пользу цифровых. Член совета д. полит. н., проф. З.А. Жаде попросила пояснить, чем объясняется разрыв между декларативной гражданственностью и реальными практиками участия, а также какие из предложенных соискателем рекомендаций позволяют его преодолеть. Член совета д. полит. н., проф. А.В. Глухова спросила о том, кто, с точки зрения соискателя, в наибольшей степени подходит на роль цифрового омбудсмена в сфере реализации молодёжной политики по формированию патриотизма. Член совета д. экон. н., проф. М.В. Терешина спросила, как понимание цифрового суверенитета в качестве институционального условия экосистемной модели соотносится с задачей вовлечения молодёжи через популярные зарубежные цифровые платформы, в том числе YouTube и TikTok. Член совета д. полит. н., проф. И.В. Юрченко попросила перечислить аргументы, подтверждающие заявленную соискателем гипотезу диссертационного исследования.

Соискатель А.И. Величко ответил членам совета д. полит. н., доц. А.В. Волковой, д. полит. н., доц. А.В. Соколову, д. полит. н., проф. З.А. Жаде, д.

полит. н., проф. А.В. Глуховой, д. экон. н., проф. М.В. Терешинной, д. полит. н., проф. И.В. Юрченко на заданные ему в ходе заседания вопросы. В ответах на вопросы А.В. Волковой, А.В. Соколова и М.В. Терешинной были приведены доводы, связанные с механизмами координации государственного и публично-сетевого контуров, необходимостью синтеза цифровых и традиционных форм патриотического воспитания, а также с трактовкой цифрового суверенитета как условия эффективности государственной молодежной политики. Подробные и обстоятельные ответы были даны на вопросы З.А. Жаде, А.В. Глуховой и И.В. Юрченко, затрагивавшие причины разрыва между декларативной гражданственностью и реальными практиками участия, институциональное закрепление функций цифрового омбудсмана, а также аргументацию, подтверждающую гипотезу диссертационного исследования.

На заседании 15 мая 2026 г. диссертационный совет принял решение: за выполнение научной задачи, имеющей существенное значение для развития политической науки, присудить **Величко Антону Ивановичу** ученую степень кандидата политических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 4 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за — 12, против — 0, недействительных бюллетеней — 0.

Председатель

диссертационного совета



Инна Валерьевна Мирошниченко

Ученый секретарь

диссертационного совета

Анна Александровна Гнедаш

15.05.2026