

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 10.04.2026 г. № 8

О присуждении Савченко Анастасии Сергеевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Нацистская репрессивная политика на территории Крыма (1941–1944 гг.)» по специальности 5.6.1. – Отечественная история принята к защите 14.01.2026 г. (протокол заседания № 2) диссертационным советом 24.2.320.01, созданным на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Минобрнауки России, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, приказы Минобрнауки России: об открытии № 163-90 от 19.02.2010 г. и об установлении полномочий № 561/нк от 03.06.2021 г.

Соискатель Савченко Анастасия Сергеевна, «26» сентября 1988 года рождения.

В 2010 г. соискатель окончила РВУЗ «Крымский инженерно-педагогический университет» (г. Симферополь) по специальности «Учёт и аудит» (диплом признан в соответствии с Соглашением между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о взаимном признании и эквивалентности документов об образовании и ученых званиях от 26 мая 2000 г.). В 2021 г. окончила ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» (г. Симферополь) по направлению бакалавриата 46.03.01 «История». В 2022–2025 гг. обучалась по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» (г. Симферополь) по направлению подготовки 46.06.01 «Исторические науки и археология», направленность/профиль подготовки 5.6.1. – Отечественная история. Справка об обучении № 77, подтверждающая сдачу кандидатских экзаменов, выдана 08.08.2025 г. ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» (г. Симферополь). В период выполнения диссертации и по настоящий момент (2022–2026 гг.) работает ассистентом кафедры истории России ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» (г. Симферополь) Минобрнауки России.

Диссертация выполнена на кафедре истории России ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» (г. Симферополь) Минобрнауки России.

Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории России ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» **Романько Олег Валентинович** (г. Симферополь).

Официальные оппоненты:

Веригин Сергей Геннадьевич, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры отечественной истории Института истории, политических и социальных наук Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Петрозаводский государственный университет» (г. Петрозаводск);

Сак Ксения Васильевна, кандидат исторических наук, научный сотрудник отдела новой и новейшей истории Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт всеобщей истории Российской академии наук» (г. Москва)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук» (г. Ростов-на-Дону) в своём положительном отзыве, подписанном главным научным сотрудником, заведующим лабораторией истории и этнографии, доктором исторических наук, доцентом Кринко Евгением Фёдоровичем, а также младшим научным сотрудником лаборатории истории и этнографии, кандидатом исторических наук Ворониным Константином Владимировичем указала, что диссертация Савченко А.С. соответствует требованиям пунктов 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утверждённого постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), предъявляемых к кандидатским диссертациям, а её автор – Анастасия Сергеевна Савченко заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Соискатель имеет 15 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 15 работ, из них в журналах из перечня рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования России, опубликованы 4 работы. Результаты исследования прошли апробацию на 10 научных конференциях, 3 из которых – международные. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах. Общий объем публикаций, в которых отражены основные положения диссертации, – 4,66 п.л. 100% работ выполнено единолично.

Наиболее значимые работы:

1. Савченко, А. С. Нацистская политика геноцида в годы оккупации Симферополя (1941–1944 гг.) / А. С. Савченко // Учёные записки Крымского

федерального университета имени В. И. Вернадского. Исторические науки. – 2023. – Т. 9, № 3. – С. 132–142 (0,45 п.л.).

2. Савченко, А. С. Медицинские эксперименты немецких врачей на территории 1-й советской больницы Симферополя в годы нацистской оккупации (1941–1942 гг.) / А. С. Савченко // Наука. Общество. Оборона. – 2024. – Т. 12, № 4 (41). – С. 38. – DOI 10.24412/2311-1763-2024-4-38-38 (0,41 п.л.).

3. Савченко, А. С. Места принудительного содержания на территории Крыма в период нацистской оккупации / А. С. Савченко // Учёные записки Петрозаводского государственного университета. – 2024. – Т. 46, № 8. – С. 79–87. – DOI 10.15393/uchz.art.2024.1113 (0,37 п.л.).

4. Савченко, А. С. Расстрелы нацистами гражданского населения в «Дубках» под Симферополем: новые факты из материалов Архива Управления ФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю / А. С. Савченко // Наука. Общество. Оборона. – 2025. – Т. 13, № 2 (43). – С. 15. – DOI 10.24412/2311-1763-2025-2-15-15 (0,41 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступило 7 отзывов, 6 из которых – положительные и 1 – отрицательный:

1) **Шумского Константина Владимировича** – кандидата исторических наук, доцента кафедры истории и документоведения Института технологий управления (ИТУ) ФГБОУ ВО «МИРЭА – Российский технологический университет» (г. Москва);

2) **Красноженовой Елены Евгеньевны** – доктора исторических наук, доцента, профессора Высшей школы общественных наук ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» (г. Санкт-Петербург);

3) **Асташкина Дмитрия Юрьевича** – кандидата исторических наук, доцента, старшего научного сотрудника Санкт-Петербургского института истории Российской академии наук, старшего научного сотрудника Государственного мемориального музея обороны и блокады Ленинграда, специалиста по экспозиционной и выставочной деятельности Государственного музея художественной культуры Новгородской земли (г. Санкт-Петербург);

4) **Благова Сергея Викторовича** – кандидата исторических наук, начальника отдела польских исследований Центра зарубежного регионоведения и страноведения Института геополитических и региональных исследований ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» (г. Калининград);

5) **Рузаева Станислава Валерьевича** – кандидата исторических наук, доцента кафедры «Всеобщая история и мировая культура» ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет» (г. Севастополь);

6) **Лоховой Татьяны Владимировны** – кандидата исторических наук, директора Новороссийского политехнического института (филиал) ФГБОУ

ВО «Кубанский государственный технологический университет», доцента кафедры «Инженерные дисциплины и управление» (г. Новороссийск);

7) **Полякова Владимира Евгеньевича** – доктора исторических наук, профессора кафедры истории ГБОУ ВО РК «Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова» (г. Симферополь).

В отзывах сделаны следующие замечания:

К.В. Шумский принимает во внимание достаточно подробный анализ средств пропаганды, направленных на формирование образа врага среди населения Крымского полуострова, однако отмечает, что автор весьма фрагментарно уделяет внимание пропаганде, направленной на немецкие войска, находившиеся на территории Крыма, а также советской контрпропаганде.

Е.Е. Красноженова отмечает, что в автореферате при всем богатстве источниковой базы несколько фрагментарно представлен сравнительный анализ методов репрессивной политики в Крыму с методами, применявшимися нацистами в других оккупированных регионах СССР.

Д.Ю. Асташкин указывает, что в автореферате практически не раскрыт важный для более глубокой характеристики феномена коллаборационизма как части репрессивной системы вопрос о мотивации коллаборационистов, а также указывает на проблему специфики антипартизанской борьбы с точки зрения оккупантов: насколько удавалось ли им за счет террора (сожжение деревень, казни заложников) достичь своих целей по изоляции партизан от населения, или же эти действия, напротив, расширяли социальную базу сопротивления.

С.В. Благов обращает внимание на то, что в работе следовало уделить больше внимания функционированию системы по организации принудительного труда непосредственно на территории Крыма.

С.В. Рузаев считает, что процесс привлечения жителей в рамках «трудовой повинности» для работ на территории Крыма, также сопровождался террором и эксплуатацией, что в диссертационном исследовании описано недостаточно подробно.

Т.В. Лохова указывает, что в тексте автореферата излишне лаконично представлен второй раздел «Основное содержание работы», что не позволяет в полной мере увидеть аргументацию выводов, к которым приходит автор. Так, в первом параграфе первой главы «Идеологические и правовые установки нацистской репрессивной политики» автор делает вывод о том, что важнейшим элементом нацистской идеологии стал антикоммунизм, обусловивший войну против СССР как войну на уничтожение. Однако текст автореферата не дает полного представления относительно проанализированного комплекса источников, которые позволили сделать подобный вывод.

В.Е. Поляков полагает, что, характеризуя методологические основы своего исследования, автор пишет, что «принцип объективности положен в основу анализа всего комплекса опубликованных и неопубликованных

источников по исследуемой проблематике». К сожалению, это не соответствует действительности, так как, анализируя раздел «Степень научной разработанности темы» убеждаешься, что автор сознательно пренебрёг целым рядом публикаций авторов и прежде всего крымских, чья точка зрения не во всём совпадает с предложенной ею трактовкой событий. Так, за пределами её внимания оказались: диссертация на соискание научной степени доктора исторических наук «Партизанское движение в Крыму 1941–1944 гг. в контексте военных и социально-политических процессов» Полякова В.Е., научные публикации Бобкова В.В., Брошевана В.М., Иванова В.А., Неменко А.В., Хаяли Р.И., Чачи Э.М.

Предпринятый автором анализ отличается не только некорректностью, но и искажением отдельных фактов. Анализируя работы Полякова В.Е., соискатель пишет: «по утверждениям которого еврейское население Крыма **добровольно** приходило на сборные пункты, поскольку советская власть подавила у людей инстинкт самосохранения». Ни о какой добровольности в оригинале не было и речи! Также не соответствуют действительности следующие строки: «по утверждениям которого (Полякова) концентрационный лагерь на территории совхоза «Красный» был создан ещё до оккупации Крымского полуострова органами НКВД». В действительности (Поляковым) написано, что в период так называемого «Большого террора» это было местом массовых расстрелов органами НКВД.

В соответствии с заявленной целью исследования: «выявлением специфики проведения и результатов репрессивной политики» были сформулированы 11 задач. К сожалению, среди них нет именно тех, которые были бы направлены на всестороннее раскрытие темы исследования. Отдельные из поставленных задач в силу субъективного подхода автора не были решены. Не рассмотрен и, соответственно, не проанализирован действовавший весь период оккупации на территории Крыма институт расстрела заложников за убитых немецких и румынских военнослужащих.

Вне внимания исследователя осталась трагедия 127 сёл горной и предгорной части Крыма, полностью или частично уничтоженных оккупантами в заключительный период оккупации. В 2025 г. в память этого трагического события учрежден день Памяти трагедии сожжённых сел Крыма.

Нельзя согласиться с утверждением о лагере для советских военнопленных «Dulag-241» и лагере на территории «Совхоза Красный». Савченко А.С. пишет: «Оба этих типа лагерей представляли собой, в целом, «лагеря смерти» – места целенаправленного уничтожения советских граждан». У них были совершенно разные задачи и, соответственно, функции, которые так и не отражены в исследовании. Примечателен проигнорированный автором отчет о движении заключенных лагеря «Dulag-241» за июнь 1943 г. «Погибло, расстреляно – 160, бежало – 16, передано в СД – 3, переведено в лагеря центральной системы – 1076, переданы в казачьи и легионерские лагеря – 126, переданы в войска в качестве ХИВИ – 823, отпущено – 32». Подобные отчёты есть и за другие месяцы, но всё это осталось

за рамками исследования. За рамкой исследования оказалась тема сотрудничества с оккупантами на территории Крыма советских военнопленных, которая оказалась подмененной «коллораборационизмом населения Крыма». В соответствии с вышеизложенным трудно говорить о какой-либо научной новизне исследования и соответствующем вкладе в науку. Рассматриваемую работу нельзя считать самостоятельным научным исследованием, так как она полностью опирается на ранее опубликованные работы Романько О.В. и Валякина А.С. Ознакомление с авторефератом позволяет утверждать, что он дает полное представление о недостаточной степени проработанности поднятых проблем и сделанных выводов.

Таким образом, 6 отзывов, поступивших на автореферат диссертации, носят положительный характер, а 1 – отрицательный.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что доктор исторических наук, профессор С.Г. Веригин является авторитетным автором исследований по новейшей истории России периода Второй мировой войны. Кандидат исторических наук, доцент К.В. Сак является авторитетным специалистом в области истории нацистских злодеяний на оккупированных территориях в годы Великой Отечественной войны. Сотрудники ведущей организации – ФГБУН «Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук» (г. Ростов-на-Дону) доктор исторических наук, доцент, главный научный сотрудник, заведующий лабораторией истории и этнографии Кринко Евгений Фёдорович и кандидат исторических наук, младший научный сотрудник лаборатории истории и этнографии Воронин Константин Владимирович являются авторами многочисленных монографий и статей, посвященных истории Юга России в годы Великой Отечественной войны.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, обогащающая научную концепцию исследования нацистской репрессивной политики на территории Крыма в период с 1941 по 1944 гг., позволившая выявить качественно новые закономерности исследуемого исторического явления;

предложены оригинальные суждения по заявленной тематике: доказано, что нацистская оккупация Крыма носила радикально колониальный характер, направленный на ликвидацию советской государственности, экономическую эксплуатацию людских и материальных ресурсов, а также изменение этнонациональной и социокультурной картины региона. На территории полуострова сложилась особая модель оккупационного режима, в которой ведущую роль играли органы военной администрации, представлявшие собой основной институт нацистской оккупационной, в том числе – репрессивной политики. Обоснована ключевая роль полицейского аппарата управления в координации и исполнении основных карательных акций. Установлен комплексный характер репрессивных органов, включавших в себя также коллаборационистские формирования, активно

реализовавшие полицейские и антипартизанские акции на территории Крыма. Оккупационная пропаганда являлась неотъемлемой частью репрессивной политики, подавляя сопротивление жителей Крыма и формируя образы врага. Доказано, что политика нацистов была направлена на тотальную германизацию Крыма, что определяло крайнюю жестокость оккупационного режима. Аргументировано, что нацистская репрессивная политика в Крыму носила системный и целенаправленный характер, охватывая все сферы жизни и все категории населения;

доказано наличие ранее неизвестных закономерностей: выявлен уникальный характер функционирования военной администрации в системе оккупационного управления на территории Крыма, не имевший аналогов на других оккупированных советских территориях. Обоснована ключевая роль полицейского аппарата в реализации массовых репрессивных акций, включая уничтожение этнических и социальных групп, борьбу с партизанским движением и организацию системы принудительного содержания граждан. Установлено, что места принудительного содержания на территории Крыма вне зависимости от их типа фактически представляли собой «лагеря смерти» – места целенаправленного уничтожения советских граждан. На основе анализа практик организации системы принудительного труда в зоне оккупации и вывоза советских граждан для работы на территорию Германии и оккупированных ею стран Европы доказано, что эксплуатация трудовых ресурсов являлась частью репрессивной политики. Совокупность выявленных закономерностей свидетельствует о целенаправленном, комплексном и эволюционирующем характере нацистской репрессивной политики на территории Крыма, которая была направлена на достижение колониальных целей гитлеровской Германии, планомерное уничтожение местного населения и геноцид советского народа;

введены изменённые трактовки понятий «репрессии» и «нацистская репрессивная политика», типологизированы их основные формы. «Репрессии» определяются в широком смысле слова как подавление или наказание кого-либо, а в узком – как комплекс карательных санкций, который применяется властями или правящими структурами для уменьшения или ликвидации угрозы существующему государственному строю или общественному порядку. В ходе насаждения оккупационного общественного порядка, именуемого в историографии «новый порядок», нацисты использовали комплекс мероприятий, частью которых являлась репрессивная политика.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений об изучаемом явлении. Выявлен системный характер нацистской репрессивной политики в контексте «нового порядка». Установлены идеологические и военно-политические факторы, способствовавшие появлению конкретных форм репрессивной политики в Крыму. Выявлены особенности складывания на территории Крыма административно-репрессивного аппарата, а также специфика проведения оккупантами репрессивных мероприятий, их характер,

формы и особенности, позволяющие прийти к выводу, что на территории Крыма нацистские оккупанты осуществляли геноцид;

применительно к заявленной в диссертации проблематике результативно (с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс базовых общенаучных и специально-исторических методов исследования с опорой на принципы объективности, системности и историзма. Исследование реализовано с применением общенаучных и специально-исторических методов: историко-сравнительного, проблемно-хронологического, историко-системного, историко-типологического и ретроспективного методов;

изложены аргументы и доказательства того, что нацистская репрессивная политика на территории оккупированного Крыма носила заранее спланированный и системный характер, определявшийся установками политического руководства нацистской Германии. Оккупационная политика базировалась на идеологических постулатах, включавших идеи превосходства «арийской расы», а также антисемитизм, антиславянизм и антикоммунизм. Данные идеи лежали в основе правового и пропагандистского обоснования нацистских репрессий;

раскрыты существенные проявления теории исторических исследований, таких научных направлений, как история Великой Отечественной войны, военная история России, история нацистской оккупационной политики. На основе данных направлений интерпретированы ранее неизученные аспекты истории реализации нацистской репрессивной политики на территории Крымского полуострова;

изучены причинно-следственные связи между разработанными нацистским руководством планами в отношении Крыма и практикой их реализации в 1941–1944 гг. Установлено, что планы по полному «очищению» территории от местного населения и дальнейшей тотальной германизации Крыма обусловили особую жестокость репрессивных мер. Значение полуострова для Германии, в том числе – военные и идеологические факторы, а также его геостратегические особенности определили характер, сроки и динамику репрессивной политики;

проведена модернизация алгоритмов исторического анализа и понятийного аппарата исследования нацистской репрессивной политики на территории оккупированного Крымского полуострова в период 1941–1944 гг., что обеспечило получение новых результатов по теме диссертации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены на всероссийском уровне в форме научных статей и докладов современные методы исторического исследования нацистской репрессивной политики на территории Крыма в 1941–1944 гг., данные методы прошли апробацию на 3 международных и 7 всероссийских, в том числе 5 всероссийских (с международным участием) научно-практических конференциях. Результаты представлены в 15 публикациях, в

т.ч. в 4 ведущих научных рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России;

определены перспективы практического использования теории, положений и выводов диссертационной работы в научно-исследовательской и педагогической деятельности. Материалы диссертации могут быть востребованы в подготовке спецкурсов, учебных пособий и научно-популярных трудов по отечественной и региональной истории, внедрены в учебно-педагогическую деятельность высших профессиональных учебных заведений и просветительную деятельность музейных учреждений. Факты и выводы, полученные в ходе работы над диссертацией, могут быть использованы в ходе реализации исторической политики как в Республике Крым, так и на уровне всей Российской Федерации.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория исследования построена на основе известных и проверяемых данных и фактов, репрезентативной источниковой базе, согласуется с публикациями по теме диссертации и смежным отраслям исторической науки;

идея базируется на системном анализе и реконструкции системы нацистской репрессивной политики на территории Крыма, на репрезентативном отборе и систематизации комплекса источников по данной научной проблеме, многие из документов вводятся в научный оборот впервые;

использованы авторские данные, имеющие самостоятельность по сравнению с данными, полученными ранее по рассматриваемой тематике;

установлено, что авторские результаты исследования нацистской репрессивной политики на территории Крымского полуострова (1941–1944 гг.) имеют научную новизну и самостоятельность по сравнению с результатами, представленными в независимых источниках и научных работах по данной тематике;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации с обоснованием подбора объектов (единиц анализа) исторических источников, выявленных автором в документах и материалах Государственного архива Российской Федерации, Государственного архива Республики Крым, Архива управления Федеральной службы безопасности по Республике Крым и городу Севастополю, Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации, Федерального архива Германии, архива Института новейшей истории в Мюнхене, Национального архива США. Большинство документов, раскрывающих основные аспекты темы исследования, впервые вводится в научный оборот.

Личный вклад соискателя состоит в: реализации научных задач исследования проблемы нацистской оккупации Крыма (1941–1944 гг.) и вопросов проводимой оккупантами репрессивной политики в отношении гражданского населения и советских военнопленных; во включенном участии на всех этапах исследовательского процесса; в самостоятельном выборе предмета и направлений исследования; в самостоятельном выявлении и анализе источников (архивных документов из фондов Государственного

архива Российской Федерации, Государственного архива Республики Крым, Архива управления Федеральной службы безопасности по Республике Крым и городу Севастополю, Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации, Федерального архива Германии, архива Института новейшей истории в Мюнхене, Национального архива США); во введении в научный оборот значительного числа ранее неопубликованных и засекреченных документов по теме диссертации; в личном участии в апробации результатов исследования на 3 международных, 7 всероссийских в том числе 5 всероссийских (с международным участием) научно-практических конференциях; в подготовке 15 научных публикаций по теме диссертации;

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: член совета д.и.н., доц. О.В. Ратушняк отметил, что в положениях, выносимых на защиту (стр. 18 автореферата), указана только одна особенность «функционирования нацистского оккупационного аппарата на советских территориях – то, что он только в теории представлял единую систему». Это не совпадает с многократными утверждениями соискателя о системном, комплексном характере оккупационной и репрессивной нацистской политики в Крыму. Член совета д.и.н., доц. Ю.А. Яхутль оценил мнение соискателя о голоде в Крыму как дискуссионное и указал, что нацисты целенаправленно организовали политику голода как составную часть политики геноцида советских граждан. Член совета д.и.н., доц. А.С. Клинов предложил соискателю обратить внимание на румынскую репрессивную политику, поскольку румынские воинские и полицейские формирования по жестокости превосходили немецкие. Член совета д.и.н., доц. О.В. Ратушняк полагает, что тезис о системности оккупационной политики и режима вряд ли обладает новизной, поскольку он содержался уже в советской научной литературе. Репрессивная политика нацистов была системной не только в теории, но и на практике. Признание разветвлённости, сложного строения институтов репрессивной политики не противоречит факту её системности. Член совета д.и.н., проф. А.Г. Иванов предложил больше внимания уделить зарубежной историографии проблемы, поскольку создано много профессиональных изданий по данной теме.

Соискатель Савченко А.С. ответила членам совета д-ру ист. наук, доц. Ю.Г. Благодер, д-ру ист. наук, доц. О.В. Ратушняку, д-ру ист. наук, доц. Яхутль Ю.А., д-ру ист. наук, доц. Степановой Л.Г. на заданные в ходе заседания вопросы, привела собственную аргументацию выводов о социальном составе коллаборантов в Крыму и о функциях коллаборантских органов печати в регионе, о проявлениях политики геноцида на Крымском полуострове. Были сообщены сведения о формах активности советских партизан и подпольщиков, об успехах партизанского движения. Изложены особенности документов Чрезвычайных государственных комиссий по расследованию зверств немецко-фашистских оккупантов и их пособников в

фондах крымских архивов. Выявлены детальные свидетельства об убийствах советских граждан.

Соискатель согласилась с замечаниями члена совета д.и.н., доц. Ю.А. Яхутль, д.и.н., доц. А.С. Клинова и д.и.н., проф. А.Г. Иванова, обосновала контраргументы по замечаниям члена совета д.и.н., доц. О.В. Ратушняка. По мнению соискателя, нацистская репрессивная политика в Крыму имела системный, комплексный характер и в теории, и на практике. Упомянутое в автореферате диссертации положение № 2, выносимое на защиту, констатировало сложность институционального строения органов оккупационной власти, вместе с тем, соискатель писала: «Тем не менее, все структуры, задействованные в системе управления оккупированными территориями, участвовали в реализации репрессивной политики» (стр. 18). Тезис о системности репрессивной политики нацистов аргументируется на основе ранее неизученных, недавно рассекреченных документов из фондов Управления ФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю, которые впервые ввёл в научный оборот соискатель, и поэтому тезис обладает новизной.

На заседании 10 апреля 2026 г. диссертационный совет принял решение: за выполнение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки, присудить Савченко Анастасии Сергеевне учёную степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 13 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за – 17, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного
совета

Касьянов Валерий Васильевич

Учёный секретарь
диссертационного
совета

Баранов Андрей Владимирович



10.04.2026 г.