

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.2, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФГБОУ ВО «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК
аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 12 апреля 2024 г. № 6

О присуждении Тамме Екатерине Владимировне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Формирование критического мышления у обучающихся основной общеобразовательной школы на основе интеграции урочной и внеурочной деятельности (на примере творческой лаборатории ФАБЛАБ)» по специальности 5.8.1. - Общая педагогика, история педагогики и образования принята к защите 02.02.2024 г. (протокол № 1) диссертационным советом 24.2.320.2, созданным на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», 350040, Краснодар, ул. Ставропольская, 149 (приказ Минобрнауки России о создании № 610/нк от 7.10.2013 г. и об установлении полномочий № 561/нк от 03.06.2021 г.).

Соискатель Тамме Е.В., 08.09.1986 года рождения, в 2009 году окончила Кубанский государственный университет, факультет химии и высоких технологий; в 2021 году окончила заочную аспирантуру по направлению 44.06.01 «Образование и педагогические науки» ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», справка о сдаче кандидатских экзаменов № 113 от 15.07.2021 г. выдана в ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет». Работает учителем химии МАОУ СОШ № 68 г. Краснодара имени Героев танкистов, педагогический стаж более 12 лет.

Диссертация выполнена на кафедре технологии и предпринимательства в ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Сажина Наталья Михайловна, доктор педагогических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», кафедра технологии и предпринимательства, заведующий.

Официальные оппоненты:

Зеленко Наталия Васильевна – доктор педагогических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет» (г. Армавир), кафедра технологии и дизайна, заведующий;

Шапошникова Татьяна Леонидовна – доктор педагогических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный технологический университет» (г. Краснодар), кафедра физики, заведующий, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Челябинск), в своем положительном отзыве, подписанном Гнатышиной Екатериной Викторовной, доктором педагогических наук, доцентом, заведующим кафедрой педагогики и психологии, указала, что диссертация Тамме Екатерины Владимировны «Формирование критического мышления у обучающихся основной общеобразовательной школы на основе интеграции урочной и внеурочной деятельности (на примере творческой лаборатории ФАБЛАБ)» является завершенным, самостоятельно выполненным исследованием, в котором решена актуальная проблема, имеющая научно-теоретическую и практическую значимость, отвечает предъявляемым требованиям к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней».

Соискатель имеет 12 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 12, из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ, – 4 работы. Общий объем публикаций составляет 14,35 п.л., авторский объем публикаций – 7,9 п.л. В публикациях отражены все основные положения диссертации. Недостоверные сведения об опубликованных работах отсутствуют. Наиболее значимые работы:

1. Тамме, Е.В. Анализ образовательной системы России по формированию критического мышления учащихся средних школ / Е.В. Тамме, Н.М. Сажина, А.Г. Хентонен // Современные наукоемкие технологии. – М., 2021. – № 4. – С. 235-240 (0,3 п. л., авторских 0,2 п. л.).

2. Тамме, Е.В. Сущность и содержание формирования критического мышления учащихся средней школы: история и современные подходы / Е.В. Тамме, Н.М. Сажина, А.Г. Хентонен // Вестник педагогических наук. – Белгород. – 2021. – №1. – С.187-192 (0,4 п. л., авторских – 0,2).

3. Тамме, Е.В. Формирование критического мышления обучающихся в условиях интегративной среды общего и дополнительного образования (на примере центра «Точка Роста») / Е.В. Тамме, А.А. Ушаков // Современные проблемы науки и образования. - М.– 2020. – № 6. / URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=30270> (дата обращения: 14.11.2023) (0,5 п. л., авторских 0,3 п. л.).

4. Тамме, Е.В. Проектирование модели процесса формирования критического мышления у обучающихся основной общеобразовательной школы / Е.В. Тамме // Общество: социология, психология, педагогика. – Краснодар: изд-во «ХОРС». – 2022. – № 4. – С.207-213 (0,4 п. л.).

На диссертацию и автореферат поступило 6 отзывов (все положительные) от: Алдошиной Марины Ивановны, доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры профессионального обучения, бизнеса и технологии, ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» (г. Орел); Галустян Ольги Владимировны, доктора педагогических наук, доцента, профессора кафедры образования и педагогических наук ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону); Бегидовой Светланы Николаевны, доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры теоретических основ физического воспитания Института физической культуры и дзюдо ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет» (г. Майкоп); Котенко Людмилы Витальевны, доктора педагогических наук, профессора, научного сотрудника Краснодарского высшего военного училища имени генерала армии С.М. Штеменко

(г. Краснодар); Фетисова Александра Сергеевича, доктора педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой социальной педагогики гуманитарного факультета ФГБОУ ВО «Воронежский государственный педагогический университет» (г. Воронеж). Вышеперечисленные отзывы положительные, замечаний не содержат.

В отзыве Пановой Оксаны Брониславовны, доктора педагогических наук, доцента, профессора кафедры юридической психологии и педагогики ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» (г. Вологда) содержится вопрос: 1) В модели формирования критического мышления обучающегося в урочной и внеурочной деятельности в качестве цели определена «Реализация интегративно-средового подхода в формировании критического мышления» (с. 22). При этом во введении указанный подход представлен как один из восьми подходов, составивших методологическую основу исследования. В их числе названы: системный, личностный, деятельностный, средовой, синергетический, интегративный, интегративно-средовой, компетентностный подходы (с. 8-9). В связи с этим сформулируем вопрос: что послужило для диссертанта основанием для выделения в указанной модели приоритетности интегративно-средового подхода?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью в области исследуемой проблемы, что подтверждается наличием публикаций по теме исследования в рецензируемых журналах за последние пять лет. Официальные оппоненты и ведущая организация компетентны в оценке научной новизны, теоретической и практической значимости выполненного диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- *разработана* научная концепция процесса формирования критического мышления обучающихся на основе интеграции урочной и внеурочной деятельности в условиях инновационной структуры – творческой лаборатории ФАБЛАБ, включающая в себя общие положения, понятийно-категориальный

аппарат, теоретические основы, методологические основания, организационно-педагогические условия, содержание процесса формирования, контроль и коррекцию качества. Ее основные положения обеспечивают понимание сущности, содержания и механизмов функционирования разработанного процесса формирования критического мышления обучающихся и являются ориентиром в организации экспериментальной работы по формированию критического мышления обучающихся на основе интеграции урочной и внеурочной деятельности;

- *предложена* научная гипотеза о зависимости эффективности процесса формирования критического мышления обучающихся от учета факторов интеграции урочной и внеурочной деятельности (теоретико-методологических, отражающих общие закономерности и теоретические концепции на основе интеграции ресурсов; структурно-логических, отражающих преемственность предметов школьного цикла с применением глубокого изучения отдельных явлений; структурно-процессуальных, отражающих существенное развитие межпредметных связей с целью углубленного изучения темы); которые детерминируют развитие структурных компонентов процесса формирования критического мышления и определяют содержание педагогических условий (процессуально-организационных, дидактико-технологических) организации этого процесса;

- *теоретически обоснована и разработана* концептуальная модель формирования критического мышления обучающихся основной общеобразовательной школы на основе интеграции урочной и внеурочной деятельности в условиях работы творческой лаборатории ФАБЛАБ, основанная на базовых методологических подходах (системном, личностном, деятельностном, средовом, синергетическом, интегративно-средовом, компетентностном) и системе педагогических принципов, обуславливающих содержание и механизмы его функционирования; *разработана* программа процесса формирования критического мышления обучающегося на основе интеграции урочной и внеурочной деятельности в условиях работы творческой

лаборатории ФАБЛАБ, данная программа является способом технологизации модели, нацелена на достижение синергетического эффекта, заключающегося в усилении образовательного результата в процессе интеграции урочной и внеурочной деятельности и переходе обучающегося на новый тип познавательной деятельности: творческо-поисковый;

- *доказана* перспективность использования в науке понимания сущности и структуры критического мышления школьников, включающей совокупность взаимосвязанных компонентов (когнитивного, личностно-деятельностного, оценочного); *доказана* перспективность использования новой идеи в науке и практике формирования критического мышления школьников в условиях интеграции двух сред (урочной и внеурочной);

- *введено* в научный оборот уточненное понятие «критическое мышление обучающихся в условиях интеграции урочной и внеурочной деятельности» как разновидности активного мышления (по К. Г. Юнгу), обеспечивающего субъекту возможность быть гибким в отборе и осмыслении информации, проявлении самостоятельности в постановке целей и задач, прогнозировании результатов, оценке результатов деятельности; определены его структура и содержание, установлены значимые качества сформированности критического мышления (логичность, самостоятельность, гибкость, способность анализировать, синтезировать и интегрировать информацию, прогнозировать результаты, оценивать ресурсы для достижения цели); *введены* характеристики уровней сформированности критического мышления (низкий, средний, высокий); выявлены и апробированы организационно-педагогические условия формирования критического мышления у обучающихся (целевые, содержательные, ресурсные, процессуально-технологические), а также психолого-педагогические условия (персонализация ребенка, учет релевантности опыта обучающегося в соответствии с его способностями и возможностями, создание условий для творческого роста обучающегося).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- *раскрыты* противоречия между социальной потребностью в формировании современного, самостоятельного, критически мыслящего обучающегося и недостаточно полным педагогическим обоснованием способов формирования критического мышления школьников в образовательной практике, в том числе в процессе реализации интеграции урочной и внеурочной деятельности; между потребностью в теоретическом осмыслении формирования критического мышления учащихся в динамической информационно-образовательной среде и недостаточным уровнем его научного обоснования в условиях интеграции урочной и внеурочной деятельности; между достаточной изученностью в психолого-педагогических исследованиях проблем, связанных с критическим мышлением, и недостаточной степенью разработанности научно-методического обеспечения формирования его в условиях интеграции урочной и внеурочной деятельности в основной общеобразовательной школе и неизученностью педагогического потенциала инновационных образовательных структур технологического и цифрового профилей;

- *доказаны* теоретические положения, вносящие вклад в теорию общего образования, расширяющие и углубляющие научные представления о сущностных и структурно-содержательных характеристиках формирования критического мышления обучающихся общей общеобразовательной школы на основе интеграции урочной и внеурочной деятельности в условиях творческой лаборатории ФАБЛАБ; о принципах, технологиях, условиях ее формирования, что вносит вклад в развитие теории педагогики;

- *доказана* успешность реализации модели формирования критического мышления обучающихся;

- *изложена* система критериев и их показателей, позволяющая дифференцированно определить уровни сформированности критического мышления обучающихся в условиях интеграции урочной и внеурочной деятельности;

- *применительно к проблематике диссертации* результативно использован комплекс взаимодополняющих теоретических, эмпирических и математических методов исследования;

- *изложены* положения авторской экспериментальной программы в рамках реализации содержательно-методического базиса программ по направлениям ФАБЛАБ;

- *изложены* сущностные характеристики образовательных технологий (проектные технологии, технологии кейс-стади, когнитивные технологии, игровые технологии, информационно-компьютерные технологии), технологии проблемно-поискового обучения, ТРИЗ-технологии), ориентированные на развитие отдельных компонентов критического мышления;

- *изучены* дидактические механизмы и принципы реализации методологических подходов (компетентностного, интегративного, системного, деятельностного, интегративно-средового) в общей общеобразовательной школе, осуществляющей формирование «мягких навыков» обучающихся;

- *проведена* модернизация образовательного процесса образовательной организации на основе разработанной модели, реализация которой направлена на достижение положительного эффекта по формированию критического мышления обучающихся в условиях интеграции урочной и внеурочной деятельности на базе творческой лаборатории ФАБЛАБ.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- *разработаны и внедрены* в практику образовательного процесса школы практико-ориентированная технология и дидактический комплекс по организации интеграции урочной и внеурочной деятельности, программы работы ФАБЛАБ по разным направлениям (КосмоФабЛаб, АвтоФабЛаб, ГеоФабЛаб, IT-ФабЛаб, АэроФабЛаб, ЭнерджиФабЛаб, НейроФабЛаб, БиоФабЛаб, РобоФабЛаб, НаноФабЛаб, ЛазерФабЛаб, Промышленный дизайн ФабЛаб, VR/AR ФабЛаб, а также отдельный курс «Инженерия будущего»); методика оценки уровня сформированности критического мышления обучающихся;

- *определены* пределы и перспективы практического использования основных результатов исследования в образовательном процессе школы;

- *создан* и апробирован критериально-диагностический комплекс, позволяющий оценивать уровень сформированности критического мышления обучающихся;

- *представлены* методические рекомендации по реализации модели формирования критического мышления у обучающихся в условиях интеграции урочной и внеурочной деятельности на базе творческой лаборатории ФАБЛАБ, основываясь на результатах экспериментальной проверки и общей концепции исследования, которые могут быть использованы в широкой образовательной практике при организации Центров естественно-научного и цифрового профилей Точки роста.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что теоретические основы организации процесса формирования критического мышления обучающихся в условиях интеграции урочной и внеурочной деятельности на базе инновационной структуры – творческой лаборатории ФАБЛАБ согласуются с современными взглядами и представлениями; *идея базируется* на обобщении отечественного и зарубежного опыта; *использованы* сравнения авторских и полученных ранее по исследуемой тематике данных и *установлено* их качественное совпадение; *использованы* современные методики сбора и обработки полученной информации.

Личный вклад соискателя состоит в: разработке теоретико-методологических основ, научного аппарата исследования, методики проведения экспериментальной работы; в руководстве, личном участии в получении и интерпретации исходных и конечных данных педагогического эксперимента; в разработке методики применения экспериментального научно-методического и содержательно-технологического комплекса для обеспечения реализации модели формирования критического мышления у обучающихся общей общеобразовательной школы; в последовательной апробации данных исследования в виде научных публикаций и докладов на научно-практических

конференциях международного, российского и регионального уровней; в организации внедрения результатов исследования в практику функционирования школы.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: в выступлении З.И. Рябикиной, доктора психологических наук, профессора кафедры психологии личности и общей психологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» было указано, что «автор ввел в оборот слишком смелое, на ее взгляд, определение критического мышления обучающихся»; Ясько Б.А., доктор психологических наук, профессор кафедры управления персоналом и организационной психологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» задала вопросы: «1) учитывались ли при организации эксперимента возрастные особенности обучающихся, насколько корректно было объединять в одну экспериментальную группу учащихся 5-9 классов? 2) насколько оправдано определение критического мышления как разновидности активного мышления?»; Харитоновна Е.В., доктор психологических наук, профессор кафедры управления персоналом и организационной психологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» задала вопрос: «насколько корректно сделан отбор диагностических методик по изучению критического мышления обучающихся?».

Соискатель Тамме Екатерина Владимировна ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию:

1) «мы, безусловно, знакомы с различными определениями критического мышления, которое разными авторами трактуется «как тип мышления рациональный, рефлексивный, направленный на решение того, чему следует верить или какое действие следует предпринять. При таком понимании критическое мышление включает как способности (умения), так и предрасположенности (склонности)» (Профессиональное образование. Словарь); «Критическое мышление – когнитивная стратегия, состоящая в значительной степени из непрерывной проверки и испытания возможных решений относительно того, как выполнять определенную работу» (Толковый словарь по психологии); не

отрицая общеизвестных определений, мы попытались найти такую отправную точку зрения, которая бы позволила нам продуктивно построить процесс формирования критического мышления в рамках педагогического исследования. В этом смысле нам показались ближе взгляды К. Г. Юнга о мышлении как «психологической функции, которая, следуя своим собственным законам, приводит данные содержания представлений в понятийную связь. Это есть апперцептивная деятельность, она делится на активную и пассивную мыслительную деятельность. Активное мышление есть волевое действие, пассивное мышление лишь свершается, оно – случившийся факт» (К. Г. Юнг. Психологические типы). Наличие активного начала в критическом мышлении позволяет нам построить образовательный процесс таким образом, чтобы мыслительная деятельность обучающихся носила направленный характер. Вслед за К. Г. Юнгом мы полагаем, что способность к направленному мышлению и называется интеллектом, который К. Г. Юнг называет «рациональной функцией, потому что она подводит содержание представлений под понятия на основании осознанной... разумной нормы»;

2) «мы, конечно, учитывали при организации экспериментальной работы возрастные особенности обучающихся и, исходя из этого, осуществляли как диагностику, так и решение различных педагогических задач (отбор содержания образования учащихся, сообразно их возрасту; участие в разработке проектов и др.), однако в текст диссертации не стали включать весь эмпирический материал по результатам диагностики, так как изначально понимали, что в условиях внеурочной деятельности достаточно затруднено создание гомогенных групп (работа над интегративным проектом предполагала разновозрастной состав участников, разнонаправленность их интересов и степени подготовленности, принцип добровольности участия и др.);

3) «при отборе диагностического инструментария мы прежде всего исходили из понимания, что выполняем педагогическое исследование в рамках педагогической диагностики (разумеется, мы знакомы с общеизвестными методиками по изучению критического мышления Л. Старки в адаптации Е.Л.

Луценко, методикой определения уровня рефлексивности А.В. Карпова, В.В. Пономарёвой, тестом оценки критического мышления школьников Ю.Ф. Гущина, И.И. Ильясова и др.), однако мы остановили свой выбор на адаптированных методиках для средней школы и соотнесли их с критериями, показателями и уровнями сформированности критического мышления обучающихся.

Вместе с тем диссертационный совет считает, что критические замечания носят рекомендательный характер и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования Тамме Е.В., отличающегося научной новизной, теоретической значимостью и практической ценностью.

На заседании 12 апреля 2024 года диссертационный совет принял решение: за выполнение научной задачи, имеющей значение для развития педагогической отрасли знаний, присудить Тамме Екатерине Владимировне учёную степень кандидата педагогических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 5 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: «за» – 18 , «против» – нет, недействительных бюллетеней нет.

Председатель

диссертационного совета




Грушевский Сергей Павлович

Учёный секретарь

диссертационного совета


Назарова Ольга Владимировна

12 апреля 2024 года