

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.09,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 20.04.2024 № 16

О присуждении Егоровой Людмиле Геннадьевне, гражданке РФ, ученой степени доктора филологических наук.

**Диссертация** «Трансформационный потенциал качественной периодики Крыма в контексте смены информационной парадигмы (2014–2021)» по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика принята к защите 11.12.2023 г., протокол № 11, диссертационным советом 24.2.320.09, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (КубГУ) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, приказ №1059/нк от 27.09.2022 г.

**Соискатель** Егорова Людмила Геннадьевна, 27.04.1978 года рождения. Диссертацию на соискание ученой степени кандидата филологических наук «Имиджевый текст: лингвопрагматический и лингвокультурологический аспекты (на материале русскоязычной публицистики)» (специальность 10.02.02 – Русский язык) защитила в 2009 году в диссертационном совете К 52.051.08, созданном при Таврическом национальном университете имени В. И. Вернадского (Симферополь). В 2011 году было присвоено ученое звание – доцент. С 2001 года ведет преподавательскую деятельность. В настоящее время работает в должности заведующего кафедрой журналистики ГБОУ ВО РК «Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова», Министерство образования Республики Крым.

**Диссертация выполнена** на кафедре истории и правового регулирования массовых коммуникаций ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

**Научный консультант** – доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой истории и правового регулирования массовых

коммуникаций ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»  
Лучинский Юрий Викторович.

**Официальные оппоненты**

**Тулунов Владимир Васильевич** – доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой рекламы и дизайна, декан факультета журналистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» (г. Воронеж);

**Ершов Юрий Михайлович** – доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры журналистики филиала Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова в городе Севастополе (г. Севастополь);

**Потапов Павел Федорович** – доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры журналистики факультета медиакоммуникаций и аудиовизуальных искусств Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт культуры» (г. Москва).

дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация:** Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону) в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой теории и практики массовой коммуникации ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» Еленой Владимировной Шириной, указала, что диссертационное исследование Л. Г. Егоровой «Трансформационный потенциал качественной периодики Крыма в контексте смены информационной парадигмы (2014–2021)» соответствует всем позициям, определенным для докторских диссертаций в «Положении о присуждении ученых степеней», утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции Постановления Правительства от 26.10.2023 г.) «О порядке присуждения ученых степеней». Автор, Егорова Людмила Геннадьевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика.

**Соискатель имеет** 50 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе 26 статей в научных журналах, входящих в Web of Science, а также в российских рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Результаты исследования прошли апробацию в ходе участия соискателя в работе 18 научно-практических конференций. Общий объем публикаций составляет 58 п.л. К числу наиболее значимых научных работ относятся:

1. Егорова Л. Г. Специфика современного регионального дискурса СМИ (на примере печатной прессы Республики Крым // Вопросы теории и практики журналистики. Научный журнал Т. 7, № 4. – Иркутск, 2018. – С. 615–628. (Перечень ВАК, Web of Science).
2. Егорова Л. Г. Формирование пространства печатных медиа Севастополя в новых условиях // Научный диалог. №7. – Екатеринбург, 2018. – С. 114–124. (Перечень ВАК, Web of Science).
3. Егорова Л. Г. Трансформация рынка печатных СМИ Республики Крым нового времени // Гуманитарный вектор. Том 13, № 5. – Чита, 2018. – С. 62–69. (Перечень ВАК).
4. Егорова Л. Г. Медиаобраз республики Крым на рубеже 2013–2014 гг. // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Филология. Журналистика. 2018. Октябрь–декабрь. – С. 118–120. (Перечень ВАК).
5. Егорова Л. Г. Современный региональный дискурс СМИ: тема культуры на страницах изданий Республики Крым // Известия Уральского федерального университета. Серия 1. Проблемы образования, науки и культуры. – Екатеринбург, 2019. – Т. 25, № 1. – С. 30–37. (Перечень ВАК).
6. Егорова Л. Г. Крымская идентичность в медийной картине мира // Вопросы теории и практики журналистики. – 2019. – Т. 8, № 2. – С. 373–387. (Перечень ВАК).
7. Егорова Л. Г. Жанрово-тематические особенности дискурса СМИ Республики Крым // Вопросы теории и практики журналистики. – 2020. – Т. 9, № 2. – С. 335–346. (Перечень ВАК, Web of Science).
8. Егорова Л. Г. Влияние медиадискурса на формирование региональной идентичности // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Филологические науки. Научный журнал. Том 7 (73). № 1. – Симферополь, 2021. – С. 165–173. (Перечень ВАК).
9. Егорова Л. Г. Региональный медиадискурс Республики Крым в новых социально-политических условиях (на материале печатных СМИ): глава в коллективной монографии // Медиаобраз региона в современной массовой коммуникации: монография / [научный редактор Е. Н. Ильина]; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Вологодский государственный университет. – Вологда: ВоГУ, 2022. – 329 с. – С. 87–94. (РИНЦ)
10. Егорова Л. Г. Пространство печатных СМИ Республики Крым в 2014–2018 гг.: научная монография. – Симферополь: ИП Хотеева Л. В., 2023. – 282 с. (РИНЦ)

**На диссертацию и автореферат поступили следующие отзывы:**

**Тулупов Владимир Васильевич** – доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой рекламы и дизайна, декан факультета журналистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» (г. Воронеж). В отзыве оппонента выделены следующие замечания:

1. Хотелось бы познакомиться с более детальным – содержательным – обоснованием периодизации трансформации крымского медиапространства («периода выраженной трансформации и «начального этапа интегрирования в российское медиаполе» в 2014–2018 гг. и «периода интеграции» в 2019–2021 гг.).

2. В первой теоретико-методологической главе было бы уместно дать развернутую дефиницию понятия крымской региональной идентичности.

3. Всецело поддерживая тезис о важности печатных СМИ как традиционного и проверенного носителя качественной информации, все же зададим вопрос: не слишком ли оптимистичны выводы автора, утверждающего, что «традиционная периодика по-прежнему востребована среди **всех** (выделено нами. – **В.Т.**) возрастных и социальных групп», что наблюдаются «рост интереса к качественному контенту в традиционных СМИ; читательская потребность в аналитике»; что «причина востребованности в качественных СМИ объясняется их консолидирующей силой» и т.д.?

**Ершов Юрий Михайлович** – доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры журналистики филиала Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова в городе Севастополе. В отзыве оппонента выделены следующие замечания:

1. Использование в диссертации концепта «качественной прессы» нуждается в более сильной аргументации и обосновании. Деление на качественные и массовые газеты применялось в предыдущий период для описания зарубежной прессы, но не для характеристики советских изданий, к которым данный вид типологии не относился. В постсоветскую эпоху качественными стали называть некоторые издания федерального уровня (Коммерсантъ, РБК, журналы «Эксперт», «Итоги»). Газетам регионального распространения такой статус до сих пор не приписывали. К сожалению, диссертант не приводит собственного определения качественного СМИ, хотя по всей концепции исследования такое определение нужно выработать. Автор считает корпоративные журналы подвидом качественной прессы (с. 167), что вызывает большие возражения. Также несогласие вызывает наделение статусом качественного журнала для любителей популярной музыки Billboard (выходил на русском с 2007 по 2013) и Extreme – молодежного журнала об экстремальных видах спорта. Одним из признаков качества издания диссертант считает представленность

художественно-публицистических жанров. Но главный художественно-публицистический жанр – очерк – в современной российской прессе практически не используется, о чем свидетельствуют и результаты контент-анализа Л.Г. Егоровой, представленные с диссертации. Еще один признак качественной прессы является весьма дискуссионным – широкая читательская аудитория. Во-первых, широкая – это относительное понятие. Во-вторых, здесь есть противоречие в определении. Качественная пресса – не массовая пресса. И она никак не может иметь широкую читательскую аудиторию. Правильнее было бы признать избранные для анализа издания – «Крымскую газету», «Крымскую правду» и «Крымские известия» – массовыми. Они имеют максимально возможные в своем роде тиражи, что свидетельствует о популярности этих газет в регионе.

2. Очень много в диссертации рассуждений о менталитете. Не менее десяти раз автор указывает на необходимость учитывать менталитет россиян. Например, на стр. 135-136 диссертант сетует на то, что рынок порождает еще большее количество подобных (низменных) новостей, а вместе с этим и новые ценности, не соответствующие менталитету нации. Хотелось бы уже увидеть эти скрижали, в которых определен менталитет нации. Как нам кажется, менталитет – это не вполне научное понятие, которым оперируют в полемике как заблагорассудится. Не существует никаких признаков менталитета, которые можно было бы зафиксировать. Это понятие плохо еще и тем, что менталитет воспринимается как нечто неизменное, данное богом или сформированное предыдущей историей. В начале XIX века немцы считались непрактичным народом, который склонен к философии, музыке и поэзии, но никуда не годен в сфере техники и предпринимательства. После промышленного переворота в Германии от этого стереотипа не осталось и следа. Немцы очень удивились бы, если бы узнали, что их всех отличает, оказывается, склонность к абстрактному мышлению (с. 146). Русские люди, как и немецкие или американские, думают по-разному. Это не отменяет национальных ценностей, которые образуют культуру народа. Но так и надо писать о жизненных ценностях и традиционной культуре, а не о ментальности.

3. На стр. 71 сказано: «К сожалению, современные отечественные средства массовой коммуникации не способны конкурировать с западными, которые контролируются богатейшими транснациональными корпорациями и информационными магнатами, располагающими глобальными системами производства информации. Проигрывают они и в информационной войне...». Неясно, почему, собственно, не способны. У нас свои информационные магнаты и такие информационно-пропагандистские комплексы (РТ, например), которые ни в чем не уступают CNN или Би-би-си. Не надо прибедняться: наши СМИ не проигрывают в информационной войне.

**Потапов Павел Федорович** – доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры журналистики факультета

медиакоммуникаций и аудиовизуальных искусств Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт культуры». В отзыве оппонента выделены следующие замечания:

Во-первых, в параграфе 1.3 автор рассматривает крымскую региональную идентичность с позиций консолидации крымского населения и определяет ее как основу интеграции жителей полуострова в российскую действительность. А как сами крымчане определяют свою идентичность? Может быть, проводился некоторый срез мнений жителей полуострова? Какие значимые концепт-составляющие могут быть выделены?

Во-вторых, диссертантка выявила ряд конверсионных признаков в развитии крымских печатных СМИ посредством анализа медиаполя Республики Крым после возвращения республики в состав России, названных ею главными микротемами, характеризующими дискурсивное пространство крымских изданий: «Украина на международной арене», «Правовой статус Крыма», «Языковая проблема». В этой связи хотелось бы узнать, только ли эти микротемы или, возможно, также другие микротемы были отмечены автором в процессе исследования газетной периодики Крыма?

**Ширина Елена Владимировна** – кандидат филологических наук, заведующий кафедрой теории и практики массовой коммуникации ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет». В отзыве Ведущей организации, подписанном заведующим теории и практики массовой коммуникации, выделены следующие замечания:

1. Формулируя во введении теоретическую значимость работы, Л. Г. Егорова пишет о предпринятой ею попытке «соотнести теорию региональных СМИ с реальными фактами современной медийной истории Крыма в ее динамических характеристиках» (с.16), что вполне можно считать значительным вкладом в теорию СМИ, однако вызывает желание оппонировать или хотя бы внести уточнение. Можно ли сегодня говорить о теории региональных СМИ, присущей только им свойствам и признакам, структурных компонентов – системе принципов, понятий, общих и частных теоретических схем, общих и частных законов вне связи с теорией СМИ, теории журналистики (дискуссии об их соотнесённости до сих пор продолжаются). К тому же некоторые характеристики региональных изданий не статичны и зависят от многих внешних факторов.

2. Требуя уточнения и дальнейшей конкретизации, на наш взгляд, является утверждение автора, проявленное в названии 3 параграфа второй главы о качестве печатной прессы как типа СМИ (2.3. Концепция качества печатной прессы как типа СМИ). Солидаризуясь с мнением многих исследователей, что «характер подачи и качество содержания» (Е. Л. Вартанова, В. В. Тулупов, Б. Я. Мисонжников и др.) являются важнейшими наряду с другими актуальными признаками печатных

СМИ, а значение типологических критериев изменчиво, заметим, что качественными могут быть разные издания: общественно-политические, деловые, спортивные, а предложенные автором работы основные типологические характеристики качественной прессы («объединяющая роль на базе традиционной ценностной парадигмы; представленность контента информационно-аналитическими и художественно-публицистическими жанрами; широкая читательская аудитория; наличие высокопрофессиональной редакции, члены которой соблюдают принципы журналистской этики, имеют высокий уровень профессиональной ответственности») (с.168), по нашему мнению, имеют вероятность интерпретационной оценки при квалификации типа издания. К тому же на с. 167 Л. Г. Егорова пишет «... не рассматриваются региональные, корпоративные издания как **вид** качественной прессы».

3. Вызывает возражение употребление терминологического словосочетания «актуализирующий вид журналистики», включенное в название второй главы «Печатные СМИ как...». В научных работах от исследователя требуется точность формулировок и их объективного характера при использовании общепризнанной терминологии, а употребленное действительное причастие, обозначающее действие, которое выполняет сам предмет, вряд ли выполнимо, с одной стороны, с другой, декларирует новое (пока не диагностируемое с достаточно определенными формальными признаками) свойство журналистики.

4. Полностью поддерживаю включение в анализ региональной периодики дискурсивного вектора исследование, включающего в том числе определение лингвистических средств репрезентации темы публикации, однако вне поля зрения остается конкретная функционально-коммуникативная их направленность, ограниченная лишь общей воздействующей функцией (с. 327). Вызывает вопрос констатирование автора – «для публикаций характерны экспрессия, коннотативная лексика, положительная оценочность» (с.321) – разве коннотативная и оценочная лексика не является реализацией экспрессии в языке?

**Симакова Светлана Ивановна** – доктор филологических наук, профессор кафедры медиапроизводства ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет» отмечает своевременность и актуальность диссертационного исследования Л. Г. Егоровой. Указывается, что исследование опирается на солидную теоретическую базу; характеризуется логичностью изложения; цель и задачи, обозначенные автором, реализованы; исследование обладает актуальностью, новизной, теоретической и практической значимостью. Достоверность и обоснованность результатов, изложенных в работе, определяется как удачно выбранной методикой исследования, так и опорой на репрезентативные научные источники. Отмечена глубина апробации: материалы исследования были представлены на международных и всероссийских конференциях, начиная с 2015

года, список публикаций Л. Г. Егоровой содержит публикации с 2013 года, что служит неоспоримым доказательством того, что автор диссертации проводил научные наблюдения на протяжении многих лет. Заявленная эмпирическая база и методология исследования (С. 12 автореферата) позволили соискателю убедительно доказать гипотезу, сформулированную на с. 11 автореферата и подтвердить положения, выносимые на защиту (С. 13–14 автореферата). Автором представлено оригинальное исследование динамики дискурса печатных СМИ Республики Крым по мере интеграции в российское информационное пространство, обозначены актуализирующие микротемы. В порядке научной дискуссии автору работы задан вопрос: в ходе защиты диссертации было бы интересно уточнить, все ли микротемы нашли отражение в работе или остались интересные, но единичные представители дискурсивного поля крымских изданий? (отзыв положительный, есть замечание).

**Быкова Елена Владимировна** – доктор филологических наук, профессор кафедры связей с общественностью в бизнесе ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет». Автор отзыва отмечает, что «представленное к защите реферируемое исследование Л. Г. Егоровой посвящено **актуальной проблеме** консолидации общества посредством журналистики, которая «обладает свойством опознавать изменения, происходящие в социуме, фиксировать кризисные явления, содействовать интегративным процессам, в том числе укреплению идентичности, одновременно с выстраиванием общей ценностной системы для разных групп (с. 2)». Подчеркивается, что сильной стороной реферируемого исследования являются признаки, характерные для периода трансформации российского общества в новой нормальности: углубление интереса к идентичности в различных ее проявлениях, среди которых особое место занимает национальная идентичность. Отмечается, что диссертантка справедливо подвергает сомнению понятие «независимость СМИ» в коммерциализированной медиасреде, и опирается на понятие информационной идентичности для консолидации крымского населения и интеграции в российскую действительность на основании общих процессов в социальной и медийной сферах для всех крымских этносов. В порядке научной дискуссии автору работы заданы вопросы: диссертантка утверждает, что отождествление индивида с общностью протекает в информационно-коммуникативной плоскости. Такой подход по мнению диссертантки позволяет разрабатывать медийные стратегии и информационную политику снизу доверху в контексте аксиологических установок, составляющих основу национальной идентичности. Однако сами аксиологические установки в автореферате не актуализированы, а лишь обозначены концепцией Русского мира, которая, по мнению Л. Г. Егоровой, «имеет все шансы и возможности приобретения новых смыслов и содержания на базе традиционных ценностей с учетом разнообразия региональных идентичностей и новой культуры



информационного управления в русле интегрирующего диалога для сохранения согласия» (с. 20). Диссертантка в исследовании подчеркивает конкурентоспособность общероссийских и региональных печатных СМИ и утверждает, что рынок печатной прессы после его падения на фоне новых медиа, бурно развивающихся в период трансформации, однако не приводит примеров подтверждения данного тезиса в автореферате, ограничиваясь лишь общим заключением, что читательская потребность в аналитике (существующая, кстати, и на цифровых ресурсах) будут оставаться привлекательными для своих сегментов на фоне роста недоверия пользователей к информации, размещенной в интернете и социальных сетях (с. 21). В то же время диссертантка отмечает, что «печатные СМИ стараются совпасть с интересами конкретной аудитории», но тогда противоречит сама себе, поскольку именно в этом и заключается коммерциализированный подход к информации. В ходе знакомства с содержанием автореферата возник вопрос, требующий уточнения и конкретизации в ходе защиты: Автор пишет, что «понятие качества периодики должно быть адаптировано к современным российским условиям и учитывать российскую ментальность и экономико-политические условия» (с. 22). Иными словами, понятия качества печатной прессы не является международной журналистской тенденцией? (отзыв положительный, есть замечания).

**Прохоров Андрей Васильевич** – доктор филологических наук, доцент кафедры журналистики, рекламы и связей с общественностью федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина». В отзыве на автореферат отмечается, что диссертация Л. Г. Егоровой обладает очевидной теоретической значимостью, так как представляет собой успешную попытку соотнесения сложившейся теории региональных СМИ с динамическими процессами медийной истории Крыма; данное направление мысли имеет потенциал при обсуждении проблем интеграции новых территорий в российское медиапространство. В отзыве подчеркивается: в работе поставлены и решены важные задачи: выявлены особенности крымской региональной идентичности как основы успешной интеграции жителей полуострова в российское пространство; описан феномен регионального дискурса СМИ на основе периодики Крыма; охарактеризована роль качественных изданий в преодолении кризиса идентичности; дана глубокая характеристика пространству республиканских печатных СМИ и др. В порядке научной дискуссии автору работы задан вопрос: Принимая во внимания тот факт, что работа посвящена изучению роли качественной периодики в преодолении кризиса региональной идентичности, хотелось бы узнать мнение автора о роли сетевых изданий в описываемых в работе интеграционных процессах (отзыв положительный, есть замечания).

**Каминская Татьяна Леонидовна** – доктор филологических наук, профессор, зав. кафедрой журналистики, ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого». В отзыве отмечено, что проблема изучения регионального дискурса СМИ выделена Л. Г. Егоровой в качестве одной из ключевых, поскольку региональные средства массовой информации оказывают значительное влияние на формирование картины мира определенной территории, а медиатексты наполняют ее ключевыми смыслами, значимыми для гражданского общества региона. Исследователь справедливо отмечает, что региональным СМИ как части медиасистемы государства необходимо владеть ситуацией сегодняшнего дня для осуществления функций информирования, убеждения и влияния. Подчеркивается: к числу достоинств следует отнести логически выверенную структуру работы, четкую постановку цели и определение задач исследования. Отмечается, что наиболее перспективными видятся такие задачи исследования, как выявление особенностей крымской региональной идентичности, являющейся «основой успешной интеграции населения полуострова в российскую действительность»; анализ места печатных СМИ в современных условиях и роль качественной прессы в преодолении кризисных явлений; описание феномена «регионального дискурса СМИ на примере функционирования современной периодики Республики Крым»; определение особенностей «формирования крымской идентичности в новых социополитических условиях», степень ее отражения и специфику трансляции региональными печатными СМИ» (отзыв положительный).

**Кривоносов Алексей Дмитриевич** – доктор филологических наук, профессор, зав. кафедрой коммуникационных технологий и связей с общественностью ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет». В отзыве отмечается, что в работе впервые теоретически обосновывается и описывается реализация трансформационного потенциала печатных средств массовой информации в процессе изменения медиапространства Крымского полуострова на основании мониторинга медиа Республики Крым в период с 2014 по 2021 год. Поэтому можно отметить актуальность исследования, представленного на защиту. Автором вводится понятие микротемы в качестве обозначения развития в СМИ одной из тем, которая является наиболее актуальной для определенного периода и определенной территории и которая разрабатывается в соответствии с идентификационными установками (целями) и ожиданиями самого общества. Подчеркивается, что «научная новизна диссертации четко обозначена в автореферате и не вызывает сомнений. В работе комплексно исследованы и описаны системные проявления кризиса идентичности в контексте процессов модификации социальной системы и трансформации коммуникативного пространства; сформулированы направления изменения идейно-ценностной концепции Русского мира; представлено оригинальное исследование динамики

дискурса печатных СМИ Республики Крым по мере интеграции в российское информационное пространство, в котором выявлены медийные идентификационные векторы и обозначены актуализирующие микротемы». А. Д. Кривонос также отмечает, что в разделе «Степень разработанности проблемы» можно увидеть, насколько Л. Г. Егорова основательно подготовилась к исследованию заявленной темы, глубоко изучив работы, посвященные региональной периодике (отзыв положительный).

**Горбачев Андрей Михайлович** – кандидат филологических наук, заведующий кафедрой журналистики департамента медиакоммуникаций ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» (г. Ставрополь). В отзыве указано, что в автореферате диссертации «представлены основные положения научного исследования, позволяющие говорить об актуальности выбранной темы и глубоком изучении медиапространства Крымского полуострова в его печатном сегменте». Совершенно очевидно, отмечает А. М. Горбачев, что при исследовании трансформационного потенциала печатных средств массовой информации региона присутствует «необходимость многоаспектной параметризации материала с описанием опыта, формирующего традиции, и инноваций, обусловленных изменениями в картине мира региона» вследствие непрерывно меняющейся действительности. Указывается, что автор работы впервые представляет оригинальное исследование динамики дискурса печатных СМИ Республики Крым по мере интеграции в российское информационное пространство, в котором выявлены медийные идентификационные векторы и обозначены актуализирующие микротемы. Поставленные задачи определяют актуальность и инновационный характер заявленной темы, а также перспективу дальнейших исследований (отзыв положительный).

**Баканов Роман Петрович** – кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры национальных и глобальных медиа Высшей школы журналистики и медиакоммуникаций Института социально-философских наук и массовых коммуникаций ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет». В отзыве подчеркивается, что представленная к защите диссертация выполнена на весьма актуальную в настоящее время тему: соискателем предпринято комплексное исследование, представляющее собой системное описание дискурса газет Республики Крым, отражающих информационную картину мира в исторический момент перехода региона в новые социополитические условия, в аспекте трансформации и интеграции. А. П. Баканов отмечает, что «в настоящее время газетам как виду масс-медиа уделяется, увы, не так много внимания, а ведь, в связи с происходящими трансформациями, на наш взгляд, в нем имеется большой исследовательский потенциал». Указывается, что «необходимо согласиться с автором диссертации и в том, что «региональные СМИ как часть медиасистемы государства информируют, убеждают, влияют, и для осуществления всех этих функций им необходимо владеть ситуацией сегодняшнего дня. А

потому региональная картина мира находится в постоянном изменении, и каждая ситуация погружается средствами массовой информации в социокультурный контекст территории» (С.5)». В порядке научной дискуссии автору задан вопрос: Хотелось бы предложить более расширенное исследование представленных в параграфе 3.4 данной диссертации микротем (отзыв положительный, есть замечания).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в данной отрасли науки (5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика), наличием публикаций по выполненным исследованиям, близким к проблеме работы соискателя, и, таким образом, способностью определить научную и практическую ценность диссертации, а также отсутствием совместных проектов, печатных работ.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**разработана** такая систематика векторов соотнесенности между теорией региональных СМИ и реальными фактами современной медийной истории Крыма в ее динамических характеристиках, в которой с единых методологических позиций представлены принципы трансформации регионального медиaprостранства; системно проанализированы и представлены данные по изменениям медиасистемы Крыма, подготовленные на основе авторского мониторинга; представлены данные по изменению дискурса печатных СМИ Крыма на основе введенного понятия микротемы;

**предложено** обоснование закономерностей изменения информационного пространства в связи с этапностью процесса интеграции в новое медиаполе;

**доказана** перспективность рассмотрения медийной природы идентичности в увязке с представлением о средствах массовой информации как механизме конструирования идентичности;

**введены в научный оборот** понятие микротемы, применяющееся в качестве обозначения развития в СМИ одной из тем, которая является наиболее актуальной для определенного периода и определенной территории и которая подается, разрабатывается, интерпретируется в соответствии с идентификационными установками (целями) и ожиданиями самого общества, в микротеме заложены признаки идентификации, она способна актуализировать в сознании массовой аудитории те или иные события, придавая им первостепенное значение; дана авторская трактовка следующих взаимосвязанных понятий: информационная идентичность, медийный вектор идентификации адресата;

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**доказаны** важность и потребность концепции трансформации

информационного пространства региона при включении его в новое медиапространство; необходимость изменения концепции Русского мира с учетом двух векторов – традиционных ценностей российского общества и многообразия этнических и культурных идентичностей; также доказано, что одним из ключевых экстерналистских факторов кризисных явлений в журналистике является отсутствие у российских СМИ стратегии консолидации общества, которое и влечет за собой остальные кризисные процессы, включая такой фундаментальный, как трансформация функций журналистики;

**изложены** теоретические и методологические подходы, а также результаты исследования и мониторинга системы печатных СМИ Крыма в целом и трех ведущих газет в частности, позволяющие выявить динамику и определить тенденции развития исследуемой сферы; дано теоретическое обоснование трансформационного потенциала печатных СМИ;

**раскрыты** противоречия методологического характера в осмыслении кризисных явлений в журналистике, которые вызваны отдельными традиционными для медиаведения ракурсами анализа, с одной стороны, и междисциплинарными подходами в их описании – с другой; такие методологические установки, направленные на снятие противоречий, определены современным истолкованием избранного объектного пространства и базируются на трансдисциплинарной интеграции, обеспечивающей дополнительную оптику в рассмотрении собственно медийных феноменов;

**изучены** характеристики региональной идентичности, обеспечивающие минимизацию идентификационных противоречий в информационном пространстве в условиях его трансформации; особенности, которыми определяется качественная пресса, в аспекте повышения ее эффективности; типологические характеристики системы СМИ Крыма и дискурс ведущих общественно-политических газет полуострова;

**проведена модернизация** ряда аспектов существующих моделей исследования СМИ, что способствовало получению принципиально нового знания о трансформации медиапространства, в особенности регионального, и выявлению ресурсов общественно-политических изданий, в дискурсе которых происходит процесс «перевода» политической событийности в смысловое поле.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**разработаны и внедрены** в образовательную деятельность такие элементы программ магистратуры по журналистике (в том числе в учебно- и научно-исследовательской работе), в которых представлены актуальные для современного учебного процесса связи между особенностями медиадискурса поликультурного региона с векторами идентификации;

**определены** перспективы дидактического медиаведческого освоения

новых материалов о взаимосвязях социальной и коммуникативной сущности идентичности; систематизированы предпосылки использования результатов при чтении лекционных курсов по медиакоммуникациям в поликультурном обществе, современному медиатексту;

**создана** система практических рекомендаций по внедрению в учебный процесс представлений о соотнесенности типологических характеристик медиасистемы и медиадискурса;

**представлены** рекомендации, отражающие особенности медийной трансформации, актуальные для интегративных процессов в новых регионах.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

**теория**, опирающаяся на единство взаимодополняющих основных методов – системный, конкретно-исторический, контекстный, нормативно-ценностный, контент-анализ, дискурс-анализ – коррелирует с практическими аспектами исследования и полученными результатами; достоверность соотносится с теоретизацией на базе интеграции традиционных методов исследования и основывается на данных мониторинга основных газетных изданий Республики Крым в период с 2014 по 2021 год; при этом объем анализируемого материала репрезентативен и соответствует значимости задач исследования;

**идея** о том, что вхождение Крыма в состав Российской Федерации привело к значительным изменениям информационного пространства полуострова и основные тенденции этой трансформации могут быть выявлены и описаны с помощью типологического подхода, нацеленного на анализ структурных компонентов медиасистемы, и дискурс-анализа как исследования способов описания этого процесса в СМИ, основывается на обобщении собственно медиаведческого и междисциплинарного опыта. Корреляциями между динамикой микротема и медийными векторами идентификации подтверждено изменение медиополя в соответствии с идентификационными установками (целями) и ожиданиями самого общества;

**использованы** методы сравнения авторских данных по проблеме диссертации с соотносительными исследованиями в рассматриваемой предметной области (В. А. Баранов, Ю. М. Ершов, Е. Р. Жаровский, Д. В. Жуков, Д. С. Ильченко, С. Н. Киселев, Д. А. Пушкарева, Д. В. Сосновский, Г. Г. Щепилова и другие), что позволило прийти к адекватным объектной сфере выводам о специфике региональной медиасистемы Крыма;

**установлено**, что полученные автором данные в ходе исследования специфики региональной идентичности и особенностей качественной прессы во многом коррелируют с данными других научных источников – как российских, так и зарубежных; однако отдельным данным, полученным автором в настоящем исследовании (наиболее востребованные медийные векторы идентификации адресата в крымских СМИ, микротемы как

актуализаторы политических событий), не нашлось аналога ввиду того, что некоторые из проблем не стали предметом отечественной и зарубежной исследовательской деятельности;

значимую **достоверность** результатов подтверждают методики сбора и анализа исходной информации представлены выборочные совокупности с обоснованием подбора единиц анализа.

**Личный вклад** соискателя состоит в том, что автор, поставив целью представить системное описание дискурса газет Республики Крым, отражающих информационную картину мира в исторический момент перехода региона в новые социополитические условия, разработал концепцию трансформации и интеграции регионального медиаполя при включении его в новую информационную парадигму; при этом комплексно исследованы и описаны системные проявления кризиса идентичности в контексте процессов модификации социальной системы и трансформации коммуникативного пространства; обоснована необходимость и сформулированы направления изменения идейно-ценностной концепции Русского мира; представлено оригинальное исследование динамики дискурса печатных СМИ Республики Крым по мере интеграции в российское информационное пространство, в котором выявлены медийные идентификационные векторы и обозначены актуализирующие микротемы; автором подготовлено 50 публикаций по теме выполненной работы. Обоснованные в диссертации рекомендации представляют реальный практический интерес; их внедрение может быть использовано в ходе развития информационного пространства новых регионов.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания. Член совета д.ф.н., профессор Г.А.Абрамова высказала замечание о необходимости уточнить, как печатные СМИ могут противостоять тенденции использования фейковой информации как средства управления в российском обществе, учитывая, что молодежь практически не читает печатные издания. Член совета д.ф.н., профессор Р.И. Мальцева высказала замечание о необходимости уточнить две тенденции, существующие в современных медиа, вытекающие из процессов в обществе: на дезинтеграцию и интеграцию. Какой процесс в нынешних условиях превалирует в российских и крымских СМИ? Член совета д.ф.н., профессор М.А. Шахбазян высказала замечание о необходимости уточнить, насколько тенденция смещения этноконфессиональной проблематики на периферию, упомянутая в контексте трансформации концепции «Русский мир» в 2010-х годах, сохраняется сегодня. Член совета д.ф.н., профессор А.В. Татаринев высказал замечание о необходимости уточнить соотношение локальной и федеральной повестки в крымских СМИ и связанной с этим угрозой вытеснения федеральной повестки из региональных СМИ при росте регионального самосознания. Член совета д.ф.н., профессор

Е.Ю. Коломийцева высказала замечание о необходимости уточнить, насколько связь с территорией Крыма и большой родиной — Россией была характерна для крымских медиа до момента воссоединения. Член совета д.ф.н., профессор Е.Г. Сомова высказала замечание о необходимости уточнения уникальности крымской модели для Украины, то есть, насколько она может быть востребована для применения на новых территориях.

Соискатель Л. Г. Егорова согласилась с замечаниями, ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию.

На заседании 20 апреля 2024 года диссертационный совет принял решение за разработку теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, решение научной проблемы, имеющей важное культурное значение, а именно за теоретическое обоснование и представление практической реализации трансформационного потенциала печатных средств массовой информации в процессе изменения медиапространства Крымского полуострова на основании мониторинга печатных СМИ Республики Крым в период с 2014 по 2021 год, внедрение результатов которой вносит значительный вклад в решение проблемы интеграции новых территорий и имеет значение для дальнейшего развития единого медиапространства страны, присудить Егоровой Людмиле Геннадьевне ученую степень доктора филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за 12 человек, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председательствующий,  
заместитель председателя  
диссертационного совета

Ученый секретарь  
диссертационного совета

20 апреля 2024 г.

