

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.06,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 21 марта 2026 года № 9

О присуждении Епифановой Елене Владимировне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация «Публичное управление в сфере охраны здоровья населения в Российской Федерации: проблемы осуществления и концепция совершенствования административного законодательства» по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки) принята к защите 13 декабря 2025 года (протокол № 6) диссертационным советом 24.2.320.06, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149) приказом Минобрнауки России от 30 марта 2022 № 314/нк с учетом изменений, внесенных Приказами Минобрнауки России от 27 июня 2023 №1364/нк; от 02 июля 2025 № 667/нк.

Соискатель Епифанова Елена Владимировна, 17 августа 1967 года рождения.

В 2002 г. в диссертационном совете Кубанского государственного университета защитила диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и

криминология; уголовно-исполнительное право на тему: «Становление и развитие института соучастия в преступлении в России».

В 2005 г. Елифановой Е.В. присвоено ученое звание доцента по кафедре теории и истории государства и права.

С 2013 г. работала по совместительству доцентом кафедры теории и истории государства и права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Минобрнауки России.

С 2017 г. работала доцентом, а затем с 2021 г. по настоящее время работает профессором кафедры теории и истории государства и права, а также доцентом кафедры конституционного и административного права (по совместительству) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре конституционного и административного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Официальные оппоненты:

Дугенец Александр Сергеевич, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, федеральное казенное учреждение «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний», главный научный сотрудник Центра изучения проблем управления и организации исполнения наказаний в уголовно-исполнительной системе (г. Москва);

Казачкова Земфира Мухарбиевна, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет

юстиции», заведующий кафедрой административного, финансового и информационного права (г. Москва);

Шмалий Оксана Васильевна, доктор юридических наук, профессор, Институт права и национальной безопасности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», заместитель директора по научной работе, заведующий кафедрой административного и информационного права (г. Москва),

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (ННГУ) (г. Нижний Новгород) в своем положительном отзыве, подписанном Черниковым Валерием Васильевичем, доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры административного и финансового права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», указала, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

Соискатель имеет 275 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 35 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 25 работ.

Соискатель имеет 1 монографию, 2 учебных пособия, а также 25 статей в изданиях, входящих в перечень рецензируемых научных изданий ВАК при Минобрнауки России, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени доктора наук.

Отдельные положения диссертационного исследования отражены в 7 статьях в иных изданиях. Опубликованные работы отражают основное содержание диссертации и вклад автора в разработку избранной темы. Недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя в диссертации отсутствуют. Запрещенная к опубликованию информация в научных работах диссертанта не содержится.

Общий объем опубликованных трудов по теме диссертации 59, 31 п.л., авторский вклад составляет 51,41 п.л..

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации: Елифанова, Е. В. Актуальные вопросы публично-правового регулирования охраны здоровья населения в Российской Федерации / Е. В. Елифанова. – Краснодар: Кубанский государственный университет, 2022. – 173 с.– (10,8 п.л.); Елифанова, Е. В. Понятие охраны здоровья населения в Российской Федерации как объект административно-правового регулирования / Е. В. Елифанова // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2021. – № 3. – С. 46-50. (0,31 п.л.) (опубликовано до разделения на категории); Елифанова, Е. В. Государственное управление в сфере охраны здоровья населения в новой парадигме публичной власти: проблемы соотношения конституционно-правового и административно-правового регулирования / Е. В. Елифанова // Сибирское юридическое обозрение. – 2022. – Т. 19, № 2. – С. 185-198. (0,75 п.л.) (категория К1); Елифанова, Е. В. Административно-пресекаательные меры в сфере охраны здоровья населения в Российской Федерации / Е. В. Елифанова // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2022. – № 4. – С. 23-33. (0,63 п.л.). (категория К2); Елифанова, Е. В. О некоторых организационных проблемах деятельности Министерства здравоохранения Российской Федерации (административно-правовой аспект) / Е. В. Елифанова // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2022. – № 3. – С. 28-36. (0,63 п.л.). (категория К2); Елифанова, Е. В. Публично-правовое регулирование системы медицинских биобанков: постановка

проблемы / Е. В. Епифанова // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2022. – № 2. – С. 87-92. (0,3 п.л.). (категория К2); Епифанова, Е. В. Влияние конституционной реформы 2020 г. на деятельность Главы государства и Правительства Российской Федерации по государственному управлению в сфере здравоохранения / Е. В. Епифанова // Административное право и процесс. – 2022. – № 12. – С. 10-15. (0,38 п.л.). (категория К1); Епифанова, Е. В. Содержательная характеристика и принципы публично-правового регулирования охраны здоровья граждан в Российской Федерации / Е. В. Епифанова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2022. – № 3(50). – С. 153-167. (0,8 п.л.). (категория К2); Епифанова Е. В. Публичное управление в сфере охраны здоровья в системе социального управления / Е. В. Епифанова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2022. – № 4. – С. 91-95. (0,31 п.л.). (категория К1); Епифанова, Е. В. Применение административно-предупредительных мер и административной ответственности в условиях распространения коронавирусной инфекции (часть 1) / Е. В. Епифанова // Право и государство: теория и практика. – 2022. – № 3(207). – С. 26-28. (0,18 п.л.). (категория К2); Епифанова Е. В. Применение административно-предупредительных мер и административной ответственности в условиях распространения коронавирусной инфекции (часть 2) / Е. В. Епифанова // Право и государство: теория и практика. – 2022. – № 4(208). – С. 34-36. (0,18 п.л.). (категория К2); Епифанова, Е. В. Применение административно-предупредительных мер и административной ответственности в условиях распространения коронавирусной инфекции (часть 3) / Е. В. Епифанова // Право и государство: теория и практика. – 2022. – № 5(209). – С. 21-24. (0,18 п.л.). (категория К2); Епифанова, Е. В. Качество питьевой воды как объект административно-правового регулирования в сфере охраны здоровья / Е. В. Епифанова // Право и государство: теория и практика. – 2022. – № 9 (213). – С. 193-195. (0,18 п.л.). (категория К2); Епифанова, Е. В. Проблемы административно-правового регулирования деятельности в системе

медицинского страхования / Е. В. Епифанова // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2023. – № 1. – С. 40-49. (0,63 п.л.). (категория К2); Епифанова, Е. В. Административно-правовые проблемы неконвенциональной медицины / Е. В. Епифанова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2023. – № 2(53). – С. 69-80. (0,56 п.л.) (категория К2); Епифанова, Е. В. Административно-пресекаательные меры в сфере охраны здоровья населения в Российской Федерации / Е. В. Епифанова // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2023. – № 2. – С. 15-24. (0,89 п.л.). (категория К2); Епифанова, Е. В. Специфика административно- правового регулирования экспорта и импорта медицинских товаров, услуг и технологий / Е. В. Епифанова // Административное право и процесс. – 2023. – № 7. – С. 70-75. (0,37 п.л.). (категория К1); Епифанова, Е. В. Место и роль административной ответственности в системе административно-правового обеспечения охраны здоровья / Е. В. Епифанова // Административное право и процесс. – 2023. – № 9. – С. 39-44. (0,32 п.л.). (категория К1); Епифанова, Е. В. Административно-правовой статус медицинских кластеров / Е. В. Епифанова // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2023. – № 3. – С. 15-22. (0,5 п.л.). (категория К2); Епифанова, Е. В. Проблемы публично-правового регулирования муниципальной медицины в Российской Федерации / Е. В. Епифанова // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2023. – № 4. – С. 38-44. (0,43 п.л.). (категория К2); Епифанова Е. В. Публичное управление в сфере охраны здоровья населения в связи с распространением инфекционных заболеваний / Е. В. Епифанова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2023. – № 5. – С. 92-99. (0,5 п.л.). (категория К1); Епифанова, Е. В. Административно-правовое обеспечение государственного контроля за испытанием фармакологических препаратов / Е. В. Епифанова // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2024. – № 1. – С. 39-44. (0,3 п.л.). (категория К3); Епифанова, Е. В. Административно-правовое противодействие

чрезмерному употреблению алкоголя как метод охраны здоровья населения / Е. В. Епифанова // Административное право и процесс. – 2024. – № 8. – С. 59-61. (0,39 п.л.). (категория К1); Епифанова, Е. В. Нравственное здоровье как объект административно-правовой охраны / Е. В. Епифанова // Административное право и процесс. – 2025. – № 2. – С. 39-42. (0,43 п.л.). (категория К1); Епифанова, Е. В. Оказание медицинской помощи и медицинской услуги: основания разграничения / Е. В. Епифанова // Право и государство: теория и практика. – 2025. – № 2. – С. 98-100. (0,18 п.л.). (категория К2); Епифанова, Е. В. О некоторых проблемах административно-правового регулирования деятельности федерального медико-биологического агентства / Е. В. Епифанова // Право и государство: теория и практика. – 2025. – № 1. – С. 164-168. (0,5 п.л.). (категория К2); Епифанова, Е. В. Публичное медицинское право: учебное пособие / Е. Б. Лупарев, Е. В. Епифанова. – Краснодар: Кубанский государственный университет, 2021. – 191 с. – (5,9/6 п.л.); Епифанова, Е. В. Публично-правовое регулирование здравоохранения в России: учебное пособие / Е. В. Епифанова. – Краснодар: Кубанский государственный университет, 2025. – 237 с. – (14,8 п.л.); Епифанова, Е. В. Проблемы публичного контроля в сфере медицинской деятельности / Е. В. Епифанова // Роль права в обеспечении благополучия человека: сб. докладов XI Московской юридической недели: XX Междунар. науч.-практ. конф. и XXII Междунар. науч.-практ. конф. юридического факультета Московского гос. ун-та им. М.В. Ломоносова: в 5 ч. Ч. 5. – М.: Московский гос. юрид. ун-т им. О.Е. Кутафина (МГЮА), 2022. – С. 60-64. (0,3 п.л.); Епифанова, Е. В. Актуальные вопросы кодификации законодательства (на примере законодательства в области здравоохранения и охраны здоровья граждан) / Е. В. Епифанова // Очерки новейшей камералистики. – 2019. – № 3. – С. 12-14. (0,2 п.л.); Епифанова, Е. В. Здравоохранение, медицинская помощь, охрана здоровья граждан: емкость понятий / Е. В. Епифанова // Итоги научно-исследовательской работы за 2017 год: сб. ст. по материалам 73-й науч.-практ. конф. преподавателей. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный

университет имени И.Т. Трубилина, 2018. – С. 663. (0,08 п.л.); Епифанова, Е. В. Общие принципы построения системы медицинского законодательства в России / Е. В. Епифанова // Юридический факультет Кубанского государственного университета: 60 лет служения науке и практик: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Краснодар: Кубанский государственный университет, 2018. – С. 83-89. (0,4 п.л.); Епифанова, Е. В. Медицинский кодекс Российской Федерации (проект) главы 1-3 / Е. В. Епифанова, Е. Б. Лупарев // Очерки новейшей камералистики. – 2020. – № 3. – С. 38-113. (4,0/0,6 п.л.); Епифанова, Е. В. Медицинский кодекс Российской Федерации (проект) общая часть главы 4-7 / Е. В. Епифанова, Е. Б. Лупарев // Очерки новейшей камералистики. – 2020. – № 4. – С. 21-82. – (3,0/0,6 п.л.); Епифанова, Е. В. Медицинский кодекс Российской Федерации (проект) общая часть главы 8-9 / Е. В. Епифанова, Е. Б. Лупарев // Очерки новейшей камералистики. – 2021. – № 3. – С. 35-64. (1,0/0,8 п.л.).

На диссертацию поступили отзывы ведущей организации и трех официальных оппонентов.

В отзыве ведущей организации (Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (ННГУ)) дана положительная оценка диссертационного исследования Е.В. Епифановой. Вместе с тем высказаны отдельные замечания:

1. Рассматриваемые в первой главе работы вопросы о понятии публичного управления в сфере охраны здоровья и принципах его административно-правового регулирования, о соотношении публично-правовых и частно-правовых начал в правовом регулировании охраны здоровья, о систематизации законодательства об охране здоровья во многих аспектах далеко выходят за границы вопроса об объекте публичного управления и объекте административно-правового регулирования в сфере охраны здоровья. Хотелось бы понять, с какой целью автор столь подробно

анализирует указанные явления при освещении данного вопроса.

2. Не вызывает сомнения необходимость лицензирования деятельности представителей неконвенциональной медицины. Однако, недостаточно аргументированным представляется предложение о передаче полномочий по лицензированию деятельности целителей с регионального на федеральный уровень. Как, в таком случае, субъекты Российской Федерации могут учитывать исторически сложившиеся региональные особенности народной медицины?

3. Говоря о систематизации накопленного законодательства в области здравоохранения, автор предлагает назвать кодифицированный нормативный акт – Кодекс Российской Федерации об охране здоровья. Чем аргументируется такое предложение? Известно, что были предложения других авторов по созданию именно Медицинского кодекса РФ. Чем, по мнению автора, проект Кодекса РФ об охране здоровья должен отличаться от проекта Медицинского кодекса РФ?

4. Диссертантом введены в оборот, либо конкретизированы отдельные понятия, в частности, говоря об охране здоровья индивида в публично-правовом смысле, диссертант предлагает причислить к субъектам соответствующих правоотношений зачатого, но еще не родившегося ребенка. И хотя в частном праве такая конструкция используется, для административно-правового регулирования такой подход представляется спорным.

5. В работе диссертант неоднократно использовал понятия «медицинская помощь» и «медицинские услуги», провел разграничение этих понятий, определил критерии медицинской помощи и медицинской услуги, высказал авторское понимание необходимости дифференциации правового регулирования медицинской помощи и медицинских услуг. Однако, не понятно каким образом этот вопрос связан с административно - правовым регулированием в сфере здравоохранения? Представляется, что государственные органы в равной степени контролируют и предоставление

медицинских услуг, и оказание медицинской помощи. Если речь идет о разграничении методов государственного контроля (надзора), то автору следовало акцентировать внимание именно на этом аспекте.

Вместе с тем отмечается, что высказанные вопросы и замечания содержат элементы научной дискуссии, не умаляя достоинств проведенного Е.В. Епифановой диссертационного исследования и не влияя на его высокую оценку. Диссертационное исследование Елены Владимировны Епифановой на тему «Публичное управление в сфере охраны здоровья населения в Российской Федерации: проблемы осуществления и концепция совершенствования административного законодательства» представляет собой самостоятельную, актуальную, завершенную научно-квалификационную работу, которая отличается новизной содержащихся в ней научных выводов и обоснованностью практических предложений. Работа содержит концептуальные научные положения, направленные на решение важной научной проблемы повышения эффективности охраны здоровья населения посредством развития соответствующего административно-правового механизма в современных условиях развития Российского государства. Диссертация имеет важное значение для развития науки административного права.

В отзыве ведущей организации сделан вывод о том, что диссертация и автореферат Епифановой Е.В. отвечают критериям, предъявляемым к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени доктора юридических наук, закрепленным в разделе II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а соискатель Епифанова Елена Владимировна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Александра Сергеевича Дугенец отмечен

высокий уровень актуальности темы диссертационного исследования Е.В. Елифановой, его научная новизна, обоснованность и достоверность основных положений, результатов и выводов, их теоретическая и практическая значимость. Тем не менее, официальный оппонент отмечает:

1. Одним из стратегических направлений совершенствования административного законодательства в сфере охраны здоровья населения диссертант называет его систематизацию в форме кодификации. Однако, не вполне ясно, почему из имеющихся форм систематизации законодательства автор выделяет именно эту, почему предлагается принять Кодекс Российской Федерации об охране здоровья», а не Медицинский кодекс Российской Федерации, как ранее в своих работах предлагала и сама автор?

2. На странице 89 работы автор выражает сомнение в применимости положений Федерального закона от 31.07.2020 № 247-ФЗ (ред. от 28.02.2025) «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» в части регуляторной гильотины. Но разве методы лечения не могут устаревать, им на смену не приходят более совершенные? Хотелось бы услышать от автора аргументированное мнение по данному вопросу.

3. Не вызывает сомнения необходимость законодательного регулирования деятельности биобанков в России, однако, недостаточно аргументированным представляется их отнесение к объектам публичного управления. Почему речь не идет об обычных медицинских организациях, осуществляющих сбор значимой для охраны здоровья информации?

4. Несмотря на то, что автор описывает сферу регулирования административного права и медицинского права в области охраны здоровья, в работе не акцентируется внимание на четком разграничении предмета правового регулирования административного и медицинского (или, как называет диссертант, права об охране здоровья) права.

Вместе с тем в отзыве подчеркивается, что указанные замечания, вопросы и предложения сами носят дискуссионный характер и ни в малейшей

степени не снижают высокого уровня проведенного Е.В. Епифановой диссертационного исследования.

По мнению официального оппонента, диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Земфиры Мухарбиевны Казачковой отмечены актуальность темы диссертации Е.В. Епифановой, одновременно фундаментальный и прикладной характер проведенного исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, достоверность положений, выводов и предложений, сформулированных в тексте диссертации. В то же время в отзыве критически оцениваются следующие моменты:

1. Автор в качестве субъектов государственного управления в сфере медицинской деятельности называет в том числе и медицинские организации. Однако, эти организации традиционно рассматриваются в качестве объекта государственного управления, а не управляющего субъекта. Представляется, что в ходе публичной защиты Е.В. Епифановой следует уточнить свою позицию по данному вопросу.

2. Автором в работе упомянуто понятие «трансляционная медицина» применительно к анализу структуры Федерального медико-биологического агентства. Насколько этот метод диагностики и лечения вписывается в рамки тематики научного исследования? Ведь работа предполагает исследование вопросов правового регулирования системы публичного управления, а не конкретных методов диагностики и лечения.

3. Существенным и правильным является обращение диссертанта к проблеме реализации полномочий органов местного самоуправления в области охраны здоровья населения. В настоящее время такие полномочия существенно сокращены. Высказанная автором мысль о бесполезности

создания в структуре администраций муниципальных районов и городских округов специальных отделов, занимающихся вопросами здравоохранения, без наличия достаточного количества подведомственных муниципальных учреждений здравоохранения выглядит спорной. И в то же время автор указывает на предоставление возможности крупным муниципальным образованиям открывать свои муниципальные больницы, поликлиники при наличии финансирования. Так кто же тогда будет контролировать и координировать их деятельность?

4. Диссертантом высказаны предложения по совершенствованию понятия «здоровье», в частности говорится о необходимости изъять из понятия, закрепленного в федеральном законе «Об основах охраны здоровья населения в Российской Федерации» словосочетания «состояние социального благополучия». Не вполне ясно, к чему в практической плоскости приведет изменение содержания этого понятия?

Официальный оппонент констатирует, что высказанные замечания носят частный характер и не изменяют общей позитивной оценки работы. Диссертация Е.В. Епифановой соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Оксаны Васильевны Шмальной признается актуальность темы диссертации Епифановой Е.В., отмечается ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость основных положений, выводов и предложений. В то же время в отзыве высказаны следующие замечания:

1. Диссертантом упоминается, что функции Федерального медико-биологического агентства в настоящее время существенно расширены и размыты. Автором предлагается передать некоторые медицинские организации так называемой ведомственной медицины (за исключением

военных) в ведение Федерального медико-биологического агентства. Не вполне ясно, в чем практическая ценность такого предложения?

2. Посвятив целый параграф работы медицинским кластерам, дав им авторское определение на странице 325 работы, автор так и не высказал мнения о нужности и эффективности создания этой организационной формы медицинской деятельности.

3. Трудно согласиться с мнением автора о том, что следует разделить контроль за производством генно-модифицированной продукции между органами управления в сфере здравоохранения и органами управления в сфере ветеринарии и фитосанитарного надзора. Заметим, что современная наука не доказала вредности генно-модифицированных продуктов питания, соответственно, ставить вопрос о том, что их производство должно контролироваться органами управления в сфере здравоохранения, а не органами ветеринарного и фитосанитарного надзора, по крайней мере, преждевременно.

4. В положении 18, выносимом на защиту, автор предлагает передать от Роспотребнадзора Росздравнадзору полномочия по осуществлению санитарно-эпидемиологического надзора в медицинских организациях (за исключением некоторых ведомственных). Почему только в части медицинских организаций? Такого рода подход представляется полумерой, тем более что все равно остается ведомственный санитарно-эпидемиологический надзор в системе Федерального медико-биологического агентства, Министерства обороны РФ.

Официальный оппонент, тем не менее, констатирует, что высказанные замечания не влияют существенным образом на положительную оценку исследования. Диссертация Е.В. Елифановой соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Выбор официальных оппонентов обусловлен высоким уровнем их профессиональной компетенции в сфере исследования проблем административного права, отраслевым научным авторитетом и известными публикациями, связанными с темой диссертации Е.В Епифановой; выбор ведущей организации – научными достижениями профессорско-преподавательского состава кафедры административного и финансового права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (ННГУ), имеющего публикации по теме диссертационного исследования соискателя.

В диссертационный совет поступило 7 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), содержащих вывод, что диссертация Е.В. Епифановой соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки. Вместе с тем в отзывах на автореферат диссертации наряду с общей положительной оценкой диссертации содержатся отдельные замечания:

1. В отзыве профессора кафедры конституционного и административного права частного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский юридический университет», доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации Олега Ивановича Бекетова, отмечается, во-первых, внося предложения об изменении текста отдельных статей главы 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), автор, тем самым, ограничивает сферу исследования, не рассматривая возможность объединения указанных изменений в едином проекте закона о внесении изменений в КоАП РФ; во-вторых, из автореферата следует, что автор предлагает определение

медицинского кластера, что указывает на то, что медицинские кластеры как объекты государственного управления не отвечают концептуальным подходам к пониманию кластеров. На публичной защите автору необходимо отметить, какой именно критерий (критерии) должны быть определяющими при формировании медицинских кластеров.

2. В отзыве заведующего кафедрой теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», доктора юридических наук, профессора Светланы Николаевны Махиной отмечается, во-первых, говоря на страницах автореферата об административно-предупредительных мерах, которые одновременно могут рассматриваться в качестве мер административного пресечения, автор не приводит примеров таких мер; во-вторых, говоря об упрощении системы взаимодействия в системе обязательного медицинского страхования, автор отсылает к необходимости изменения системы финансирования медицинской помощи. Однако, из автореферата не видно, какая именно система финансирования здравоохранения предлагается.

3. В отзыве профессора кафедры административной деятельности органов внутренних дел Краснодарского университета МВД России, доктора юридических наук, профессора Михаила Егоровича Труфанова, отмечается, что автор выходит за рамки исследования, анализируя вопросы истории государственного управления в сфере здравоохранения в нашей стране.

4. В отзыве начальника кафедры административного права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В. Я. Кикотя, доктора юридических наук, доцента Юрия Ильича Попугаева, отмечается, что, как следует из текста автореферата (стр.27), соискатель констатирует внедрение цивилистических начал в сферу охраны здоровья. Но встает вопрос, как разграничивается частно-правовая защита такого личного неимущественного права, как здоровье и публично-правовая охрана здоровья? Частно-правовая

защита личных неимущественных прав предполагает и признание актов органов публичной власти недействительными, что может быть предметом административно-процессуальной защиты. Но автор обходит стороной эту проблему.

5. В отзыве заведующего кафедрой финансового права ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» доктора юридических наук, доцента Юрия Алексеевича Колесникова отмечается, во-первых, в автореферате автор указывает, что судебное толкование высшими судебными инстанциями отдельных нормативных актов об охране здоровья позволяет говорить о наличии у должностных лиц государственных медицинских организаций властно-публичных полномочий, что делает такие организации субъектами публичного управления. Однако, автор не приводит примеры таких должностных лиц; во-вторых, не вполне ясно, какую же модель финансирования здравоохранения автор считает наиболее приемлемой для Российской Федерации.

6. В отзыве декана юридического факультета РГЭУ (РИНХ), заслуженного работника высшей школы РФ, профессора кафедры финансового и административного права, доктора юридических наук, профессора Алексея Николаевича Позднышова отмечается, что в ходе защиты следует подробнее раскрыть идею автора о расширении круга лиц, чье здоровье подлежит административно-правовой охране.

7. В отзыве профессора департамента публичного права НИУ «Высшая школа экономики», доктора юридических наук, доцента Виктории Петровны Уманской отмечается, что автор, говоря о необходимости сделать систему финансирования медицины более прозрачной, несколько упрощает проблему. Автор работы проблему ставит, но ответа на поставленный им же вопрос не дает. Кроме того, вопросы финансирования медицинской деятельности выходят за рамки заявленной темы исследования, являясь вопросами либо финансового, либо гражданского права.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

– предложено решение имеющей важное социальное значение научной проблемы совершенствования административного законодательства в сфере охраны здоровья населения в современных условиях социально-экономического развития;

– изложена система взглядов, теоретических положений по совершенствованию административного законодательства в области охраны здоровья населения на основе комплексного анализа проблем публичного управления в данной сфере, с применением межотраслевых подходов к пониманию правового регулирования медицинской деятельности и её профилактических аспектов;

– предложен авторский подход к систематизации публично-правовых аспектов управленческой деятельности по охране здоровья с позиции не только отраслевого административного законодательства, но и общетеоретических и конституционно-правовых основ институционализации законодательства об охране здоровья населения. На её основе автором разработан проект структуры Кодекса Российской Федерации об охране здоровья;

– проведено исследование, формирующее теоретическую базу института охраны здоровья населения в аспекте публичного управления, что позволяет оценивать правовое регулирование деятельности по охране здоровья, с учётом нового конституционного видения публичной власти и соответствующих элементам этой власти видов деятельности, которые неразрывно связаны между собой;

– исследование позволило не только раскрыть содержание и внутреннюю логику развития административного законодательства об охране здоровья, но и оценить перспективы развития этого законодательства, предложить задачи краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективы административно-правового регулирования охраны здоровья.

**Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:**

– расширены научные представления о теории административно-правового регулирования публичного управления здравоохранением и совершенствовании понятийного аппарата теории административного права;

– теория административного права пополняется новой концепцией – концепцией совершенствования административного законодательства в сфере охраны здоровья, составной частью которой выступает идея систематизации административного законодательства об охране здоровья на базе принципов административно-правового регулирования охраны здоровья и принципов систематизации административного законодательства в сфере охраны здоровья;

– определяются принципы и границы кодификации административного законодательства в области охраны здоровья;

– результаты исследования позволяют открыть новое направление правовой мысли – публичное медицинское право. Тем самым формируется новый комплексный межотраслевой институт публичного права.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

– разработан авторский инициативный проект структуры Кодекса Российской Федерации об охране здоровья. Данный проект в случае его реализации позволит в значительной степени преодолеть пробелы и противоречия в публично-правовом регулировании деятельности органов управления в сфере здравоохранения, а также качественно повысить уровень защиты прав и законных интересов как пациентов, так и медицинских работников;

– предложенные в работе определения, выводы, предложения, рекомендации, обобщения могут быть использованы при совершенствовании административного законодательства в сфере охраны здоровья и административно-процессуального законодательства, регулирующего

отношения, связанные с охраной здоровья, в том числе по специфическим вопросам трансграничного оказания медицинской помощи, телемедицинских технологий, деятельности медицинских кластеров и медицинских биобанков;

– сферой практического применения результатов исследования может стать совершенствование правоприменительной административной и судебной практики по вопросам обеспечения охраны здоровья населения в Российской Федерации;

– материалы диссертационного исследования могут быть использованы при подготовке учебников и учебных пособий по курсам «Административное право РФ», «Административный процесс в РФ», «Административное право зарубежных стран», «Медицинское право», «Публичное медицинское право», «Правовое обеспечение управления в сфере здравоохранения», а также в преподавании соответствующих учебных дисциплин и в научно-исследовательской работе.

**Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:**

– теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, построены на необходимом объеме и качестве источников первичной научной информации, на использовании апробированного научно-методологического аппарата;

– внутреннюю непротиворечивость представленных в диссертации суждений;

– соответствие теоретических выводов автора эмпирическим данным документального, статистического анализа;

– базирование авторских рассуждений на строго доказанных и корректно используемых выводах фундаментальных и прикладных наук, согласованность новых полученных в ходе исследования результатов с иными независимыми источниками по теме диссертации;

– теоретические положения, результаты, выводы и научно-практические рекомендации автора разработаны на базе обоснованных и непротиворечивых теоретико-методологических концепциях, опираются на строго доказанные и

корректно используемые научные положения различных отраслей права, аргументированы с помощью апробированных общенаучных и частнонаучных методов познания.

**Личный вклад соискателя состоит в:**

- непосредственном выполнении всех этапов научного исследования, определении цели и постановке задач;
- самостоятельной разработке концепции и плана исследования; самостоятельном сборе первичной научной информации и ее обработке; теоретическом обосновании, эмпирическом подтверждении и формулировке выводов, а также их апробации;
- авторском подходе, определяющем методологию познания и методику исследования юридических и иных социальных норм (институтов) предупреждения преступного поведения;
- разработке концептуальных научных положений, направленных на решение важной научной проблемы повышения эффективности охраны здоровья населения посредством развития соответствующего административно-правового механизма в современных условиях развития Российского государства.

Положения диссертационного исследования легли в основу отчетов по грантам РФФИ № 18-011-00135 «Формирование подходов к систематизации российского медицинского законодательства» и Благотворительного фонда Владимира Потанина № ГСК-05/20 «Публичное медицинское право» и получили отражение в авторском проекте структуры Кодекса Российской Федерации об охране здоровья (приложение к диссертации).

**Личный вклад соискателя прослеживается и в:**

- докладах на международных и всероссийских научно-практических конференциях, в том числе: XX Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения» Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина «Роль права в обеспечении благополучия человека» (секция «Публичный контроль в социальном

государстве») (25 ноября 2021 г., МГЮА, г. Москва); VII Международной научно-практической конференция «Жизнь права: правовая теория, правовая традиция и правовая реальность» (18 июня 2022 г., Кубанский государственный университет, г. Краснодар); XXII Международной научно-практической конференции юридического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова «Государство и право России в современном мире» (23—25 ноября 2022 г., МГУ, г. Москва); Международной научно-практической конференции «Антиэнджинг — новое направление в развитии права» (3 марта 2023 г., Казахский национальный университет им. Аль-Фараби, г. Алматы, Республика Казахстан); VIII Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы контроля и надзора в социально-значимых сферах деятельности общества и государства» (29—30 июня 2023 г., Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, г. Нижний Новгород); Международной научно-практической конференции, посвящённой 105-летию юридического факультета Воронежского государственного университета «Юридические науки и вызовы современности: отечественные и сравнительно-правовые исследования» (16—17 ноября 2023 г., Воронежский государственный университет, г. Воронеж); IX Международной научно-практической конференции жизнь права: правовая теория, правовая традиция и правовая реальность (21 сентября 2024 г., Кубанский государственный университет, г. Краснодар);

– апробации в ходе участия автора в 21-й Международной летней школе по правам человека «Права человека и медицина» (19—26 июня 2010 г. ст. Варшава-Медзешин, г. Варшава, Республика Польша);

– преподавании курсов «Медицинское право», «Публичное медицинское право», «Правовые аспекты обеспечения безопасности в сфере медицинской деятельности» на юридическом факультете Кубанского государственного университета.

Положения диссертационного исследования получили отражение в зарегистрированной Федеральной службой по интеллектуальной собственности базе данных учебно-методических материалов по дисциплине «Публичное медицинское право» (свидетельство о государственной регистрации охраноспособного результата интеллектуальной деятельности № 2022622239 от 14 сентября 2022 г.), а также фонде оценочных средств по данной дисциплине (свидетельство о государственной регистрации охраноспособного результата интеллектуальной деятельности № 2022622290 от 21 сентября 2022 г.);

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и заданы вопросы членами диссертационного совета:

– М.А. Перепелица, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, задала вопрос о сущности принципа определенности пределов кодификации законодательства об охране здоровья.

Соискатель Е.В. Епифанова пояснила, что принцип определенности пределов кодификации законодательства об охране здоровья определяет круг общественных отношений, которые в силу состояния законодательства в сфере здравоохранения требуют объединения для более эффективного правоприменения. Относительно объема кодификации встает вопрос – «следует ли попытаться включить в кодифицированный акт максимально возможный объем регулируемых отношений. Кодифицированный акт должен быть логично структурирован и охватывать максимально возможный объем вопросов, требующих законодательного (но не подзаконного) регулирования в сфере охраны здоровья. Кодекс РФ об охране здоровья не может быть узкоотраслевым, он в любом случае будет содержать в себе нормы отраслей как публичного, так и частного права. Как минимум границы кодификации предполагают, что отношения, уже урегулированные другими кодифицированными актами (КАС РФ, КоАП РФ) не должны быть предметом предлагаемого кодификационного акта об охране здоровья.

– Е.А. Бочкарева, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, задала вопрос о дублировании служб (Медико-социальная экспертиза), Санитарно-эпидемиологической службы) в различных органах исполнительной власти.

Соискатель Е.В. Елифанова пояснила, что не исключается наличие этих служб в системе военной медицины и в правоохранительных органах, но для ФМБА данное полномочие представляется излишним. Оно может быть реализовано в системе общей медицины. В этой связи одним из направлений совершенствования органов публичного управления, на взгляд соискателя, должно быть устранение дублирования полномочий.

– Л.В. Бутько, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, задала вопрос о комплексном правовом институте, включающем в себя нормы административного права.

Соискатель Е.В. Елифанова пояснила, что нормы, регулирующие медицинскую деятельность, пока ещё не достигли той качественной специфичности, на основании которой можно наверняка выделить их из массива норм гражданского права об оказании услуг, о защите прав потребителей, из норм административного права, касающихся государственного управления в сфере медицины, из норм финансового права, регламентирующих обязательное медицинское страхование и финансирование медицины из средств соответствующих бюджетов. Соискатель приходит к выводам в работе о том, что результаты исследования позволяют скорректировать содержание комплексного правового института – публичного медицинского права, включающего в себя совокупность норм, регулирующих публичное управление в сфере охраны здоровья населения. Современный предмет регулирования института публичного медицинского права формируется из комплекса общественных отношений, регулируемых классическими отраслями права и инновационных общественных отношений,

складывающихся в сфере биомедицинских технологий, медицинского биобанкинга и иных передовых технологий в области охраны здоровья.

Таким образом, соискатель Е.В. Епифанова, отвечая на заданные ей в ходе заседания вопросы и высказанные замечания, дала развернутые ответы и привела собственную аргументацию.

Выступившая в качестве неофициального оппонента член диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Ольга Владимировна Гречкина положительно оценила диссертационное исследование Е.В. Епифановой и сделала вывод, что автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

Выступивший в качестве неофициального оппонента член диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Петр Михайлович Курдюк положительно оценил диссертационное исследование Е.В. Епифановой и сделал вывод, что его автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

Выступивший в качестве неофициального оппонента член диссертационного совета, доктор юридических наук Игорь Валерьевич Ирхин положительно оценил работу Е.В. Епифановой и сделал вывод, что автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

Диссертация Елены Владимировны Епифановой «Публичное управление в сфере охраны здоровья населения в Российской Федерации: проблемы осуществления и концепция совершенствования административного законодательства», представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований

