

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 05.04.2024 г. № 5

О присуждении Гусеву Константину Дмитриевичу, гражданину Российской Федерации, учёной степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Хозяйственно-административная, общественно-политическая и государственная деятельность Н.И. Кондратенко (1967–2013 гг.)» по специальности 5.6.1. – Отечественная история принята к защите 29.01.2024 г. (протокол заседания № 1) диссертационным советом 24.2.320.01, созданным на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Минобрнауки России, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, приказы Минобрнауки России: об открытии № 163-90 от 19.02.2010 г. и об установлении полномочий № 561/нк от 03.06.2021 г.

Соискатель Гусев Константин Дмитриевич, «27» июня 1995 года рождения.

В 2017 г. соискатель окончил ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар) по направлению бакалавриата 46.03.01 «История». В 2019 г. окончил магистратуру ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар) по направлению подготовки 46.04.01 «История». В 2022 г. окончил аспирантуру ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар) по направлению подготовки 46.06.01 – Исторические науки и археология, направленность (профиль) подготовки – Отечественная история. В период выполнения диссертации работал учителем истории МБОУ СОШ № 10 г. Краснодара (2019–2021 гг.), с 2021 г. по настоящее время работает старшим преподавателем кафедры зарубежного регионоведения и востоковедения ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре истории России ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории России ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» **Матвеев Олег Владимирович** (г. Краснодар).

Официальные оппоненты:

Кислицын Сергей Алексеевич, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры политологии и этнополитики Южно-Российского института управления – филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (г. Ростов-на-Дону);

Фоменков Артём Александрович, доктор исторических наук, доцент, доцент кафедры социально-политических коммуникаций Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского» (г. Нижний Новгород)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» (г. Саратов) в своём положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой отечественной истории и историографии, доктором исторических наук, профессором кафедры отечественной истории и историографии Виктором Николаевичем Даниловым, указала, что диссертация К.Д. Гусева соответствует требованиям пунктов 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями и дополнениями от 26 сентября 2022 г.), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор – Гусев Константин Дмитриевич, заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Соискатель имеет 17 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 9 работ, из них в ведущих научных рецензируемых изданиях опубликовано 4 работы. Результаты исследования прошли апробацию на 3 всероссийских научно-практических конференциях. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах. Общий объём публикаций, в которых отражены основные положения диссертации, – 4,58 п.л. 100% работ выполнено единолично.

Наиболее значимые работы:

1. Гусев, К.Д. Общественно-политическая деятельность Н.И. Кондратенко: историографический аспект // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2020. Т. 10, № 5 (62). С. 1159–1169 (0,69 п.л.).

2. Гусев, К.Д. Реконструкция психоисторического портрета Н.И. Кондратенко в контексте исторической психологии // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. 2021. № 3. С. 6–11 (0,68 п.л.).

3. Гусев, К.Д. Мотив борьбы с «сионизмом» Н.И. Кондратенко: источники, происхождение и реконструкция // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. 2021. № 8. С. 17–22 (0,67 п.л.).

4. Гусев, К.Д. Векторы социальной политики администрации Н.И. Кондратенко (1997–2000 гг.) // Власть истории и история власти. 2022. Т. 8, № 6 (40). С. 33–39 (0,34 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1) **Бугая Николая Федоровича** – доктора исторических наук, действительного государственного советника Российской Федерации III класса, главного научного сотрудника ФГБУН «Институт российской истории РАН» (г. Москва);

2) **Матвеева Владимира Александровича** – доктора исторических наук, профессора кафедры отечественной истории XX – XXI вв. Института истории и международных отношений ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону).

3) **Рвачёвой Ольги Владимировны** – доктора исторических наук, доцента, доцента кафедры государственного управления и менеджмента Волгоградского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (г. Волгоград);

4) **Белозёровой Марины Витальевны** – доктора исторических наук, доцента, главного научного сотрудника лаборатории этносоциальных исследований ФГБУН ФИЦ «Субтропический научный центр Российской академии наук» (г. Сочи);

5) **Осиной Ольги Владимировны** – кандидата исторических наук, главного специалиста отдела изучения и подготовки к публикации архивных документов Российского государственного архива новейшей истории (г. Москва);

6) **Самохиной Анны Владимировны** – кандидата исторических наук, доцента, доцента кафедры отечественной истории и права ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Челябинск);

7) **Алексеевко Ольги Ивановны** – кандидата исторических наук, доцента, доцента кафедры корпоративного и государственного управления Краснодарского филиала ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» (г. Краснодар);

8) **Попова Алексея Дмитриевича** – кандидата исторических наук, доцента, доцента кафедры истории России Института «Таврическая академия» ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» (г. Симферополь).

В отзывах сделаны следующие замечания:

Н.Ф. Бугай указывает, что вызывает сомнение эффективность принципа персонификации некоторых направлений деятельности Н.И. Кондратенко. В определенных случаях принцип выступает как составляющая системы регулирования, а не жёсткого управления процессами. Кроме того, при изучении субъектов страны необходимо применять понятия в соответствии с Конституцией Российской Федерации. В данном случае нужно использовать дефиницию «Краснодарские край», а географическое понятие «Кубань» оставить для

писателей. Это относится и к другим субъектам федерации, например, Чеченской Республике, которую следовало бы называть не «Чечня» (так она называлась официально до 1920-х гг.). По Конституции Российской Федерации данный субъект федерации определён как Чеченская Республика.

В.А. Матвеев отмечает, что автору следовало заменить слово «ритуальный» на другое обозначение. Также по тексту автореферата прослеживается наряду с установкой на достоверность идеализация предмета исследования. Необходимо было отметить недостатки деятельности Н.И. Кондратенко.

О.В. Рвачёва отмечает, что в автореферате идеологические аспекты деятельности Н.И. Кондратенко отражены намного меньше, чем его хозяйственная деятельность. Так, в параграфе 1.3 специфика идеологической работы лишь намечена, хотя более подробное раскрытие этого аспекта в деятельности Н.И. Кондратенко дало бы возможность ответить на вопрос: насколько в его деятельности сохранились советский и социалистический принципы государственного строительства, как они трансформировались? То же можно сказать и в отношении тезисов автореферата о патриотической позиции Н.И. Кондратенко, его взглядов на миграционные (шире – этнонациональные) вопросы, которые приходилось решать в Краснодарском крае в 1990-х и которые нередко носили весьма конфликтный характер. Чем обусловлена была нередко весьма консервативная позиция Н.И. Кондратенко как руководителя администрации Краснодарского края при решении данных вопросов? Также более развёрнуто можно было показать взаимодействие Н.И. Кондратенко с казачеством Кубани. Тем более, что процессы возрождения казачества протекали здесь более интенсивно, чем в других регионах Российской Федерации, и имели наиболее впечатляющие результаты. Известно, что Н.И. Кондратенко оказывал большую поддержку казачеству. Чем это было вызвано?

М.В. Белозёрова указала, что формулировки предмета и цели исследования практически идентичны, а именно: предмет – «административно-хозяйственная, государственная и общественно-политическая деятельность Н.И. Кондратенко в 1967–2013 гг. (с. 3), цель – «раскрыть административно-хозяйственную, государственную и общественно-политическую деятельность Н.И. Кондратенко» (с. 7). Цель исследования следовало скорректировать. Как вариант – раскрыть условия формирования личности Н.И. Кондратенко как руководителя; дать анализ (как вариант: выявить) тенденции и закономерностей в деятельности Н.И. Кондратенко в административно-хозяйственной, общественной и государственной сферах, определить степени её эффективности.

В диссертационном исследовании автором было определено девять задач. Однако часть задач по смыслу и содержанию можно было объединить. Например, задачу № 4 («раскрыть результаты хозяйственной деятельности Н.И. Кондратенко в качестве председателя крайисполкома») с задачами № 5 («определить усилия Н.И. Кондратенко во главе крайсовета по сохранению устойчивого экономического положения края в условиях социальной и политической нестабильности (1990–1991 гг.)») и № 8 («установить роль Н.И. Кондратенко

в сохранении и развитии агропромышленного комплекса Кубани в 1997–2000 гг.»). Они отличаются только хронологическими рамками.

В разделе «Теоретико-методологическая основа работы» (с. 8) К.Д. Гусев приводит ряд методологических подходов, что, безусловно, придает диссертационному исследованию выраженный проблемный характер. Но автор останавливается только на принципах системного подхода в своем исследовании и использованных методах, в частности, компаративном анализе, сравнительно-генетическом методе и др.; автор использует приемы социологического исследования, в частности интервьюирование респондентов (там же).

К.Д. Гусевым не уделено внимание в автореферате принципам процессного подхода, хотя по тексту диссертационного исследования прослеживается их использование. В настоящее время применение процессного подхода находит широкое применение в исторических исследованиях. Он позволяет выявить участников процесса – органы государственного управления, руководство хозяйственными структурами Краснодарского края, номенклатурные кадры, систему коммуникационных связей, которые формируются при решении тех или иных вопросов. Соискателем не уделено внимание и выборочному методу, применение которого также прослеживается по автореферату.

О.В. Осина указывает, что автору следовало уделить большее внимание освещению вопросов, связанных с особенностью деятельности Н.И. Кондратенко в период «перестройки», когда системный кризис стал очевидным для всех и начались поиски выхода из него.

А.В. Самохина отмечает, что текст автореферата оставляет не до конца ясными некоторые акцентировки в содержании работы. Не вполне понятно, какие недостатки наблюдались в социально-экономической и национальной политике Н.И. Кондратенко в годы руководства администрацией Краснодарского края (с. 7), что ему не удалось сделать на этом посту.

О.И. Алексеенко отмечает, что автор ослабил внимание к проблеме централизованного управления экономикой в 1960–70-х и отчасти 1980-х гг., представляет действия партийного руководителя как самостоятельного актора. А разве Пленумы ЦК КПСС и решения Совмина не нацеливали партийных и советских руководителей чётко выполнять решения вышестоящих партийных органов? Необходимо было хотя бы лёгкими мазками изобразить направления деятельности лидера под воздействием вышестоящих партийных органов. Как было не сказать о Мартовском (1965 г.) Пленуме ЦК, о мерах беспрецедентной государственной поддержки сельского хозяйства? Замечание касается в основном анализа первых этапов работы хозяйственного и политического руководителя, так как в 90-е годы ситуация в корне изменилась.

А.Д. Попов считает не совсем понятным то, что из заявленных хронологических рамок несколько выпадает период формирования «ключевых черт личности» Н.И. Кондратенко в 1940–1966 гг., важность которого сам автор диссертации подчеркивает в первом положении, выносимом на защиту (с. 13). Этот период характеризуется в параграфе 1.1, но начальной хронологической

рамкой работы обозначен именно 1967 г., что требует более развёрнутых пояснений, чем те, которые приведены на стр. 3 автореферата.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что доктор исторических наук, профессор С.А. Кислицын является ведущим исследователем в области истории советских и постсоветских элит, проблем регионального политического лидерства в советском обществе. Доктор исторических наук, доцент А.А. Фоменков является авторитетным специалистом по региональной истории России конца XX – начала XXI в., истории развития патриотического движения, в том числе – периода перестройки и 1990-х гг.

Сотрудники ведущей организации – ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры отечественной истории и историографии А.П. Мякшев, доктор исторических наук, профессор, доцент кафедры отечественной истории и историографии А.А. Гуменюк, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры отечественной истории и историографии Е.И. Демидова являются авторами статей и монографий, посвящённых важнейшим аспектам истории российских регионов и специфике функционирования местных элит второй половины XX – начала XXI в.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, обогащающая научную концепцию исследования истории российских регионов второй половины XX – начала XXI в. на примере хозяйственно-административной, общественно-политической и государственной деятельности Н.И. Кондратенко (1967–2013 гг.), позволившая выявить качественно новые закономерности исследуемого исторического явления;

предложены оригинальные суждения по заявленной тематике:

определены факторы формирования личности Н.И. Кондратенко как руководителя и хозяйственника в рамках советской системы управления. Раскрыто зарождение и развитие мировоззрения политика и руководителя, выявлено его влияние на хозяйственную и политическую деятельность. Высокий уровень общественной и политической активности обеспечил включение Н.И. Кондратенко в состав местной партийной номенклатуры через механизмы кадровой политики. Последующая общественно-политическая и хозяйственно-административная работа Н.И. Кондратенко осуществлялась в рамках идеологических и экономических установок КПСС. Центральным направлением деятельности Николая Игнатовича на постах первого и второго секретарей Динского райкома КПСС являлось интенсивное развитие сельского хозяйства района. Ключевым достижением Н.И. Кондратенко в 1970-е гг. стало присвоение Динскому району почетного звания «Район высокой культуры земледелия». В период общей нестабильности эпохи перестройки эффектив-

ная хозяйственно-административная деятельность Н.И. Кондратенко как секретаря краевого комитета КПСС, а затем – председателя Краснодарского краевого Совета народных депутатов позволила сохранить устойчивое социально-экономическое положение Краснодарского края. После отстранения от власти в августе 1991 г. Н.И. Кондратенко успешно занимался научно-исследовательской деятельностью, а в 1994 г. возглавил региональное общественно-политическое движение «Отечество», победившее на выборах Законодательного Собрания края. В ходе кампании по выборам губернатора Краснодарского края в 1996 г. оформился образ «Батки Кондрата», воплотивший черты региональной идентичности. Усиленное внимание развитию сельского хозяйства региона в период губернаторства Н.И. Кондратенко (1997–2000 гг.) способствовало восстановлению всей экономики Краснодарского края. Вопреки стереотипу о завершающем этапе работы Н.И. Кондратенко как о затухании его политической деятельности, в 2001–2013 гг. в Совете Федерации и в Государственной Думе РФ политик выступал как известный государственный деятель общероссийского уровня и автор многочисленных законодательных инициатив. В то же время Н.И. Кондратенко занимал символическое место «политического старейшины» Кубани;

доказано наличие ранее неизвестных закономерностей: выявлены стереотипы мировоззрения Н.И. Кондратенко, которые оказали определяющее влияние на работу политика: экзистенциальный страх голода, региональный и государственный патриотизм, защита важнейшей роли агропромышленного комплекса в экономике Кубани. Происхождение лидерских качеств и общественной активности Н.И. Кондратенко детерминируется историческими обстоятельствами военных и послевоенных лет. Раскрывается ключевая роль семейного и трудового воспитания в формировании личности Н.И. Кондратенко.

В период «развитого социализма» центральным требованием к руководителю среднего звена являлась компетентность в вопросах развития народного хозяйства, чему соответствовали профессиональные качества Н.И. Кондратенко. Это объясняет стремительное вхождение Н.И. Кондратенко в состав партийного руководства Динского района Краснодарского края в начале 1970-х гг. Его идеологическая работа закономерно определялась партийными установками КПСС. Результативный опыт хозяйственно-административной и партийной деятельности Н.И. Кондратенко в Динском районе детерминировал его продвижение в рамках советской системы кадровой политики: вертикального чередования партийных и административно-хозяйственных должностей. Успешная работа Николая Игнатовича в качестве генерального директора Северо-Кавказского объединения сахарной промышленности (1982–1984 гг.) и второго секретаря Краснодарского крайкома КПСС (1984–1987 гг.) усилила его позиции как способного руководителя, что привело к его закономерному переводу на высшие руководящие должности в региональной системе власти.

Благодаря мерам активного государственного регулирования Н.И. Кондратенко во главе Краснодарского крайисполкома (1987–1990 гг.) и краевого

Совета народных депутатов (1990–1991 гг.) удалось избежать социального коллапса. Обширный административно-хозяйственный опыт позволил Н.И. Кондратенко успешно занимать руководящие должности ряда крупных предприятий Кубани в 1992–1996 гг. Харизматическое лидерство обусловило победу Н.И. Кондратенко на губернаторских выборах в 1996 г. Ключевым результатом работы Н.И. Кондратенко на посту главы краевой администрации стало начало восстановления экономики Кубани. Однако невозможность продолжения курса государственного регулирования в новых политических реалиях России, а также сильная эмоциональная усталость обусловили отказ Н.И. Кондратенко от участия в губернаторских выборах 2000 г.;

введены изменённые трактовки понятий «советский руководитель» в отношении местных партийных кадров и «региональный лидер» в отношении высших должностных лиц субъектов федерации 1990-х гг. В 1970-е гг. представители партийной номенклатуры районного уровня являлись хозяйственно-административными руководителями и отвечали в первую очередь за интенсивное развитие аграрного и промышленного производства. Регионализация рекрутирования «советских руководителей» усиливала социальную самодостаточность и хозяйственную самостоятельность местных руководителей, что позволяло им проявлять большую инициативу и новаторство, но эта деятельность оставалась в границах, определённых КПСС. Автор выделяет два ключевых критерия успешного «регионального лидера» в 1990-х гг. Во-первых, ярко выраженные личные качества (харизма, ораторские способности, открытость, патриотизм, трудолюбие). Данные черты позволяли восстановить доверие между народом и представителями власти. Во-вторых, хозяйственно-административный профессионализм, являющийся практической основой созидательной деятельности.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений об изучаемом явлении. Впервые в отечественной исторической науке основные направления общественно-политической и хозяйственно-административной работы Н.И. Кондратенко анализируются на протяжении всего периода его активной деятельности. Оценка работы Н.И. Кондратенко впервые носит исторический, а не политологический характер. На основе репрезентативного комплекса источников раскрыты основные направления хозяйственной деятельности Н.И. Кондратенко в Динском районе Краснодарского края. Впервые системно проанализирована работа Н.И. Кондратенко на посту председателя крайисполкома Краснодарского края и краевого Совета народных депутатов в 1987–1991 гг. Выявлены особенности становления Н.И. Кондратенко в качестве общественно-политического лидера Кубани в период перестройки. Дана оценка позиции Н.И. Кондратенко во время путча ГКЧП. Впервые исследована научно-исследовательская и коммерческая деятельность Н.И. Кондратенко в 1992–1997 гг. Определена роль Н.И. Кондратенко в становлении движения «Отечество» на Кубани, проанализирована его политическая активность в Верховном Совете и Совете Федерации РФ. Переосмыслены ключевые

достижения и недостатки мероприятий администрации края во главе с Н.И. Кондратенко в социальной и этнической сферах жизни региона. Впервые прослежена судьба законодательных инициатив политика в Федеральном Собрании РФ (2001–2013 гг.): в Совете Федерации и Государственной Думе;

применительно к заявленной в диссертации проблематике результативно (с получением обладающих научной новизной результатов) использован комплекс базовых общенаучных и специально-исторических методов исследования с опорой на принципы историзма, научности и объективности, а также историко-генетический, просопографический (биографический), историко-сравнительный (метод исторической компаративистики), историко-психологический, системный методы. Задействован метод устной истории, ключевым способом реализации которого стало исследовательское интервью. Реализация данного метода позволила выработать индивидуальный подход к каждому из собеседников в зависимости от их отношения к Н.И. Кондратенко. В диссертации применялся междисциплинарный подход, позволяющий использовать методы других наук: психологии, политологии и социологии;

изложены аргументы и доказательства того, что хозяйственно-административная и общественно-политическая деятельность Н.И. Кондратенко выстраивалась в контексте тенденций развития советского и постсоветского общества, находилась в зависимости от меняющихся социально-экономических и политических реалий, влияние на данную трансформацию оказывали личные волевые качества исследуемого исторического деятеля. Значение этих качеств в деятельности Н.И. Кондратенко усиливалось в кризисные периоды исторического развития – во второй половине 1980-х гг. и в 1990-х гг. В более стабильные времена «развитого социализма» и в начале XXI в. роль личных качеств руководителя, напротив, снижалась, уступая центральное место последовательной административно-хозяйственной работе;

раскрыты существенные проявления теории исторических исследований, таких научных направлений, как персональная история («новая биографическая история»), историческая психология, история экономического развития России. На основе данных теорий разработаны новые аспекты исследований ключевых направлений хозяйственно-административной, общественно-политической и государственной работы представителей советских и постсоветских элит второй половины XX – начала XXI в. на примере деятельности Н.И. Кондратенко;

изучены причинно-следственные связи между идеологическими и хозяйственными установками КПСС, а также особенностями их реализации в деятельности региональных советских руководителей. Автор установил связь между изменениями политических реалий эпохи перестройки и трансформацией хозяйственно-административных руководителей в полноценных политических деятелей. Раскрыта зависимость кризиса идентичности региональных лидеров от советского идеологического коллапса конца 1980-х гг. Определены причины эклектичности взглядов политических лидеров в новых общественно-политических условиях 1990-х гг.;

проведена модернизация алгоритмов исторического анализа и понятийного аппарата исследования хозяйственно-административной, общественно-политической и государственной деятельности региональных лидеров России во второй половине XX – начале XXI в. на примере личности Н.И. Кондратенко, обеспечивших получение новых результатов по теме диссертации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены на всероссийском уровне в форме научных статей и докладов современные методы исторического исследования хозяйственно-административной, общественно-политической и государственной деятельности Н.И. Кондратенко (1967–2013 гг.), прошедшие апробацию на 3 всероссийских научно-практических конференциях. Результаты представлены в 9 публикациях, в т. ч. в 4 ведущих научных реферируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России;

определены перспективы практического использования теории, положений и выводов диссертационной работы в научно-исследовательской и педагогической деятельности. Работа востребована в практике изучения роли лидеров в новейшей истории России и её регионов. Итоги исследования могут быть задействованы при разработке учебных дисциплин по истории России и Краснодарского края второй половины XX – начала XXI в., а также при изучении роли личности в истории в рамках общих исторических дисциплин. Результаты и выводы диссертации положены в основу специального курса «Современные подходы персонального исследования (на материалах Кубани 1970–1990-х гг.)». Авторские материалы апробированы в документальном фильме «Жизнь и правда Николая Кондратенко» (ООО «Телекомпания «Студия 3», 2019 г.).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория исследования построена на основе известных и проверяемых данных и фактов, репрезентативной источниковой базе, согласуется с публикациями по теме диссертации и смежным отраслям исторических знаний;

идея базируется на системном анализе хозяйственно-административной, общественно-политической и государственной деятельности Н.И. Кондратенко в 1967–2013 гг., на репрезентативном отборе и систематизации комплекса источников по данной научной проблеме;

использованы авторские данные, имеющие самостоятельность по сравнению с данными, полученными ранее по рассматриваемой тематике;

установлено, что авторские результаты исследования хозяйственно-административной, общественно-политической и государственной деятельности Н.И. Кондратенко (1967–2013 гг.) имеют научную новизну и самостоятельность по сравнению с результатами, представленными в независимых источниках и научных работах по данной тематике;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации с обоснованием подбора объектов (единиц анализа) исторических

источников, выявленных автором в документах и материалах Государственного архива Российской Федерации, Российского государственного архива экономики, Государственного архива Краснодарского края, Центра документации новейшей истории Краснодарского края. Большинство документов, раскрывающих основные аспекты хозяйственно-административной, общественно-политической и государственной деятельности Н.И. Кондратенко, впервые вводится в научный оборот.

Личный вклад соискателя состоит: в реализации научных задач исследования хозяйственно-административной, общественно-политической и государственной деятельности Н.И. Кондратенко (1967–2013 гг.); во включенном участии на всех этапах исследовательского процесса, в самостоятельном выборе предмета и направлений исследования; в самостоятельном выявлении и анализе источников (архивных документов из фондов Государственного архива Российской Федерации, Российского государственного архива экономики, Государственного архива Краснодарского края, Центра документации новейшей истории Краснодарского края); во введении в научный оборот значительного числа ранее неопубликованных документов по теме диссертации; в личном участии в апробации результатов исследования на 3 всероссийских научно-практических конференциях, в подготовке 9 научных публикаций по теме диссертации; в интервьюировании 11 участников исторических событий, связанных с деятельностью Н.И. Кондратенко.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания. Член совета д-р ист. наук, доц. О.В. Ратушняк отметил нечёткость формулировок названий трёх параграфов первой главы и параграфа 3.3. Их названия сформулированы описательно. Также неясно, на чём основано суждение соискателя об «экзистенциальном чувстве голода» Н.И. Кондратенко как мотиве его аграрной политики: только на логических умозаключениях или на различных источниках, на которые надо было сослаться. Член совета д-р ист. наук, доц. Мациевский Г.О. указал, что нужно было привести больше информации о взаимодействии Н.И. Кондратенко с казачеством. Член совета д-р ист. наук, доц. Чупрытников С.А. полагает, что следовало уделить больше внимания теориям лидерства. В первой главе принцип историзма, скорее, декларируется, а не реализуется. В названии параграфа 1.3 лучше было указать агитационную и пропагандистскую, а не идеологическую работу районной партийной организации. Ученый секретарь совета д-р ист. наук, д-р полит. наук, проф. Баранов А.В. и председатель совета д-р ист. наук, д-р социол. наук, проф. Касьянов В.В. считают, что надо было исследовать личность и политический курс Н.И. Кондратенко в сравнении с другими авторитетными лидерами регионов России 1990-х гг.

Соискатель Гусев Константин Дмитриевич ответил членам совета д-ру ист. наук, доц. О.В. Ратушняку, д-ру ист. наук, проф. Еремеевой А.Н., д-ру ист. наук, проф. Иванову А.Г., д-ру ист. наук, д-ру полит. наук, проф. Баранову А.В. и д-ру ист. наук, д-ру социол. наук, проф. Касьянову В.В. на заданные в ходе заседания вопросы и привёл собственную аргументацию выявленных

особенностей идеологической работы Н.И. Кондратенко в Динском районе, принципов составления выборки респондентов проведённых интервью, соотношения советских и постсоветских компонентов политического курса Н.И. Кондратенко, применённых методов и понятийного аппарата историко-биографического исследования. Соискатель согласился с частью замечаний О.В. Ратушняка и С.А. Чупрынникова, всеми замечаниями А.В. Баранова и В.В. Касьянова, обосновал контраргументы по замечаниям О.В. Ратушняка, Мациевского Г.О. и Чупрынникова С.А. По мнению соискателя, суждение об «экзистенциальном чувстве голода» Н.И. Кондратенко в качестве мотива его аграрной политики обоснованно, поскольку изучаемый исторический деятель пережил в детстве голод 1947 г. и хорошо знал по рассказам членов семьи и земляков о голоде в 1932–1933 гг. и в годы Великой Отечественной войны. Н.И. Кондратенко как председатель краевого Совета народных депутатов, а позже – губернатор Краснодарского края активно взаимодействовал с казачьими организациями. Вначале Кондратенко настороженно воспринял цели и методы деятельности возрождаемого казачества, но именно в годы его губернаторства (1997–2000 гг.) были приняты важные нормативные акты Краснодарского края о казачестве, реестровое казачество получило поддержку, а атаман Кубанского казачьего войска В.П. Громов был назначен вице-губернатором. Соискатель обосновал применение теорий лидерства во введении и первой главе диссертации.

На заседании 5 апреля 2024 г. диссертационный совет принял решение: за выполнение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки, присудить Гусеву Константину Дмитриевичу учёную степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 9 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Учёный секретарь
диссертационного совета

05.04.2024



Касьянов Валерий Васильевич

Баранов Андрей Владимирович