

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.01,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ  
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 05.06.2026 г. № 9

О присуждении Ходорову Олегу Игоревичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

**Диссертация** «Оборона побережья Северо-Западного Кавказа в период Русско-турецкой войны 1877–1878 гг.» по специальности 5.6.1. – Отечественная история принята к защите 06.03.2026 г. (протокол заседания № 4) диссертационным советом 24.2.320.01, созданным на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Минобрнауки России, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, приказы Минобрнауки России: об открытии № 163-90 от 19.02.2010 г. и об установлении полномочий № 561/нк от 03.06.2021 г.

**Соискатель** Ходоров Олег Игоревич, «28» сентября 1986 года рождения. В 2008 г. соискатель окончил Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Сочинский государственный университет туризма и курортного дела» по специальности «История» с дополнительной специальностью «Юриспруденция». Для завершения работы над диссертацией согласно приказу ректора № 2103-ст от 19 ноября 2021 г. Ходоров О.И. был прикреплен соискателем кафедры истории России ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

Справка о сдаче кандидатских экзаменов № 27-09.03, подтверждающая сдачу кандидатских экзаменов, выдана 18 марта 2025 г. Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Кубанский государственный университет».

В период выполнения диссертации Ходоров Олег Игоревич работал в Муниципальном казённом учреждении «Сочинский центр развития образования» муниципального образования «Городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края» на должности методиста отдела гуманитарного образования. В настоящий момент (2026 г.) работает преподавателем в Государственном бюджетном профессиональном образовательном учреждении Краснодарского края «Сочинский колледж поликультурного образования» (г. Сочи).

**Диссертация выполнена** на кафедре истории России ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар) Минобрнауки России.

**Научный руководитель** – доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории России Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» **Матвеев Олег Владимирович** (г. Краснодар).

**Официальные оппоненты:**

**Ткаченко Дмитрий Сергеевич**, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории России Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет» (г. Ставрополь);

**Желобов Владимир Николаевич**, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарское высшее военное авиационное ордена Кутузова училище лётчиков имени Героя Советского Союза А.К. Серова» (г. Краснодар)

дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация:** Государственное казённое научное учреждение «Академия наук Чеченской Республики» (г. Грозный) в своём положительном отзыве, подписанном директором Института гуманитарных исследований, доктором исторических наук, доцентом, Заслуженным деятелем науки Чеченской Республики Эльбиздукаевой Тамарой Умаровной, указала, что диссертация Ходорова О.И. соответствует требованиям пунктов 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утверждённого постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), предъявляемых к кандидатским диссертациям, а её автор – Олег Игоревич Ходоров заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

**Соискатель имеет** 15 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 14 работ, из них в журналах перечня рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования России, опубликованы 9 работ. Результаты исследования прошли апробацию на 3 научных конференциях, 2 из которых – международные. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах. Общий объем публикаций, в которых отражены основные положения диссертации, – 15,6 п.л. 100% работ выполнено единолично.

**Наиболее значимые работы:**

1. Ходоров, О. И. События кампании 1877 г. на территории Большого Сочи: одна малоизвестная страница русско-турецкой войны 1877–1878 гг. / О. И. Ходоров // Исторический журнал: научные исследования. – 2020. – № 1.

– С. 129–146. – URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=31811](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=31811). (1,61 п.л.).

2. Ходоров, О. И. Роль парохода «Великий князь Константин» в деле освобождения Абхазии и форсирования Сочинским отрядом Гагринского ущелья в августе 1877 г. / О. И. Ходоров // Genesis: исторические исследования. – 2021. – № 4. – С. 112–130. – URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=32728](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=32728). (1,47 п.л.).

3. Ходоров, О. И. Русско-турецкая война 1877–1878 гг.: черноморское побережье Кавказа в период весенне-летней кампании 1877 г. / О. И. Ходоров // Новое прошлое / The New Past. – Ростов-на-Дону, 2024. – № 2. – С. 154–169 (1,3 п.л.).

4. Ходоров, О. И. Тамань и Северо-Западное побережье Черноморского округа в Русско-турецкой войне 1877–1878 гг. / О. И. Ходоров // Военно-исторический журнал. – 2024. – № 8. – С. 110–117 (0,93 п.л.).

5. Ходоров, О. И. Население Черноморского округа 70-х гг. XIX в.: состояние и структура, влияние Русско-турецкой войны 1877–1878 гг. / О. И. Ходоров // Общество: философия, история, культура. – Краснодар, 2024. – № 10(126). – С. 246–254 (1,05 п.л.).

6. Ходоров, О. И. Русско-турецкая война 1877–1878 гг.: дипломатический аспект и мобилизация войск Северо-Западного Кавказа / О. И. Ходоров // Клио. – СПб., 2024. – № 10(214). – С. 80–90 (1,28 п.л.).

7. Ходоров, О. И. Система мер по обеспечению и укреплению обороноспособности побережья Северо-Западного Кавказа накануне Русско-турецкой войны 1877–1878 гг. / О. И. Ходоров // Исторический журнал: научные исследования. – 2024. – № 6. – С. 46–64. – URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=72330](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=72330). (1,67 п.л.).

**На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от:**

1) **Урушадзе Амирана Тариеловича** – кандидата исторических наук, доцента факультета истории АНОО ВО «Европейский университет в Санкт-Петербурге» (г. Санкт-Петербург);

2) **Дубовикова Александра Маратовича** – доктора исторических наук, доцента, профессора Высшей школы туризма и социальных технологий ФГБОУ ВО «Поволжский государственный университет сервиса» (г. Тольятти);

3) **Тарана Константина Викторовича** – кандидата исторических наук, доцента кафедры теории права и государства, истории и философии ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет» (г. Сочи);

4) **Горской Натальи Ивановны** – доктора исторических наук, профессора, профессора кафедры истории России ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет» (г. Смоленск);

5) **Панеша Аскербия Дзепшевича** – доктора исторических наук, доцента, заведующего отделом истории ГБУ РА «Адыгейский

республиканский институт гуманитарных исследований им. Т.М. Керашева» (г. Майкоп).

**В отзывах сделаны следующие замечания:**

**А.Т. Урушадзе** отметил, что в автореферате диссертации позиция горского населения Черноморского побережья рассматривается в отрыве от событий Кавказской войны и трагических обстоятельств переселения значительной части населения в Османскую империю. Очевидно, что эти события могли влиять на политические настроения местного населения в ходе Русско-турецкой войны 1877–1878 гг.

**А.М. Дубовиков** считает, что к упомянутой соискателем паре работ А.Н. Маслова, участника войны 1877–1877 гг., воевавшего на Кавказском театре в чине поручика, затем – капитана, можно было добавить ещё одну его работу – брошюру «Заметки об осаде Карса» (СПб.: Тип. А.С. Суворина, 1897. 48 с.). Термин «Кавказско-Малоазиатский театр» диссертант, возможно, заимствовал у А.Н. Маслова в его книге «Год войны в Малой Азии». Это не совсем верно: самой западной точкой на Кавказском театре войны был Эрзерум, расположенный на самом востоке современной Турции, но это уже не Малая Азия (это запад Армянского нагорья, а Малая Азия – полуостров между Чёрным и Средиземным морями). Диссертант отметил, что «изучение этой войны способствует сближению, укреплению и налаживанию культурных связей России с Болгарией, Румынией, Сербией, Арменией, Грузией, сохранению общей исторической памяти и налаживанию партнерских, дружеских отношений в современных политических условиях». Но некоторые из упомянутых стран занесены в разряд «недружественных» (Болгария, Румыния). Может быть, уже пора прекратить вспоминать про былое «содружество соцстран» и про «братские народы», которые давно уже не братские, а разговоры в стиле «народ хороший, власть плохая» являются спорными и сомнительными. Положения, выносимые на защиту (особенно № 5, 6, 7), было бы желательно сократить, сделать более краткими, более подробную информацию лучше разместить непосредственно в содержании. Названия городов приведены в старом варианте (Гагры, Гудауты), но сегодня их названия звучат в единственном числе (Гагра, Гудаута). Надо было это пояснить, используя старые названия.

**К.В. Таран** обратил внимание на определённые недостатки исследования. Географические рамки исследования определяются территорией Черноморского побережья от Керченского пролива до границы с Сухумским военным отделом (Абхазией), которая включала в себя Черноморский округ Закавказского края, состоящий из трех участков – Новороссийского, Вельяминовского и Сочинского, а также Темрюкский уезд Кубанской области. В автореферате автор указывает, что в целях понимания исторического процесса, выявления причинно-следственных связей и создания комплексной исторической реконструкции локальные границы исследования в отдельных случаях охватывают территорию Сухумского военного отдела (Абхазии). К.В. Таран полагает, что исследование боевых

действий русских и турецких войск на территории Сухумского военного отдела следовало выделить в отдельный параграф и уделить внимание проблеме махаджирства. Военное руководство Османской империи вооружило бывших переселенцев-махаджиров и рассчитывало их руками обеспечить себе превосходство в боях с русскими войсками на побережье Северо-Западного Кавказа.

**Н.И. Горская** считает, что соискателю следовало использовать в работе наиболее полный вариант издания Дневника военного министра Д.А. Милютина, опубликованный под редакцией Л.Г. Захаровой в 2009–2010 гг., а также следовало обратить внимание на необходимость более чёткого определения объекта и предмета исследования, в частности, не подменять предмет исследования планом диссертации.

**А.Д. Панеш** указывает, что работа вызывает необходимость высказать некоторые суждения относительно термина «горцы», который может быть предметом научных дискуссий в разных дисциплинах: истории, этнологии и культурологии. Это связано с тем, что понятие «горцы» имеет разные значения в зависимости от контекста, и исследователи обсуждают, например, оценку горцев, их происхождение, особенности культуры. В связи с этим, хотелось бы пожелать автору дать развернутый анализ данного термина в своих дальнейших исследованиях.

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации** обосновывается тем, что доктор исторических наук, профессор Д.С. Ткаченко является авторитетным исследователем военно-политической истории Кавказа XVI–XIX вв. Кандидат исторических наук, доцент В.Н. Желобов является ведущим специалистом в области истории участия Кубанского казачьего войска в Русско-турецкой войне 1877–1878 гг. Сотрудник ведущей организации – Государственного казённого научного учреждения «Академия наук Чеченской Республики» (г. Грозный) доктор исторических наук, доцент Эльбуздукаева Тамара Умаровна является автором многочисленных научных работ, посвященных истории Кавказа и его народов. Все указанные исследователи имеют необходимое количество научных статей по тематике диссертации в ведущих рецензируемых научных журналах за 2021–2025 гг.

**Диссертационный совет** отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

**разработана** новая научная идея, обогащающая научную концепцию исследования обороны побережья Северо-Западного Кавказа в период Русско-турецкой войны 1877–1878 гг., позволившая выявить качественно новые закономерности исследуемого исторического явления;

**предложены оригинальные суждения по заявленной тематике:** установлены особенности природно-географических условий и социально-демографического состава населения побережья Северо-Западного Кавказа, влиявшие на обороноспособность региона: слабое развитие транспорта, малочисленность и рассредоточение населения вдоль побережья, его полиэтничный и поликонфессиональный состав. Доказано, что юго-восточная

и северо-западная части побережья имели существенные различия. Более уязвимой считалась южная часть вследствие полиэтничного состава населения, его малочисленности и границы с Абхазией. Автохтонное население могло стать дестабилизирующим фактором в ходе военных действий. Определено предвоенное состояние дорог и морских коммуникаций, почтовой и телеграфной связи Черноморского округа и Темрюкского уезда Кубанской области. Доказано, что сухопутное и морское сообщение в южных пунктах побережья было организовано плохо. Раскрыто влияние международных отношений европейских держав, Турции и России на ход мобилизации войск на Северо-Западном Кавказе. Установлены как относительный успех мероприятий по призыву военнослужащих, так и их недостатки. Обоснована важность международных контактов России с европейскими державами для выработки совместной позиции по балканским событиям Восточного кризиса. Выявлены численность, размещение и военный потенциал российских войск на Северо-Западном Кавказе, сопоставлены морские силы Турции и Черноморского флота России. Доказаны положения о невозможности противостояния османским силам на море и о нехватке российских войск в Сухумском военном отделе. Проведена историческая реконструкция военных действий весенне-летней кампании 1877 г. Раскрыт ход контрнаступления Сочинского отряда с целью восстановления довоенных оборонительных позиций в южной части Черноморского округа и освобождения от турецких военных сил и отрядов мятежных абхазов Сухумского военного отдела. Обобщены данные о бомбардировке Анапы на завершающем этапе военных действий Русско-турецкой войны 1877–1878 гг.;

**доказано наличие ранее неизвестных закономерностей:**

определены особенности специально созданной накануне войны Анапской кордонной линии. Выявлена роль формирования и влияние горской сотни Черноморского округа на оборону побережья, интерпретирована роль командующих в ходе отражения турецких десантных операций у Адлера и Сочи. Проведена оценка боестолкновений при осуществлении рекогносцировок в начале июня 1877 г. Раскрыта позиция горского населения Черноморского округа, установлены его безразличие к турецкому вторжению и неучастие в сражениях на стороне вражеских десантных групп. Определены роль и значение действий парохода «Великий князь Константин» под командованием С.О. Макарова в оказании помощи при форсировании сухопутными силами Гагринского ущелья, а также в подрыве командой парохода крупного турецкого броненосца «Асари-Тевфик». Выявлены действия военных судов противника, их крейсерование вдоль побережья в осенне-зимней кампании 1877–1878 гг. На основе источников о послевоенном состоянии региона раскрыты особенности тяжёлого материального положения хозяйства побережья. Доказано, что последствия войны имели крайне негативный характер для экономического развития и демографической ситуации в Черноморском округе;

**введены изменённые трактовки понятий «Анапская кордонная линия»** и турецкий броненосец «Асари-Тевфик». «Анапская кордонная линия» определяется как система постов с разъездами, сигнальным оповещением и летучей почтой, созданная на участке от Анапы до Тамани для донесения срочных сообщений о появлении вражеских судов. Анапская кордонная линия делилась на два участка. Первый – от начала косы Тузлы до соляных озер и далее к Бугазскому кордону; второй – от этого последнего пункта до Анапы. «Асари-Тевфик» – турецкий броненосец, стоящий на рейде Сухума и подорванный командой российского парохода «Великий князь Константин» под командованием С.О. Макарова в ночь с 11 на 12 августа 1877 г.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**доказаны положения**, вносящие вклад в расширение представлений об изучаемом явлении. Сформировано системное научное представление об обороне побережья Северо-Западного Кавказа накануне и в ходе военных действий Русско-турецкой войны 1877–1878 гг. Материалы и выводы диссертации вносят вклад в усовершенствование понятийного аппарата исследований и в разработку типологии русско-турецких войн, концепций соотношения внутри- и внешнеполитических факторов военных действий;

**применительно к заявленной в диссертации проблематике результативно (с получением обладающих новизной результатов) использован** комплекс базовых общенаучных и специально-исторических методов исследования с опорой на принципы историзма, системности и объективности. Исследование реализовано с применением таких методов, как историко-сравнительный, историко-генетический, историко-биографический, хронологический, децизионный, ивент-анализ, историческое картографирование, количественные методы;

**изложены аргументы и доказательства** того, что самой уязвимой частью побережья Северо-Западного Кавказа являлась юго-восточная часть Черноморского округа от Туапсе до границы с Абхазией. В целом успешно проведенная мобилизация имела недостатки. Большой проблемой стала транспортная логистика, крайне затруднявшая перемещения войск. В системе боевой подготовки недостатком стала экономия патронов на занятиях по стрельбам. Большим преимуществом было создание Анапской кордонной линии. Всё это позволило организовать эффективную систему обороны, положительно повлиявшую на ход ведения военных действий;

**раскрыты существенные проявления теории** исторических исследований, таких научных направлений, как история Русско-турецких войн, военная история России, социально-экономическая история Северо-Западного Кавказа, геополитические аспекты истории Восточного кризиса. На основе данных направлений интерпретированы ранее неизученные аспекты истории обороны побережья Северо-Западного Кавказа в период Русско-турецкой войны 1877–1878 гг.;

**изучены причинно-следственные связи** между реализованной системой мер подготовки и ведения обороны побережья Северо-Западного

Кавказа в ходе Русско-турецкой войны 1877–1878 гг. и тенденциями развития боевых действий в данном регионе, экономическим и социальным состоянием Северо-Восточного побережья Черного моря накануне начала военных действий и в послевоенный период. Установлено, что Турция не смогла развить успех на данном участке фронта. Это позволило России не оттягивать войска с основных позиций на побережье, что помогло успеху в сражениях под Ардаганом и Карсом. Без этих побед Россия не смогла бы присоединить территории данных крепостей, а также важный порт Батум. Доказано, что военные действия 1877–1878 гг. на Северо-Восточном побережье Черного моря свели к нулю достижения социально-экономического развития региона за 20 предшествующих лет. Материальные потери региона превысили 660 тыс. руб., усилия по хозяйственному освоению побережья Северо-Западного Кавказа пришлось начинать заново. Только к концу 1885 г. численность населения вновь приблизилась к уровню периода начала колонизации (20464 чел.);

**проведена модернизация** алгоритмов исторического анализа и понятийного аппарата исследования природно-географических, социально-экономических и этноконфессиональных факторов обороны побережья Северо-Западного Кавказа в период Русско-турецкой войны 1877–1878 гг., что обеспечило получение новых результатов по теме диссертации.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**разработаны и внедрены** на всероссийском уровне в форме научных статей и докладов современные методы исторического исследования обороны побережья Северо-Западного Кавказа в период Русско-турецкой войны 1877–1878 гг., данные методы прошли апробацию на 2 международных и 1 всероссийской научно-практических конференциях. Результаты представлены в 14 публикациях, в т.ч. – в 9 ведущих научных рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России;

**определены** перспективы практического использования теории, положений и выводов диссертационной работы в научно-исследовательской, педагогической и просветительской деятельности. Материалы диссертации могут быть использованы при написании обобщающих работ по истории Юга России в пореформенный период, по истории Русско-турецкой войны 1877–1878 гг., создании музейных экспозиций, выставок, подготовке спецкурсов для исторических факультетов высших учебных заведений и лекций экскурсоводов, в ходе реализации исторической политики как на территории Краснодарского края, так и на уровне Российской Федерации.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

**теория** исследования построена на основе известных и проверяемых данных и фактов, репрезентативной источниковой базе, согласуется с публикациями по теме диссертации и смежным отраслям исторической науки;

**идея базируется** на системном анализе и реконструкции оборонных мероприятий побережья Северо-Западного Кавказа накануне и в период

Русско-турецкой войны 1877–1878 гг., на репрезентативном отборе и систематизации комплекса источников по данной научной проблеме, многие из документов вводятся в научный оборот впервые;

**использованы** авторские данные, имеющие самостоятельность по сравнению с данными, полученными ранее по рассматриваемой тематике;

**установлено**, что авторские результаты исследования обороны побережья Северо-Западного Кавказа в период Русско-турецкой войны 1877–1878 гг. имеют научную новизну и самостоятельность по сравнению с результатами, представленными в независимых источниках и научных работах по данной тематике;

**использованы** современные методики сбора и обработки исходной информации с обоснованием подбора объектов (единиц анализа) исторических источников, выявленных автором в документах и материалах Российского государственного военно-исторического архива, Российского государственного архива Военно-Морского Флота, Архива внешней политики Российской империи, Государственного архива Краснодарского края, каталоге Российской государственной библиотеки и онлайн-каталоге Библиотеки Конгресса США. Большая часть документов, раскрывающих основные аспекты темы исследования, впервые вводится в научный оборот.

**Личный вклад соискателя состоит:** в реализации научных задач исследования по проблеме обороны побережья Северо-Западного Кавказа накануне и в ходе Русско-турецкой войны 1877–1878 гг.; во включенном участии на всех этапах исследовательского процесса; в самостоятельном выборе предмета и направлений исследования; в самостоятельном выявлении и анализе источников (архивных документов из фондов Российского государственного военно-исторического архива, Российского государственного архива Военно-Морского Флота, Архива внешней политики Российской империи, Государственного архива Краснодарского края, а также карты Кубанской области из каталога карт Российской государственной библиотеки и фотокарточек турецких броненосцев, представленных в онлайн-каталоге Библиотеки Конгресса США); во введении в научный оборот ранее неопубликованных документов по теме диссертации; в личном участии в апробации результатов исследования на 2 международных и 1 всероссийской научно-практических конференциях; в подготовке 14 научных публикаций по теме исследования.

**В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:** член совета д.и.н., доц. Ратушняк О.В. полагает, что выделение в обзоре степени разработанности темы монографий зарубежных исследователей, вышедших в советский период, нецелесообразно: в зарубежной историографии этих лет действовали другие закономерности. Необходимо было не только выявить природно-географические особенности Черноморского побережья, но и определить их влияние на подготовку и ход военных действий. Упоминание зафиксированных случаев мародёрства не вполне корректно. Ратушняк О.В.

высказал несогласие с тезисом соискателя о том, что именно длительные переговоры обеспечили нейтралитет европейских держав в Русско-турецкой войне 1877–1878 гг. В диссертации неполно были охарактеризованы особенности работ О.В. Матвеева. Член совета д.и.н., доц. **Степанова Л.Г.** считает, что степень изученности темы изложена чрезмерно широко, не было необходимости характеризовать работы о боевых действиях на Балканском театре военных действий, а надо было сконцентрировать внимание на Черноморском побережье Кавказа. Степанова Л.Г. выразила пожелание соискателю издать отдельную работу об Анапской кордонной линии. Член совета д.и.н., доц. **Ракачѳв В.Н.** отметил недостаточное упоминание в автореферате диссертации общей численности населения изучаемого региона. Необходимо разделять позиции Османской и Британской империй на завершающем этапе Русско-турецкой войны 1877–1878 гг. Заместитель председателя совета д.и.н., проф. **Вартаньян Э.Г.** указала, что в автореферате не хватает освещения влияния международных отношений, этот аспект освещается слишком поверхностно и лапидарно. Недостаточно применяется антропологический подход, надо было расширить применение историко-демографического подхода.

**Соискатель Ходоров О.И.** ответил членам совета д.и.н., доц. О.В. Ратушняку, д.и.н., доц. Л.Г. Степановой, д.и.н., доц. Е.К. Складовой, д.и.н., доц. Ю.Г. Благодер, д.и.н., доц. В.Н. Ракачѳву на заданные в ходе заседания вопросы, а также привел собственную аргументацию упоминания природно-климатических особенностей Черноморского побережья Кавказа, положительного влияния длительных переговоров на нейтралитет европейских держав, процедур применения картографического метода и состава источников о телеграфном сообщении, способов сравнения информации разнотипных источников о военных действиях.

Соискатель согласился с замечаниями д.и.н., проф. Э.Г. Вартаньян и д.и.н., доц. Л.Г. Степановой, обосновал контраргументы по замечаниям д.и.н., доц. О.В. Ратушняка и д.и.н., доц. В.Н. Ракачѳва. Соискатель полагает, что высокогорный рельеф побережья Северо-Западного Кавказа, разделявший его территорию на обособленные участки, слабое развитие транспортного и почтово-телеграфного сообщения и крайне недостаточная численность населения, рассредоточенного в узкой приморской полосе, значительно повлияли на ход мобилизации и ведение военных действий. В наибольшей степени эти факторы сказывались на ведении военных действий от Туапсе до Адлера. По мнению соискателя, именно длительные переговоры между Россией, Турцией и европейскими державами перед началом Русско-турецкой войны 1877–1878 гг. способствовали сохранению нейтралитета европейских держав. Соискатель определил особенности научных работ О.В. Матвеева по тематике исследования. Соискатель перечислил упоминания общей численности населения побережья Северо-Западного Кавказа, его этнического, полового и возрастного состава в тексте

диссертации, изложил процедуры применения историко-демографического подхода в своём исследовании.

**На заседании 5 июня 2026 г.** диссертационный совет принял решение: за выполнение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки, присудить Ходорову Олегу Игоревичу учёную степень кандидата исторических наук.

**При проведении тайного голосования** диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 10 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за – 15, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель  
диссертационного  
совета



  
Касьянов Валерий Васильевич

Учёный секретарь  
диссертационного  
совета

  
Баранов Андрей Владимирович

05.06.2026 г.