

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 18.04.2025 г. № 8

О присуждении Измайловой Анастасии Николаевне, гражданке Российской Федерации, учёной степени кандидата исторических наук

Диссертация «Олимпийский фактор в истории международных отношений во второй половине XX – начале XXI в. (на примере олимпийского движения в странах Восточной Азии)» по специальности 5.6.2. – Всеобщая история принята к защите 12.02.2025 г. (протокол заседания № 4) диссертационным советом 24.2.320.01, созданным на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Минобрнауки России, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, приказы Минобрнауки России: об открытии № 163-90 от 19.02.2010 г. и об установлении полномочий № 561/нк от 03.06.2021 г.

Соискатель Измайлова Анастасия Николаевна, «15» апреля 1997 года рождения.

В 2018 г. соискатель окончила ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар) по направлению подготовки бакалавриата 46.03.01 «История». В 2020 г. окончила ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар) по направлению подготовки магистратуры 46.04.01 «История». Справка о сдаче кандидатских экзаменов № 60-0903 выдана 27.08.2024 г. федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар). В период выполнения диссертации соискатель работала старшим лаборантом кафедры английского языка в профессиональной сфере факультета романо-германской филологии (2020–2024 гг.), с 2024 г. по настоящее время работает в должности диспетчера факультета истории, социологии и международных отношений федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре зарубежного регионоведения и востоковедения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет»

(г. Краснодар) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Смертин Юрий Григорьевич, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой зарубежного регионоведения и востоковедения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Официальные оппоненты:

Савкович Евгений Владимирович, доктор исторических наук, профессор кафедры востоковедения факультета исторических и политических наук ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет» (г. Томск);

Дацышен Владимир Григорьевич, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории России, мировых и региональных цивилизаций ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» (г. Красноярск)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» (г. Санкт-Петербург) в своём положительном отзыве, подписанном доктором исторических наук, профессором, заведующим кафедрой теории общественного развития стран Азии и Африки Самойловым Николаем Анатольевичем, кандидатом исторических наук, доцентом кафедры теории общественного развития стран Азии и Африки Османовым Евгением Магомедовичем и кандидатом исторических наук, доцентом кафедры теории общественного развития стран Азии и Африки Малашевской Марией Николаевной, указала, что диссертация А.Н. Измайловой является самостоятельным законченным исследованием, которое посвящено актуальной научной проблеме, вводит в научный оборот новые источники. Диссертация А.Н. Измайловой отвечает требованиям п. 9–14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции). Диссертация А.Н. Измайловой является законченной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки в сфере изучения роли спорта в международных отношениях, и проанализированы процессы, протекавшие в Китае, Японии и Корее в периоды подготовки и проведения олимпиад. Автор диссертации – Измайлова Анастасия Николаевна достойна присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. – Всеобщая история.

Соискатель имеет 19 опубликованных научных работ общим объёмом 8,5 п.л. по теме диссертации, из них в ведущих рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ, опубликовано 3 статьи. Результаты исследования прошли апробацию на

8 международных и всероссийских научных конференциях. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем учёной степени работах. Общий объем публикаций, в которых отражены основные положения диссертации, – 8,5 п.л., 100% работ выполнено единолично.

Наиболее значимые работы:

1. Измайлова А.Н. Олимпийский фактор во внутренней и внешней политике КНР // Клио. СПб., 2024. № 7 (211). С. 82–87. DOI 10.24412/2070-9773-2024-7-82-87 (0,4 п.л.).

2. Измайлова А.Н. Исторический обзор олимпийской дипломатии Японии // Общество: философия, история, культура. Краснодар, 2024. № 8 (124). С. 133–138. DOI 10.24158/fik.2024.8.18 (0,4 п.л.).

3. Измайлова А.Н. Зарождение олимпийского движения в странах Восточной Азии // Клио. СПб., 2024. № 8 (212). С. 63–68. DOI 10.24412/2070-9773-2024-8-63-68 (0,4 п.л.).

4. Измайлова А.Н. Олимпийские игры 1988 г. и 2018 г. в Республике Корея: 30-летие перемен // Journal of Institute of Russian & Eurasian Studies. Daegu, 2019. № 1. Р. 171–181 (0,7 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступило 6 положительных отзывов:

1) **Макеевой Светланы Борисовны** – доктора исторических наук, доцента, главного научного сотрудника, заведующего отделом региональной демографии Института демографических исследований ФГБУН «Федеральный научно-исследовательский социологический центр РАН» (г. Москва);

2) **Дудайти Альберта Константиновича** – доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой всеобщей истории ФГБОУ ВО «Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова» (г. Владикавказ);

3) **Шепелева Максимилиана Альбертовича** – доктора политических наук, профессора, профессора кафедры политических наук и международных отношений философского факультета Института «Таврическая академия» (структурное подразделение) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» (г. Симферополь);

4) **Айриян Радмилы Сергеевны** – кандидата исторических наук, доцента, заведующего кафедрой зарубежной истории и международных отношений ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону);

5) **Вартумяна Арушана Арушановича** – кандидата исторических наук, профессора кафедры государственно-правовых дисциплин Пятигорского института (филиал) ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» (г. Пятигорск);

6) **Тонян Анаит Аслановны**, кандидата исторических наук, старшего преподавателя кафедры истории России ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» (г. Ставрополь).

В отзывах сделаны следующие замечания:

С.Б. Макеева указывает на то, что при характеристике источниковой базы следовало уделить большее внимание классификации источников, в частности, вызывает вопросы подраздел «Электронные СМИ и медиа». Следовало дать краткую характеристику основных терминов, использованных в работе. В главе 3.2 «Попытки использования олимпизма для урегулирования взаимоотношений Японии и России» советско-японские отношения не освещены в полной мере, больше внимания уделено современным контактам в области экономики и культуры, в то время как политическая сторона вопроса ограничивается территориальным вопросом.

А.К. Дудайти отмечает, что использование восточноазиатской историографии могло бы быть более глубоким, особенно в части отражения внутренних научных дискуссий и подходов, характерных для региона.

М.А. Шепелев указывает, что было целесообразно больше внимания уделить особенностям и тенденциям развития народной (общественной) дипломатии в рамках олимпийского движения в регионе Восточной Азии. В семантическом плане возникает вопрос в отношении содержащегося в определении предмета исследования выражения «процесс влияния олимпийского движения на международное положение [государств]»: может ли влияние (олимпийского движения) быть, по крайней мере, в данном конкретном случае, рассматриваться как единый, целостный процесс?

Р.С. Айриян обращает внимание на то, что согласно хронологическим рамкам работы диссертанту следовало охарактеризовать Олимпиады в Саппоро 1972 г. и в Нагано 1998 г. В историографии желательно было бы выделить основные проблемы, которые изучались исследователями в России и за рубежом, имелись ли расхождения или противоречия в подходах, выделить периоды наибольшей публикационной активности и дать им характеристику. В автореферате в делопроизводственные документы включены нормативные документы и источники по российско-китайскому диалогу. В автореферате «Медиа-отчеты Олимпийских игр» включены в группу «Статистические данные». Вызывает вопрос использование только одного источника личного происхождения, стоило поискать и иные документы или же не фиксироваться на этом единичном источнике в автореферате. Неудачна фраза «нерешенного вопроса “северных территорий”...», поскольку Россия не признает такой постановки вопроса.

А.А. Вартумян считает, что в диссертации следовало использовать исследования по смежным дисциплинам, представленным политическими, социологическими, культурологическими, философскими диссертациями. В степени изученности темы в основном представлены монографии, в то время как историческая наука в научных журналах ВАК и в публикациях Института востоковедения РАН исследует настоящий феномен через обширную сеть периодических публикаций.

А.А. Тонян полагает, что требует пояснения отнесение «Олимпийской хартии» и «Концепции внешней политики России» 2023 г., а также концептуальных документов Японии и Кореи к категории делопроизводственных документов в источниковой базе исследования.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что доктор исторических наук, профессор Е.В. Савкович является одним из ведущих специалистов по истории внутренней и внешней региональной стратегии Китая в XX в., истории взаимодействий Китая с Россией и странами Центральной Азии. Доктор исторических наук, профессор В.Г. Дацышен является признанным специалистом в области истории взаимоотношений России, Китая и Японии. Историки ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», в том числе подготовившие отзыв доктор исторических наук, профессор Н.А. Самойлов, кандидат исторических наук, доцент Е.М. Османов и кандидат исторических наук, доцент М.Н. Малашевская известны своими работами по истории Китая XX – XXI вв., истории Японии в новейшее время, внешней политике Китая, японской дипломатии, истории российско-китайских и российско-японских отношений.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, обогащающая научную концепцию исследования истории международных отношений выявлением роли олимпийского фактора как средства активизации международного сотрудничества в Восточноазиатском регионе во второй половине XX – начале XXI в., позволившая выявить качественно новые закономерности исследуемого исторического явления;

предложены оригинальные суждения по заявленной тематике:

олимпийское движение и его принципы определены в качестве инструмента политического и культурного воздействия на международные отношения в Азиатско-Тихоокеанском регионе. С течением времени олимпийское движение и МОК были реформированы. В 1945 г. МОК не имел весомого влияния на политические процессы и ограничивался совещательными функциями. Начиная со второй половины XX в., Международный олимпийский комитет всё чаще выступал как политический актор вследствие существенного роста влияния олимпийского движения на межгосударственные отношения. Олимпийское движение играет существенную роль в истории международных отношений второй половины XX – первой четверти XXI в. В послевоенный период состав Комитета расширился, что подчеркивало глобальность Игр. Олимпийское движение стало проводить мирный курс и оказывать воздействие на политическую обстановку посредством выбора стран-организаторов, стремиться к поддержанию мира в стране-организаторе на период Игр. МОК вправе отказать в проведении Олимпиады в случае нарушения олимпийских принципов. Участие в олимпийском движении стало престижным и требует

серьёзной экономической и дипломатической подготовки. В большинстве случаев олимпийский фактор положительно влиял на поиск взаимопонимания между странами Восточной Азии и Россией;

доказано наличие ранее неизвестных закономерностей:

Олимпийское движение как аспект «мягкой силы» является средством установления межгосударственных контактов. Олимпизм вышел за рамки спортивной дипломатии и стал важной составляющей внешнеполитических доктрин государств. Снятие послевоенных ограничений и восстановление Японии в олимпийском движении доказали значимость олимпизма во внешнеполитическом курсе государств. После спада внимания к олимпийскому движению вследствие бойкота рядом стран Игр 1980 и 1984 г. Олимпиада в Сеуле 1988 г. стала примером сотрудничества государств и восстановления престижа олимпизма. Это, в том числе, способствовало расширению контактов Республики Корея со странами мира. Для Китайской Народной Республики планирование и проведение Олимпиады 2008 г. стало закономерным итогом всесторонних преобразований в государстве и способствовало изменению международных стереотипов о Китае. Уровень подготовки Олимпиады 2008 г. содействовал росту статуса КНР на международной арене.

Несмотря на различия, восточноазиатские страны, принимавшие Олимпийские игры, придерживались схожих стратегий, демонстрируя свою национальную идентичность как гибрид восточных и западных ценностей в контексте Олимпийских игр. Хотя историческая ретроспектива сравниваемых стран отличается, они сходны по срокам присоединения к мировой системе, в которой доминирует Запад. Таким образом, дискурсивные стратегии представления национальной культурной идентичности азиатских кандидатов на участие в Олимпийских играх состоят в гармоничном сочетании древних традиций и современных атрибутов, устранении раскола между Востоком и Западом, подразумевая, что все азиатские страны мирно входят в систему международных отношений;

введены измененные трактовки понятий «олимпизм» в контексте общественной дипломатии и «внешнеполитический вектор государственной политики». Концепция «Наследия олимпийских игр» представлена материальным и нематериальным наследием. Материальное наследие Игр для всех стран представляет собой новые спортивные объекты и коммуникации, увеличение числа единиц общественного транспорта, меры по модернизации городов и созданию комфортной среды для жителей и туристов, привлечённые инвестиции. Для стран Восточной Азии важным критерием успешности было нематериальное наследие, т.е. проявление «мягкой силы» через олимпийские принципы. Нематериальное олимпийское наследие включает в себя принятие и распространение олимпийской культуры и идеалов, привлечение внимания к спорту как на профессиональном, так и массовом уровнях, опыт проведения спортивного мегасобытия, положительный опыт межнациональной интеграции.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений об изученном явлении. Впервые в отечественной исторической науке представлен комплексный анализ олимпийского движения как фактора, имевшего влияние на положение стран Восточноазиатского региона на мировой арене. На основе системного подхода выявлены взаимосвязи внешней политики и олимпийской дипломатии в системе межрегионального сотрудничества. Раскрыто изменение статуса стран-организаторов Игр (Республики Корея, Японии и Китайской Народной Республики) в рамках олимпийского движения путём анализа положения данных государств до Олимпиад, их целей и задач в рамках проведения Олимпиад, а также значения результатов Игр для распространения экономического, культурного и политического влияния государств и формирования межгосударственных связей;

применительно к проблематике диссертации результативно (с получением обладающих научной новизной результатов) использован комплекс базовых общенаучных и специально-исторических методов исследования с опорой на принципы историзма, научной объективности и системности. Сравнительно-исторический, хронологический и статистический методы исследования обеспечили результативное рассмотрение роли олимпийского фактора в истории внешней политики стран Восточной Азии и международных отношений;

изложены аргументы и доказательства того, что проведение Олимпиад является важным аспектом внешней политики стран Восточной Азии и играет особую роль в повышении статуса Республики Корея, Японии и Китая в Азиатско-Тихоокеанском регионе и в целом на международной арене. Олимпийский фактор способствует активизации межгосударственного диалога, так как олимпийские ценности, главная из которых – мирный диалог, поддерживаются мировым сообществом. Посредством организации пространства для межкультурной коммуникации, представления симбиоза традиционных и олимпийских ценностей страны-организаторы Игр демонстрируют свои достижения в экономической, социальной, технологической и культурной сферах, что способствует заключению новых договоров о сотрудничестве, в том числе – на высшем уровне;

раскрыты существенные проявления теории исторических исследований, таких научных направлений, как история олимпийского движения, история международных отношений. На основе данных теорий раскрыты новые аспекты исследования олимпийского движения в странах Восточной Азии;

изучены причинно-следственные связи между олимпийским движением и изменением международного положения Республики Корея, Японии и Китая, что прослеживается через сопоставление целей и результатов шести Олимпийских Игр в странах Восточной Азии (1964 г., 1988 г., 2008 г., 2018 г., 2021 г. и 2022 г.), оценку статуса данных стран до и после проведения Игр. Системная характеристика проведённых Олимпиад обеспечила определение сходств и различий итогов Игр для различных стран, обстановки в Азиатско-

Тихоокеанском регионе и изменений положения восточноазиатских стран в глобальном масштабе;

проведена модернизация алгоритмов исторического анализа и понятийного аппарата исследования посредством применения принципа системности на материалах истории олимпийского движения второй половины XX – начала XXI вв. в Восточной Азии, что обеспечило получение новых результатов по теме диссертации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены на международном и всероссийском уровнях в форме научных докладов и статей современные методы исторического исследования олимпийского движения второй половины XX – начала XXI вв., прошедшие апробацию на 8 международных и всероссийских конференциях. Результаты представлены в 19 опубликованных работах, в том числе 3 статьях в ведущих рецензируемых научных изданиях, включённых в перечень рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ;

определены перспективы практического использования теории, положений и выводов диссертационной работы в научно-исследовательской и педагогической деятельности. Исследование влияния олимпийского движения на международные отношения на материалах Олимпиад второй половины XX – начала XXI вв. в Республике Корея, Японии и Китае востребовано в научных школах по истории международных отношений. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы при разработке курсов учебных дисциплин по новейшей истории стран Азиатско-Тихоокеанского региона и истории олимпийского движения, создании музейных и выставочных экспозиций.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория исследования построена на основе известных и проверяемых данных и фактов, на репрезентативной источниковой базе, согласуется с публикациями по теме диссертации и смежным отраслям исторических знаний;

идея базируется на системном анализе олимпийского движения в Восточноазиатском регионе во второй половине XX – начале XXI вв., на репрезентативном отборе и систематизации, переводе комплекса источников по данной научной проблеме;

использованы авторские данные, имеющие самостоятельность по сравнению с данными, полученными ранее по рассматриваемой тематике;

установлено, что авторские результаты исследования роли олимпийского фактора в истории международных отношений второй половины XX – начала XXI в. на примере олимпийского движения в странах Восточной Азии имеют новизну и самостоятельность по сравнению с результатами, представленными в независимых источниках и научных работах по данной тематике;

использованы современные методы сбора и обработки информации из исторических источников, выявленных автором в неопубликованных документах Государственного архива Российской Федерации, Государственного архива Краснодарского края, Американского негосударственного Электронного архива национальной безопасности. Выявленная и проанализированная совокупность источников обладает репрезентативностью. Большинство документов, раскрывающих подготовку к Олимпийским играм, впервые вводится в научный оборот. Часть документов архивных фондов впервые переведена соискателем на русский язык и введена в научный оборот.

Личный вклад соискателя состоит: в реализации научных задач исторического исследования роли олимпийского фактора в истории международных отношений второй половины XX – начала XXI вв. в Азиатско-Тихоокеанском регионе; в системной характеристике Олимпийских Игр, прошедших в Республике Корея, Японии и Китае; во включенном участии на всех этапах исследовательского процесса; в самостоятельном выборе предмета и направлений исследования; в самостоятельном выявлении и анализе источников (архивных документов из фондов Государственного архива Российской Федерации, Государственного архива Краснодарского края, Американского негосударственного Электронного архива национальной безопасности); во введении в научный оборот работ зарубежных авторов, ранее не использованных в российской историографии; во введении в научный оборот не использованных ранее архивных источников и источников личного происхождения; в личном участии в апробации результатов исследования на 8 международных и всероссийских научно-практических конференциях; в написании и издании 3 статей в ведущих рецензируемых научных изданиях, включённых в перечень ВАК при Минобрнауки РФ), в подготовке 19 научных публикаций по теме диссертационного исследования.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания. Член совета д.и.н., проф. Вартаньян Э.Г. отметила, что в исследовании можно было применить цивилизационный подход, концепции и методы социально-культурной антропологии. Член совета д.и.н., доц. Ратушняк О.В. полагает, что было бы логично перестроить структуру диссертации, в каждом параграфе выявляя задачи, итоги и значение Олимпиад в их сравнении, отметить внутренние и внешние последствия Олимпиад для стран, их организовавших. Формулировка в заключении диссертации «Теперь мы можем проанализировать...» излишня, поскольку речь идёт о выводах всего исследования. Член совета д.и.н., проф. Иванов А.Г. обратил внимание на сверхсложность реализации задачи № 8 диссертации, поставленной во введении: «Раскрыть возможные способы примирения Японии и России в контексте олимпизма и спортивной дипломатии». Иванов А.Г. рекомендовал активнее использовать материалы негосударственного Электронного архива национальной безопасности (NSIA, США). Член совета д.и.н., доц. Скларова Е.К. рекомендовала обратить внимание на не изученные в диссертации Олимпиады 1972 г. в Саппоро и 1998 г. в Нагано. Вероятно, название

диссертации следовало сформулировать с подзаголовком «вторая половина XX – первая четверть XXI в.», поскольку исследование доведено до 2023 г. Есть некоторый перекося в пользу изучения олимпийской политики России, надо было показать также роль США в проведении Олимпиад в странах Восточной Азии. Соискатель Измайлова А.Н. ответила членам совета д.и.н., доц. Ратушняку О.В., д.и.н., доц. Ракачеву В.Н., д.и.н., проф. Вартаньян Э.Г., д.и.н., проф. Иванову А.Г., д.и.н., доц. Благодер Ю.Г. на заданные в ходе заседания вопросы, привела собственную аргументацию различий терминов «спортивная дипломатия» и «олимпийская дипломатия», степени влияния Олимпиады 1964 г. в Токио на внутреннюю и внешнюю политику Японии, влияния единой корейской команды на Олимпиаде 2018 г. в Пхёнчхане на межкорейское урегулирование, реализации олимпийских принципов в законодательстве изучаемых стран Восточной Азии. Соискатель согласилась с замечаниями Э.Г. Вартаньян о пользе применения цивилизационного подхода, концепций и методов социально-культурной антропологии, а также А.Г. Иванова о сложности выполнения восьмой задачи диссертации; обосновала контраргументы по замечаниям О.В. Ратушняка и Е.К. Скляровой. По мнению соискателя, в автореферате и тексте диссертации достаточно убедительно аргументирован выбор формулировок периодизации исследования, структуры диссертации и заглавий параграфов. Параграфы были построены по проблемно-хронологическому принципу, что не затрудняет сравнительный анализ влияния различных Олимпиад на внутреннюю и внешнюю политику государств Восточной Азии. Анализ Олимпиад 1972 и 1998 гг. был желателен, но мало что добавил бы к выявленным закономерностям воздействия олимпийского фактора на международные отношения. Роль США в проведении Олимпиад в Южной Корее, Японии и Китае достаточно детально освещена во второй и третьей главах диссертации, но данный аспект не был приоритетным для решения задач исследования.

На заседании 18 апреля 2025 г. диссертационный совет принял решение: за выполнение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки, присудить Измайловой Анастасии Николаевне учёную степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за – 20, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

18.04.2025



Касьянов Валерий Васильевич

Баранов Андрей Владимирович