

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.06,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 2 декабря 2023 года № 5

О присуждении Кирющенко Ирине Игоревне, гражданке Российской
Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Проблемы публично-правового регулирования формирования судейского корпуса в Российской Федерации» по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки) принята к защите 25 сентября 2023 года (протокол заседания № 3) диссертационным советом 24.2.320.06, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (350040, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Ставропольская, д. 149) в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 30 марта 2022 года № 314/нк.

Соискатель Кирющенко Ирина Игоревна, 05 июня 1985 года рождения, в 2007 году с отличием окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение «Кубанский государственный аграрный университет» (направление подготовки «Юриспруденция»). С 2011 года и по настоящее время работает адвокатом, является членом Адвокатской палаты Краснодарского края.

В 2020 году была прикреплена в качестве соискателя в ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации». В 2021 году сдан кандидатский минимум по следующим дисциплинам: по специальности 12.00.11 «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность», «Иностранный язык (английский)», «История и философия науки (юридические науки)».

В 2022 году прикреплена в качестве соискателя на кафедру конституционного и административного права ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программ подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре. В 2023 году сдан кандидатский экзамен по специальной дисциплине «Публично-правовые (государственно-правовые) науки». Справка о сдаче кандидатских экзаменов от 01 сентября 2023 г. № 97-0903 выдана федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Кубанский государственный университет».

Диссертация выполнена на кафедре конституционного и административного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, декан юридического факультета имени А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», Заслуженный юрист Российской Федерации Потапенко Сергей Викторович.

Официальные оппоненты:

– Бондарь Николай Семенович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Заслуженный юрист Российской Федерации, заведующий Центром судебного права федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт

законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»;

– Сангаджиев Бадма Владимирович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой конституционного и международного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» (г. Воронеж) в своем положительном отзыве, подготовленном Зотовым Денисом Валентиновичем, кандидатом юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой организации судебной власти и правоохранительной деятельности и утвержденном проректором по науке, инновациям и цифровизации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет», доктором физико-математических наук Д. В. Костиным, отмечает актуальность темы диссертационного исследования, его теоретическую и практическую значимость, научную новизну и основные значимые результаты, полученные автором, которые обогащают публичное право. В критической части отзыва указано, что:

1) требует уточнения позиция соискателя в части содержания принципа компетентности: «должны ли морально-этические критерии судьи включаться в компетентность или есть возможность дифференцировать судейский профессионализм от нравственных устоев личности судьи?»

2) «Автору необходимо разъяснить основные отличия понятий «формирование судейского корпуса» от «формирование судейского сообщества»».

3) «Следует ли относить материальное и социально-бытовое обеспечение судей к принципам формирования судейского корпуса?»

4) «повышение требований к кандидатам не повлечет ли за собой проблему с комплектацией судейского корпуса и установления дополнительного барьера для кандидатов с более широким профессиональным опытом?»

Вместе с тем, отмечено, что изложенные замечания во многом носят дискуссионный характер и не умаляют в целом положительную оценку диссертации.

Ведущая организация заключила, что диссертация И. И. Кирющенко «является завершенной научно-квалификационной работой, выполненной автором самостоятельно на весьма хорошем научном уровне, содержит новые достижения, которые имеют важное значение для теории судоустройственной науки и практического решения актуальных проблем публично-правового регулирования», а также «соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленным Положением о присуждении ученых степеней, которое утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор – Кирющенко Ирина Игоревна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук».

Соискатель имеет 14 опубликованных научных работ, все они написаны автором единолично по теме диссертации (общим объемом 8,5 п.л.), из которых 7 научных статей опубликованы в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций. Недостоверные сведения о публикациях соискателя в диссертации отсутствуют.

Наиболее значимые научные работы по теме исследования в рецензируемых изданиях:

1. Кирющенко И. И. Досрочное прекращение полномочий судей в контексте конституционных преобразований // Правовое государство: теория и практика. - 2021. - № 4(66). - С. 196-209.

2. Кирющенко И. И. Формирование судейского корпуса как функция государственной власти: сущность и проблемы // Российский журнал правовых исследований. - 2021. - Т. 8. - № 4. - С. 103-110.

3. Кирющенко И. И. Открытость и прозрачность информации о судебной деятельности в аспекте формирования судейского корпуса // Российский судья. - 2022. - № 7. - С. 53-56.

4. Кирющенко И. И. Принципы формирования судейского корпуса // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». - 2022. - № 1. - С. 5-11.

5. Кирющенко И. И. Медицинское обследование состояния здоровья судьи: постановка проблемы и пути ее решения // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. - 2022. - Т. 8. - № 3. - С. 309-313.

6. Кирющенко И. И. Совершенствование правового регулирования отбора кандидатов на должность судьи // Российское правосудие. - 2023. - № 4. - С. 42-51.

7. Кирющенко И. И. Предложения по совершенствованию правовых основ квалификационной аттестации судей // Ex jure. - 2023. - № 2. - С. 30–48.

На диссертацию и автореферат диссертации поступили положительные отзывы:

– Официального оппонента Бондаря Николая Семеновича, доктора юридических наук, профессора, заведующего Центром судебного права федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», положительно оценившего в отзыве представленную работу и обратившего внимание на следующие дискуссионные вопросы, требующие дополнительных пояснений:

1. «В какой мере определение понятия формирование судейского корпуса в «организационном» аспекте учитывает глубинную, конституционную природу статуса судьи как носителя особой формы осуществления государственной власти? Нет ли оснований уже на этом уровне

оценки статуса судьи и формирования судейского корпуса учитывать в качестве основополагающих ориентиры, воплощающие не просто организационные, но и социально-правовые, нравственно-этические начала? В какой мере должен учитываться конституционный принцип разделения и взаимосвязи ветвей государственной власти в процедуре формирования судейского корпуса? Как это реально проявляется в нашей системе судоустройства? В связи с этим, возможно, целесообразно было бы предложить, своего рода, дифференциацию соответствующих субъектов в зависимости от юрисдикционной природы и роли в рассматриваемом процессе этих субъектов, имея ввиду, например, выделение основных и факультативных, вспомогательных субъектов?

2. Каков объем, в том числе нормативное содержание, исследуемого автором понятия «формирование судейского корпуса» (которое вынесено в саму формулировку темы диссертационного исследования)? Насколько тогда обоснован и чем объясняется весьма расширительный авторский подход, предполагающий включение в качестве «отдельных процедур» формирования судейского корпуса, например, проблемы правового регулирования поведения судей в социальных сетях (§ 3.3), вопросы ответственности судей, судебной ошибки, дисциплинарного проступка судьи (§ 3.4) и некоторые другие? При всей очевидной значимости такого рода вопросов не выходят ли они за пределы обозначенного самим автором объекта диссертационного исследования (с.6)?

3. Каким образом при разработке предложенного «цифрового» порядка могут быть определены и учтены вопросы и гарантии участия в проведении экзамена уполномоченных субъектов – представителей судебного сообщества?

4. желательно получить мнение соискателя о возможных направлениях решения выявленной проблемы, возможности усиления гарантий прозрачности прохождения этой стадии и т.п.

5. вопрос о соотношении предлагаемой конституционной ответственности с установленной действующим законодательством системой

форм юридической ответственности судьи. В частности, каковы в этом случае предполагается установить новые составы правонарушений, каковы особенности конституционного правонарушения судьи? Основания и сама процедура конституционной ответственности судей; достаточно ли предлагаемых дополнений в ФКЗ о Конституционном Суде РФ и Закон о статусе судей для придания статуса конституционной ответственности судьи и ее реализации? Нет ли в этом случае опасности размывания формально-юридических характеристик правового института ответственности судьи, его политизации?

6. Требуем дополнительных пояснений позиция автора о необходимости внедрения в практику технологий искусственного интеллекта в качестве средства выявления фактов несоблюдения судьей, пребывающим в отставке, запретов и ограничений, связанных с его статусом, наряду с предложением использовать в качестве анализа баз данных современные компьютерные (информационно-телекоммуникационные) технологии при осуществлении сплошной проверки сведений о доходах и расходах судьи и членов его семьи (с.13. 22 автореферата, с. 13, 154, 156, 157, 193 диссертации). Эти предложения касаются именно (и только) судей в отставке? Если да, то чем это объясняется?

7. Можно было бы обратить внимание и на некоторые моменты, требующие, скорее всего, редакционного уточнения. Например, вряд ли обоснованно считать, что «в настоящее время правовое регулирование... не ставит задачу формирования судейского корпуса исключительно за счет квалифицированных кадров» (с. 3). Конечно ставит такую задачу! Другое дело, как она решается? Но это уже издержки повышенного интереса и обостренного авторского восприятия рассматриваемых проблем, что имеет как раз положительное значение».

– Официального оппонента Сангаджиева Бадмы Владимировича, доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой конституционного и международного права ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», имеющий положительный характер, но содержащий некоторые замечания:

1. «Автор предлагает дополнить право Высшей квалификационной коллегии судей РФ отменять или изменять решение нижестоящей коллегии с принятием нового (с.12). Непонятно как данное предложение улучшит процедуру отбора кандидатов на должности судей. Не затянет ли новое полномочие процесс отбора кандидатов и не введет ли еще больше проблем в случае оспаривания в судебном порядке решений ВККС РФ и квалификационных коллегий судей субъектов РФ?»

2. требует дополнительного пояснения и аргументации предложение автора ввести новый принцип «осмотрительности», который соискатель трактует через оценочные понятия «крайне осторожные», «глубоко обдуманые», «разумный и объективный наблюдатель».

3. «небесспорным является предложение ввести дисциплинарную ответственность судей, пребывающих в отставке и привлеченных к исполнению обязанностей судьи в порядке ст. 7.1 Закона о статусе судей... насколько страх дисциплинарной ответственности организывает его? В данном случае стоит детальней исследовать правовые последствия введения дисциплинарной ответственности и обосновать применяемые виды к поступкам и действиям судьи».

На автореферат диссертации поступили положительные отзывы:

– Гука Павла Александровича, доктора юридических наук, профессора кафедры «Правосудие» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, в котором обращено внимание на то, что соискатель излишне включила положение о недостатках законодательного регулирования «элементов правового статуса судей, в том числе пребывающих в отставке, связанных с медицинским обслуживанием (С. 4 автореферата). Что по мнению П.А. Гука находится вне пределов диссертационного исследования. Кроме того, в отзыве признается, что идея автора изменить форму квалификационного экзамена на должность судьи на компьютерную не

лишена смысла, но ее целесообразно использовать наряду с существующей формой;

– Тумановой Лидии Владимировны, доктора юридических наук, Заслуженного юриста Российской Федерации, профессора кафедры судебной власти и правоохранительной деятельности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тверской государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, в котором отмечено, что: 1. предложение автора об изменении формы квалификационного экзамена на компьютерную возможно использовать только как часть экзамена (как на должность адвоката), поскольку необходимо учитывать черты характера, что практически невозможно только при электронном тестировании, а нужно вводить элементы деловой игры, чтобы проверить умение применять знания в различных ситуациях; 2. не бесспорным является предложение автора о необходимости расширения полномочий Высшей квалификационной коллегии судей РФ, поскольку право отменять любые решения квалификационных коллегий судей субъектов РФ у ВККС РФ давно установлено законом, а право изменить решение появилось недавно для решений о привлечении судей к дисциплинарной ответственности и обосновано самим характером такого рода решений. Право ВККС РФ изменять решения по вопросу рекомендации на должность судьи не улучшит ситуацию с отбором кандидатов;

– Биюшкиной Надежды Иосифовны, доктора юридических наук, профессора, заведующей кафедры судебной и прокурорской деятельности юридического факультета федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, предложившей уточнить каким образом понимается соотношение понятий «судейский корпус», «формирование судейского корпуса», «пополнение» и «формирование» с термином «судейское сообщество», а

также пояснить авторскую позицию по определению «судебной ошибки» и соотношению с пониманием ее как правонарушения;

– Бурдиной Елены Владимировны, доктора юридических наук, доцента, заведующей кафедрой организации судебной и правоохранительной деятельности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» Верховного Суда Российской Федерации, указавшей, что в положении на защиту № 2 автор обосновывает общие и специальные принципы формирования судейского корпуса, среди которых принципы «судейского иммунитета, надлежащего материального, социального и пенсионного обеспечения, первостепенности судебной деятельности, недопустимости использования своего статуса, обязательного членства судьи в судейском сообществе, несменяемости, дифференциации дисциплинарного взыскания в зависимости от вида дисциплинарного проступка». Нет ли здесь подмены понятий? Не отождествляет ли соискатель разрабатываемые принципы формирования судейского корпуса с элементами статуса судей, определенные в Законе о статусе судей? Кроме того, она не согласилась с предлагаемым в положении на защиту № 4 изменением формы квалификационного экзамена на должность судьи, указав, что «технократический» подход в силу письменного характера и ограниченности, является односторонним и по своей сути препятствием к достижению целей конкурсного отбора;

– Барина Эмиля Эдуардовича, кандидата юридических наук, доцента, заведующего кафедрой конституционного и муниципального права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, члена Высшей квалификационной коллегии судей РФ, отметившего некоторые положения, требующие дополнительного пояснения и аргументации: 1. о каких основаниях введения нового полномочия Высшей квалификационной коллегии судей РФ отменять или изменять решение

нижестоящей коллегии с принятием нового ведется речь; 2. каким образом предлагаемые критерии оценивания претендентов улучшат существующий порядок отбора судей?

Во всех поступивших отзывах на диссертацию и автореферат, несмотря на наличие замечаний, отмечается актуальность выбранной темы исследования, его теоретическая и практическая значимость, обоснованность выводов и положений, выносимых на защиту, а также личный вклад автора в судоустройственную науку. Во всех отзывах диссертация признается законченной научно-квалификационной работой, соответствующей Положению о присуждении ученых степеней, а также констатируется, что ее автор, Кирющенко Ирина Игоревна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их авторитетом в области публичного права, широкой известностью в научном сообществе, специализацией и сферой научных интересов, а также согласием на оппонирование и рецензирование диссертации, представленной И.И. Кирющенко, что позволило определить научную и практическую ценность диссертации, значимость полученных результатов для развития науки публичного (государственного) права.

Официальные оппоненты Бондарь Николай Семенович и Сангаджиев Бадма Владимирович, профессорско-преподавательский состав ведущей организации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации имеют многочисленные публикации по теме исследования в научных изданиях, в том числе в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

– предложено понятие «формирование судейского корпуса» и авторский подход к пониманию его содержания и сущности;

– разработана система принципов формирования судейского корпуса, которые определены как исходные начала, определяющие особенности и содержание правового регулирования общественных отношений, складывающихся при формировании судейского корпуса;

– введены цель и задачи отбора кандидатов на должности судей и квалификационной аттестации судей, последняя классифицирована по видам в зависимости от основания проведения;

– установлены направления совершенствования процедуры отбора кандидатов на должности судей: компьютерная форма квалификационного экзамена на должность судьи, электронный кабинет претендента, перечень объективных критериев оценивания претендентов и другие;

– обоснована необходимость изменения методики квалификационной аттестации судей, которая предполагает оценку судьи одновременно по нескольким параметрам (профессиональная компетентность, деловые и нравственные качества, способность к административной работе для председателей и заместителей председателей судов) и соответствующим им критериям;

– доказана необходимость внедрения обязательных периодических медицинских осмотров судей;

– выявлены недостатки правового регулирования противодействия коррупции при формировании судейского корпуса и аргументированы меры их предупреждения и устранения;

– сформулированы понятия «недостоверные сведения», «судебная ошибка» и «поступок, порочащий честь и достоинство судьи».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– доказана сущность и содержание формирования судейского корпуса, которые формируют основу для дальнейших публично-правовых исследований проблем организации кадрового состава судей в целях качественного осуществления судебной власти и доверия к суду;

– раскрыта система принципов формирования судейского корпуса и содержание каждого из них, что позволяет систематизировать существующие

проблемы, вопросы и лакуны судоустройственной науки о формировании судейского корпуса, опираясь на исходные начала, и развить доктринальные представления об этой деятельности и ее отдельных аспектах;

- сформулирован категориальный аппарат по теме исследования, обогативший теоретическую базу исследуемой области судоустройства;

- изучены отдельные процедуры формирования судейского корпуса и проблемы их функционирования, в связи с чем предложены теоретически обоснованные идеи по устранению выявленных проблемных вопросов;

- изложены направления оптимизации научных представлений о предмете исследования, за счет которых выработаны предложения, направленные на совершенствование действующего законодательства, практику реализации отдельных процедур и поиск дальнейших теоретических основ эффективного формирования судейского корпуса.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- выработаны научные идеи по совершенствованию действующего публично-правового регулирования в сфере формирования судейского корпуса за счет законодательного дополнения и изменения норм, касающихся процедуры отбора кандидатов на должности судей; срока и оснований привлечения судей, пребывающих в отставке, к исполнению обязанностей судьи; квалификационной аттестации судей; обязательных периодических медицинских осмотров судей; деятельности, совместимой со статусом судьи;

- изучена проблематика отбора кандидатов на должности судей и квалификационной аттестации судей, что позволило аргументировать законодательное закрепление их цели и задач как мер обеспечения высококвалифицированного судейского корпуса, способного и пригодного осуществлять судебную власть;

- представлен комплекс практических рекомендаций по противодействию коррупции при формировании судейского корпуса, относящийся как к действующим судьям, так и к пребывающим в отставке;

– выявлены проблемы публично-правового регулирования и практического разграничения категорий «судебной ошибки», «дисциплинарного проступка» и «поступка, порочащего честь и достоинство судьи», в результате чего сформулированы предложения по совершенствованию законодательства.

Оценка достоверности результатов исследования выявила то, что:

– основаны они на использовании значительного массива нормативно-правовых актов, учебной литературы, научных трудов в области теории государства и права, конституционного и судебного права, и других представлений о предмете исследования;

– получены они путем применения философских, общенаучных и специально-юридических методов (диалектический, интерпретационный, логический, формально-юридический, сравнительно-правовой, системно-структурный методы; методы моделирования текста права; дедукция, индукция, обобщение, описание, системный и нормативный анализ, различные приемы толкования);

– подтверждаются результатами систематизации эмпирических данных, состоящих из аналитической и статистической информации, материалов органов судебной власти, судебной практики судов различных вида, уровня и систем;

– не обнаружено совпадения выводов и результатов автора с другими опубликованными работами, некорректных заимствований не выявлено.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии соискателя в получении, обработке и систематизации эмпирического материала на всех этапах исследования, в апробации его результатов и подготовке публикаций по основным аспектам работы; в постановке цели и формулировании задач диссертации, раскрытых в структуре работы; определении проблематики и решении научной задачи, имеющей существенное значение для судеустройственной науки как части судебного права; выборе эффективного методологического инструментария; теоретическом анализе научной литературы по тематике диссертационного

исследования; изучении и анализе нормативно-правовой базы; аргументации выводов и результатов исследования и формулировании основных положений, выносимых на защиту, составляющих научную новизну и демонстрирующих теоретическую и практическую значимость диссертации; выработке предложений по совершенствованию нормативно-правовой основы формирования судейского корпуса.

Сформулированные в работе выводы являются новыми для судоустройственной науки и определяют перспективные направления дальнейших исследований, связанных с развитием правоотношений при формировании судейского корпуса.

В ходе защиты диссертации не было высказано существенных критических замечаний, но были заданы вопросы членами диссертационного совета Е.А. Бочкаревой (о цифровых технологиях, которые предполагается использовать для выявления фактов несоблюдения судьей, пребывающим в отставке, запретов и ограничений, связанных с его статусом), Л.В. Бутько (о дисциплинарной ответственности руководителей судов), А.В. Мартыновым (о предыдущем опыте работы кандидата на должность судьи как факторе, определяющем результат решения квалификационных коллегий судей, и предложениях автора в этом направлении), О.В. Гречкиной (о порядке проведения квалификационного экзамена на должность судьи с помощью компьютерных технологий).

Автором диссертационного исследования даны развернутые пояснения и уточнения на поступившие вопросы и замечания, приведены собственные аргументы, обосновывающие авторский подход.

Диссертационный совет признает диссертацию Кирющенко Ирины Игоревны на тему: «Проблемы публично-правового регулирования формирования судейского корпуса в Российской Федерации» оригинальной, самостоятельной, творческой, завершенной научно-квалификационной работой, обладающей новизной и внутренним единством, содержащей научно обоснованные результаты и положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной задачи, имеющей значение для

развития знаний в области публичного права. Диссертационное исследование отвечает критериям и требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 18 марта 2023 г. № 415).

На заседании 2 декабря 2023 года диссертационный совет по результатам публичной защиты принял решение присудить Кирющенко Ирине Игоревне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 10 докторов наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки), участвовавших в заседании, из 11 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» присуждение ученой степени – 11, «против» присуждения ученой степени – 0, недействительных бюллетеней нет.

Председатель

диссертационного совета

Лупарев Евгений Борисович

Ученый секретарь

диссертационного совета

Курячая Марина Михайловна

2 декабря 2023 года

