

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.06,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 13 декабря 2025 года № 7

О присуждении Пашониной Валерии Евгеньевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Иностранные субъекты в административно-юрисдикционном процессе» по специальности 5.1.2. – Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки) принята к защите 07 октября 2025 года (протокол заседания № 4) диссертационным советом 24.2.320.06, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (350040, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Ставропольская, д. 149); приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 30 марта 2022 года № 314/нк.

Соискатель Пашонина Валерия Евгеньевна, 08 июля 1996 года рождения. В 2018 году с отличием окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» (г. Краснодар), направление подготовки «Юриспруденция». В 2020 году с отличием окончила федеральное государственное бюджетное

образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар) по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция», магистерская программа «Административное право; административный процесс; финансовое право».

В 2025 году окончила аспирантуру очной формы обучения в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар) по научной специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки. Свидетельство об окончании аспирантуры от 15.07.2025 № 23 0005.

Документ о сдаче кандидатских экзаменов выдан 01.07.2025 № 48-09.03 ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар).

Пашонина Валерия Евгеньевна временно не трудоустроена.

Диссертация выполнена на кафедре конституционного и административного права ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Заключение организации, в которой выполнялась диссертация, от 10.09.2025 подписано доктором юридических наук, профессором Третьяковым В.И. (Протокол заседания от 05.09.2025 № 2). Заключение утверждено проректором по научной работе и инновациям ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» доктором химических наук, доцентом Шарафаном М.В.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой конституционного и административного права ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар) Лупарев Евгений Борисович.

Официальные оппоненты:

Попугаев Юрий Ильич, доктор юридических наук, доцент, начальник кафедры административного права федерального государственного казенного

образовательного учреждения высшего образования «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» (г. Москва);

Дригола Эдуард Владимирович, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин юридического факультета Ростовского филиала государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Российская таможенная академия» (г. Ростов-на-Дону)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Краснодар) – в своем положительном отзыве, подписанном Рыдченко Кириллом Дмитриевичем, кандидатом юридических наук, доцентом, начальником кафедры административной деятельности органов внутренних дел, и утвержденном начальником федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», доктором юридических наук, профессором Симоненко Александром Викторовичем, указала, что диссертационное исследование «Иностранные субъекты в административно-юрисдикционном процессе» представляет собой завершенную научно-квалификационную работу, имеющую существенное значение для развития административно-правовой отрасли знаний. В критической части отзыва указано следующее:

1. В положениях на защиту № 3 и 5 и тексте диссертации (с. 11-12, 34, 187) автор указывает на возможность «ограничения административно-процессуальной правосубъектности иностранных организаций», влекущую полную потерю «административно-процессуальных прав на территории России». С лексической точки зрения подобный подход представляется не оптимальным, стирающим грань между «ограничением», т.е. частичной

утратой или частичным распространением на кого-либо полного комплекса правосубъектности, и «лишением», – радикальной и полной ликвидацией всех специальных прав и обязанностей субъекта.

2. Автор стоит на позиции существенного ужесточения требований, предъявляемых к профессиональному образованию иностранного лица, привлекаемого в административно-юрисдикционный процесс в качестве переводчика (положение № 7, с. 106-118). Вместе с тем, в диссертации приводятся данные о наличии в мире более 7 тысяч языков (с. 111), – носители некоторых из них могут отсутствовать в России или быть недоступны в силу географической протяженности нашей страны. Высказывая предложение, соискатель движим желанием обеспечить надлежащую защиту прав и законных интересов нуждающегося в переводчике участника производства, однако не учитывает, что предлагаемая формализация может вовсе лишить уполномоченный на рассмотрение дела орган возможности привлечения такого специалиста. Указанные автором в качестве довода к введению дополнительных требований Разъяснения Главного управления МВД России по г. Москва (с. 109) не являются правовым актом и обусловлены концентрацией в столице дипломатических, консульских и коммерческих организаций с иностранным участием, а также образовательных организаций, работники и сотрудники которых обладают документально подтвержденными навыками перевода. Считаем, что положения статьи 52 КАС РФ в действующей редакции с учетом реального, а не идеального положения дел, определяют приемлемые для правовой теории и практики условия привлечения иностранного субъекта в качестве переводчика повсеместно, т.е. независимо от уровня социально-экономического развития той или иной территории России. Более того, с учетом вектора информационно-технологического развития, приоритетным представляется скорее внедрение многоязыкового аппаратно-программного комплекса синхронного перевода, нежели развитие во многом архаичного института судебных переводчиков.

3. Интересная и оригинальная позиция высказывается диссертантом в части запрета на допрос (опрос) в качестве свидетелей священнослужителей религиозных организаций, зарегистрированных в иностранном государстве, и не имеющих зарегистрированных структурных подразделений на территории России, если искомые сведения стали известны такому лицу в результате исповеди (положение № 8, с. 124-126). В рамках публичной защиты соискателю предлагается разъяснить, каким образом, в случае легализации данного предложения, предполагается противодействовать злоупотреблению таким правом и обеспечивать культурный суверенитет России, так как традиции и обычаи некоторых таких религиозных культов по умолчанию посягают на общественную нравственность и (или) нарушают законодательство Российской Федерации. Например, религиозные организации «Сантерия» (зарегистрирована в Кубе, США и Венесуэле), «Кандомбле» (зарегистрирована в Бразилии) и «Религия Йоруба» (зарегистрирована в Нигерии и Бенине) требуют от своих адептов публично совершаемого жертвоприношения животных, а «Религия Бвити» (зарегистрирована в Габоне и Камеруне), – применения практик «вуду» и потребления галлюциногенов.

4. Избыточным представляется предложение автора о введении «заинтересованных лиц» в качестве новой категории участников производства по делам об административных правонарушениях (положение № 11). Соискатель исходит из необходимости обеспечения целостности семьи посредством привлечения к участию в процессе «членов семьи выдворяемых лиц, которые на законных основаниях находятся на территории Российской Федерации» (с. 178-181). Согласиться с данным мнением мы не можем по нескольким причинам.

Во-первых, по своей сути административно-деликтное производство предназначено для защиты прав, свобод, интересов и иных охраняемых законом объектов и ценностей, а также предупреждения правонарушений в публично-правовом порядке, исключаям наличие каких-либо «сторонних

интересов», кроме государственных. В этом смысле предложенная формулировка представляется лексически инородной для КоАП РФ.

Во-вторых, сам факт наличия у «иностранного правонарушителя» законно находящихся на территории России родственников не влечет переоценки общественной опасности (вредности) совершенного им деяния, а следовательно, не должен решающим образом влиять на вид и размер назначаемого наказания. Если лицо совершит столь существенное нарушение, что в отношении него будет принято решение о выдворении с последующим запретом на въезд на территорию Российской Федерации, – его семья, стремящаяся сохранить устойчивые семейные связи, вправе последовать вслед за ним.

В-третьих, согласно ч. 1 ст. 25.6 КоАП РФ в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению. К таковым относятся и обстоятельства, смягчающие административную ответственность. Согласно ч. 2 ст. 4.2 Кодекса судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, свободны признавать обстоятельства смягчающими на свое усмотрение. К таковым могут быть отнесены и указанные соискателем семейные узы. Таким образом, закон не препятствует участию членов семьи иностранного гражданина или лица без гражданства, желающих ходатайствовать о применении к нему не связанного с выдворением административного наказания, в качестве свидетелей, чей правовой статус исчерпывающе определен в ст. 25.6 КоАП РФ.

Вместе с тем, отмечено, что высказанные замечания носят во многом дискуссионный или рекомендательный характер и не влияют на высокую положительную оценку диссертационного исследования. Наличие подобных положений, напротив, свидетельствует о значительном творческом и самостоятельном вкладе автора в изучение проблемных вопросов в рамках предметной сферы исследования.

Ведущая организация указала, что диссертационное исследование Пашониной Валерии Евгеньевны «Иностранные субъекты в административно-юрисдикционном процессе» отвечает критериям, предусмотренным пп. 9 – 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в последней редакции), а ее автор – Пашонина Валерия Евгеньевна – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 – Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Соискатель имеет 7 опубликованных научных статей по теме диссертации, 4 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований. Результаты исследования прошли апробацию на 3 научных конференциях всероссийского уровня. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени научных трудах, в которых изложены основные результаты диссертации, отсутствуют.

Наиболее значимые научные работы по теме исследования в рецензируемых изданиях:

1. Пашонина, В. Е. Особенности рассмотрения судами административных дел о депортации и реадмиссии иностранных граждан и лиц без гражданства / В. Е. Пашонина // Административное право и процесс. – № 2. – 2025. – С. 83 – 85.

2. Пашонина, В. Е. К вопросу об административно-процессуальной правосубъектности иностранных организаций в Российской Федерации / В. Е. Пашонина // Юридический вестник Кубанского государственного университета». – № 3 (15). – 2023. – С. 23 – 30.

3. Пашонина, В. Е. К вопросу о некоторых особенностях административного выдворения иностранных граждан как специального вида

административного наказания / В. Е. Пашонина // Право и государство: теория и практика. – 2025. – № 6. – С. 202 – 203.

4. Пашонина, В. Е. К вопросу об особенностях рассмотрения дел об административных правонарушениях с участием дипломатических агентов / В. Е. Пашонина // Административное право и процесс. – 2025. – № 9. – С. 62 – 64.

На диссертацию поступили положительные отзывы:

– Официального оппонента Попугаева Юрия Ильича, доктора юридических наук, доцента, начальника кафедры административного права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Москва), положительно оценившего диссертационное исследование и обратившего внимание на следующие дискуссионные вопросы:

1. Автор проводит объемный анализ административно-процессуальной правосубъектности различных категорий иностранных лиц. При этом аргументация выглядела бы более убедительной, если бы В.Е. Пашонина в своем диссертационном исследовании рассмотрела особенности административно-процессуального статуса иностранных лиц, признанных на территории Российской Федерации иностранными агентами. Представляется, что данный аспект важен в настоящее время и с точки зрения обеспечения национальной безопасности.

2. Заслуживает внимания и необходимого научного осмысления административно-процессуальный статус лиц, чья принадлежность к конкретному государству не может быть определена. Соглашаясь в целом с предложенной концепцией определения административно-процессуальной правосубъектности, согласно которой личным законом предлагается признавать российское законодательство, вместе с тем необходимым представляется уточнение порядка административного выдворения таких лиц.

3. В диссертации аргументируется предложение о включении в КоАП РФ норм о задействовании заинтересованных лиц в производство по делу об административном правонарушении и регламентации их административно-процессуального статуса. При этом работа значительно выиграла бы при наличии необходимого приложения в виде проекта соответствующих норм КоАП РФ.

– Официального оппонента Дриголы Эдуарда Владимировича, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры государственно-правовых дисциплин юридического факультета Ростовского филиала государственного казенного образовательного учреждения «Российская таможенная академия» (г. Ростов-на-Дону), положительно оценившего в отзыве диссертационное исследование и обратившего внимание на следующие спорные аспекты:

1. Авторский взгляд на соотношение терминов «административно-процессуальная правосубъектность» и «административно-правовой статус» применительно к иностранным субъектам, приведенный на с. 32 диссертации, отличается некоторая непоследовательность. В одном случае говорится о том, что «сложно согласиться с полицией ряда авторов в вопросе о том, что административно-процессуальная правосубъектность является элементом административно-процессуального статуса иностранного субъекта». Тогда как в следующем абзаце приведена позиция, согласно которой «административно-процессуальная правосубъектность служит условием для его реализации, поэтому она и является элементом административно-процессуального статуса». Нет ли здесь противоречия?

2. Интерпретируя положение, приведенное в части 4 статьи 4 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, диссертант утверждает, что правовой основой ограничения процессуальных прав иностранных организаций со стороны Правительства Российской Федерации является делегирование ему соответствующих полномочий

Государственной Думой (с. 54). Насколько это соответствует позиции законодателя?

3. Диссертация содержит ряд заслуживающих внимания предложений (с. 79-81, 181-182), находящихся в русле предпринятого исследования, о совершенствовании действующего административно-юрисдикционного законодательства (КАС РФ, КоАП РФ). В этой связи интересно узнать, могут ли какие-либо из инициатив автора найти свое воплощение в будущем Процессуальном кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Не совсем ясно, поддерживает ли диссертант идею о том, что законодателю следует обратить внимание на инициативу по увеличению срока задержания иностранных граждан (с. 174-175). Не вступает ли данная норма в противоречие с частью 2 статьи 22 Конституции РФ?

На автореферат поступили положительные отзывы:

1) Добробабы Марины Борисовны – доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры информационного права и цифровых технологий федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (г. Москва), обратившей внимание на вывод о необходимости оптимизации участия иностранных субъектов в административно-юрисдикционном процессе посредством внедрения современных цифровых технологий. При этом автор сводит применение цифровых технологий к применению видео-конференц-связи. Вместе с тем, цифровизация административно-юрисдикционной деятельности представляет ряд возможностей для применения цифровых технологий на разных стадиях административно-процессуальных производств. В связи с этим, рецензент отмечает необходимость услышать, какие виды цифровых технологий, на каких стадиях производства, при осуществлении каких процессуальных действий допустимо применять для осуществления административно-юрисдикционной деятельности, и какие

проблемы и риски в связи с этим возникают. Рецензент отмечает, что аргументация автора выглядела бы более убедительной при наличии конкретной конструкции нормы главы 25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о включении заинтересованных лиц в состав участников производства по административным делам о привлечении лиц к административной ответственности. Отзыв положительный;

2) Калининой Ларисы Евгеньевны – кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры административного и таможенного права государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Российская таможенная академия» (г. Люберцы, Московская область), заметившей, что аргументация актуальности проблемы диссертационного исследования, а также отдельных выводов автора о том, что в настоящее время наблюдается нарастающая статистика нахождения на территории Российской Федерации иностранных субъектов, выглядела бы более убедительной, если бы Пашонина В.Е. оперировала конкретными статистическими данными, опубликованными органами публичной власти. Отзыв положительный;

3) Курдюка Петра Михайловича – доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой административного и финансового права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» (г. Краснодар), предложившего выразить мнение автора о концепции единого процессуального кодекса и административного процессуального кодекса в рамках дискуссии об административно-юрисдикционном процессе. В каком формате автор представляет цифровое взаимодействие дипломатических и консульских учреждений с судебной системой по вопросам подключения лиц, участвующих в деле и содействующих правосудию, находящихся за пределами территории РФ, в судебный процесс в формате видео-конференц-связи. Отзыв положительный;

4) Полтавцевой Алины Владимировны – кандидата юридических наук, доцента кафедры процессуального права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» (г. Ростов-на-Дону), предложившей пояснить авторскую классификацию иностранных субъектов в административно-юрисдикционном процессе с указанием конкретных примеров иностранных субъектов на основании выработанной классификации и обосновать вывод о необходимости предоставления иностранным переводчиком документа о знании русского языка, в части указания конкретного вида документа, который необходимо предоставить суду. Отзыв положительный;

5) Поникарова Владимира Анатольевича – доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры административного и финансового права юридического факультета федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» (г. Рязань), который в своем отзыве предлагает обратить внимание на вывод автора о необходимости изменения порядка процедуры прекращения гражданства Российской Федерации (Федеральный закон № 138-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации») с внесудебного на судебный. В связи с этим, вопрос-предложение, какие именно особенности должна включать соответствующая новая глава КАС РФ, а также об анализе и аргументации позиции, согласно которой правоприменителю следует учитывать частные интересы лица, которое может быть подвергнуто административному наказанию в виде административного выдворения, а также учитывать права, интересы, социальные, экономические и иные связи членов семьи выдворяемого. Интересно понять мнение автора, на какой именно вид административного наказания в таком случае может быть заменено административное выдворение и можно ли обеспечить должную защиту национальных интересов РФ в случае невыдворения таких лиц с территории РФ. Отзыв положительный;

б) Щукиной Татьяны Владимировны – доктора юридических наук, доцента, ведущего научного сотрудника сектора административного права и административного процесса Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт государства и права Российской академии наук, указавшей на необходимую дополнительную аргументацию в рамках публичной защиты авторского понимания административно-юрисдикционного процесса в силу особой дискуссионности вопроса. Отзыв положительный.

В отзывах отмечается, что указанные замечания не снижают общей положительной оценки проведенного исследования, работа соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения учёных степеней», а ее автор Пашонова Валерия Евгеньевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью в области проблемы, решаемой в диссертационном исследовании Пашониной В.Е., наличием у оппонентов публикаций по исследуемой тематике в рецензируемых научных изданиях за последние пять лет, а также их согласием на оппонирование и рецензирование представленной работы. Официальные оппоненты и ведущая организация компетентны в оценке научной новизны, теоретической и практической значимости выполненного Пашониной В.Е. диссертационного исследования.

Официальные оппоненты Попугаев Юрий Ильич и Дригола Эдуард Владимирович, профессорско-преподавательский состав ведущей организации федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» имеют многочисленные публикации по теме диссертационного исследования, в том числе в рецензируемых журналах и иных изданиях.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

– предложены оригинальные научно-обоснованные выводы и суждения по заявленной тематике: определены понятия административно-юрисдикционного процесса и иностранных субъектов; предложена классификация иностранных субъектов на основании критерия объема административно-процессуальных прав и обязанностей, принадлежащих иностранным субъектам;

– аргументирован дифференцированный механизм ограничения административно-процессуальных прав различных категорий иностранных субъектов. Автором предлагается пересмотреть существующую норму Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в части делегирования Правительству Российской Федерации полномочий по установлению административно-процессуальных ограничений в отношении иностранных субъектов. Указывается, что в отношении иностранных организаций ограничение административно-процессуальной правосубъектности осуществляется через признание таких организаций террористическими или осуществляющими экстремистскую деятельность;

– установлены особенности административно-процессуального статуса лиц, чья принадлежность к конкретному государству не может быть определена;

– обосновывается ряд выводов по оптимизации административно-процессуального статуса иностранных субъектов в рамках административно-юрисдикционного процесса (процессуальные возможности участия иностранных субъектов в порядке видео-конференц-связи, формализация процессуальных требований, предъявляемых к иностранным переводчикам);

– выявлен ряд пробелов в современном административно-процессуальном законодательстве Российской Федерации.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

– сформулирован авторский подход к понятиям «административно-юрисдикционный процесс», «иностраный субъект»;

- обоснована авторская классификация иностранных субъектов в административно-юрисдикционном процессе на основании критерия объема административно-процессуальных прав и обязанностей, принадлежащих иностранным субъектам;

- раскрыты особенности административно-процессуального статуса иностранных субъектов в отдельных видах административно-юрисдикционных производств;

- разработанные в диссертационном исследовании выводы, положения и рекомендации дополняют теорию административно-процессуального права, формируют представления об особенностях административно-процессуального статуса иностранных субъектов.

Применительно к заявленной в диссертации проблематике результативно (с получением обладающих научной новизной результатов) использовались следующие методы:

- диалектический метод, носящий всеобщий, универсальный характер. Иностранный субъект в диссертационном исследовании рассматривается на основании диалектического разделения на всеобщее, т.е. человек; особенное т.е. гражданин; единичное, т.е. иностранный гражданин, обладающий наравне с гражданином РФ правами на основании концепции естественных прав;

- метод сравнительных исследований (в диссертационном исследовании изучены нормы немецкого, китайского, белорусского, казахского законодательства, регулирующие статус иностранных субъектов в административном процессе, выявлены плюсы и минусы, возможные риски применения аналогичных иностранных норм для российского законодательства);

- метод толкования (приемы и способы, позволяющие разъяснить и уяснить смысл норм права для их правильного применения, в частности, раскрывающие сущность терминов «иностранный субъект» и «административно-юрисдикционный процесс»);

– метод правового моделирования (разработка норм административно-процессуального права, касающихся административно-процессуального статуса иностранных субъектов. В том числе, разработана норма КАС РФ, восполняющая законодательный пробел, позволяющий приглашать в судебный процесс в качестве свидетеля священнослужителей иностранных религиозных организаций).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– изложена аргументация и доказательство того, что изучение административно-процессуального статуса иностранных субъектов весьма актуально и необходимо для административно-юрисдикционного процесса с целью совершенствования процессуального положения иностранных граждан и организаций в Российской Федерации;

– разработаны и представлены конструкции правовых норм административно-процессуального законодательства и определены основные тенденции по его совершенствованию;

– выявлены и проанализированы проблемы публично-правового регулирования административно-процессуального статуса иностранных субъектов в аспекте оптимизации правоприменительной практики.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

– теория исследования построена на основе известных и проверяемых данных и фактах, репрезентативной источниковой базе, что согласуется с публикациями по теме диссертации и смежными отраслям юридического знания;

– идея исследования базируется на анализе судебной практики, реализации норм действующего законодательства Российской Федерации в области регулирования административно-процессуального статуса иностранных субъектов; теоретико-методологическом исследовании и выводах отраслевых наук публичного права об административно-процессуальном статусе иностранных субъектов;

– достоверность результатов подтверждается систематизацией эмпирических данных, полученных посредством обращения к аналитической и статистической информации, судебной и правоприменительной практике;

– установлено, что авторские результаты исследования имеют новизну и самостоятельность по сравнению с результатами, представленными в независимых источниках и научных работах по данной тематике.

Личный вклад соискателя заключается в: непосредственном участии в работе на всех этапах исследования, планировании научной работы; сборе нормативного материала (систематизация положений российского, международного и зарубежного законодательства); обобщении материалов судебной практики и анализе решений российских судов различных уровней; анализе научной литературы; написании и оформлении рукописи диссертации и основных публикаций по теме работы; формулировании и обосновании выводов, выносимых на защиту и составляющих новизну данного исследования; постановке новой научной задачи и формировании концепции диссертационной работы; разработке рекомендаций по совершенствованию правового регулирования административно-процессуального статуса иностранных субъектов, реализации его практических положений; подготовке публикаций по теме исследования.

Сформулированные в работе выводы являются новыми для науки административного процесса и определяют перспективные направления дальнейших научных исследований в сфере защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций. Они дополняют теоретические представления о сущности административно-юрисдикционного процесса и административно-процессуального статуса иностранных субъектов. В целом научная новизна заключается в комплексном анализе административно-процессуального статуса, позволившем выявить отдельные проблемы, возникающие в процессе правоприменения, и сформулировать предложения по совершенствованию законодательства.

В ходе защиты диссертации не было высказано существенных критических замечаний, но были заданы следующие вопросы:

– Гречкина Ольга Владимировна, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, указала, что переводчик в Кодексе административного судопроизводства РФ представлен как участник судебного процесса и имеет важное значение в производстве по делу с привлекаемыми иностранными лицами. В связи с чем она попросила уточнить, какие требования предлагается предъявлять к переводчику – иностранному гражданину.

Соискатель Пашонина В.Е. ответила, что предлагается формализовать требования к иностранному переводчику, то есть он должен предъявлять диплом о высшем или среднем профессиональном образовании в сфере лингвистики, переводоведения, филологии и т.д., а также документ о владении русским языком, утвержденный Министерством науки и высшего образования Российской Федерации.

– Бутко Людмила Васильевна, доктор юридических наук, профессор, член диссертационного совета, попросила уточнить в дополнение к вопросу Гречкиной О.В., почему именно такой вид документа предлагается предъявлять иностранным переводчиком и каков порядок его получения.

Соискатель Пашонина В.Е. ответила, что предлагается этот документ, потому что существует сложившаяся практика получения сертификата о владении русским языком. Порядок его получения не является обременительным для иностранного гражданина: сдается экзамен в государственных учреждениях, включенных в перечень, утвержденный Распоряжением Правительства РФ, по всей территории России. Затем в течение трех дней получается сертификат.

– Бочкарева Екатерина Александровна, доктор юридических наук, доцент, член диссертационного совета, попросила пояснить позицию диссертанта по вопросу использования современных цифровых технологий синхронного перевода и соотношению использования таких технологий с

требованиями, которые диссертант предлагает предъявлять к иностранным переводчикам.

Соискатель Пашонина В.Е. ответила, что использование современных цифровых технологий в сфере синхронного перевода в судебном процессе, а также использование искусственного интеллекта, не входит в предмет диссертационного исследования. Однако следует отметить, что использование современных цифровых технологий является актуальным вопросом для правовой науки в целом и может стать основой для последующих научных работ.

– Ирхин Игорь Валерьевич, доктор юридических наук, член диссертационного совета, попросил разъяснить, в рамках актуального процесса признания ряда государств недружественными, как соискатель предлагает дифференцировать административно-процессуальный статус иностранных организаций, учрежденных и (или) зарегистрированных на территории иностранного государства, признанного в Российской Федерации недружественным, с иными иностранными организациями. Предусматриваются ли автором специфические черты регулирования административно-процессуального статуса таких организаций?

Соискатель Пашонина В.Е. ответила, что в рамках диссертационного исследования не рассматривалось введение каких-либо административно-процессуальных ограничений и иных специфичных черт для организаций, учрежденных и (или) зарегистрированных на территории недружественного государства. Диссертант исходил из позиции равного административно-процессуального регулирования для всех иностранных организаций вне зависимости от страны их учреждения, регистрации, за исключением тех иностранных организаций, которые прямо посредством осуществления своей деятельности нарушают законодательство Российской Федерации.

Таким образом, Пашонина В.Е., отвечая на задаваемые ей в ходе заседания диссертационного совета вопросы, представила развернутые ответы и привела собственную аргументацию.

Диссертация Пашониной В.Е. «Иностранные субъекты в административно-юрисдикционном процессе» отвечает критериям и требованиям, установленным пунктами 9 – 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в последней редакции), и содержит решение научной задачи, связанной с административно-процессуальным статусом иностранных субъектов, что имеет важное значение для юридической отрасли знаний.

На заседании 13 декабря 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Пашониной Валерии Евгеньевне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10 человек, из них 9 докторов наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки), участвовавших в заседании, из 12 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 10, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Заместитель председателя
диссертационного совета

Потапенко Сергей Викторович

Ученый секретарь
диссертационного совета

Курячая Марина Михайловна

13 декабря 2025 года