

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.09,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 22.11.2025 № 15

О присуждении Рысухину Владимиру Сергеевичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Книга Иова как сюжетная и мировоззренческая проблема русской словесности начала XXI века» по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации принята к защите 16.09.2025 г., протокол № 9, диссертационным советом 24.2.320.09, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (КубГУ) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, приказ №1059/нк от 27.09.2022 г.

Соискатель Рысухин Владимир Сергеевич, 24.12.1998 года рождения. В 2022 году окончил обучение на филологического факультета Кубанского государственного университета (г. Краснодар). В 2025 году окончил обучение в аспирантуре по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации Кубанского государственного университета (г. Краснодар). С 2020 года ведет преподавательскую деятельность. В настоящее время работает в должности преподавателя на кафедре зарубежной литературы и сравнительного культуроведения ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре зарубежной литературы и сравнительного культуроведения ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой зарубежной литературы и сравнительного культуроведения ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Татаринов Алексей Викторович.

Официальные оппоненты:

Шульженко Вячеслав Иванович – доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой русской филологии и литературного творчества ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет», (г. Пятигорск);

Сорокина Татьяна Евгеньевна – доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры журналистики ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры», (г. Химки)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Армавирский государственный педагогический университет» (г. Армавир) в своем положительном отзыве, подписанном кандидатом филологических наук, доцентом, исполняющим обязанности заведующего кафедрой Тарасовой Ириной Игоревной и проректором по научно-исследовательской, инновационной и международной деятельности ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет» Близняк Романом Зиновьевичем, указала, что диссертационное исследование В.С. Рысухина «Книга Иова как сюжетная и мировоззренческая проблема русской словесности начала XXI века» соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор Владимир Сергеевич Рысухин заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1 Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Соискатель имеет 10 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе 3 статьи в научных журналах, входящих в перечень ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Результаты исследования прошли апробацию в ходе участия соискателя в работе 4 научно-практических конференций. Общий объем публикаций составляет 5.88 п.л. К числу наиболее значимых научных работ относятся:

1. Рысухин, В.С. Сюжет Иова в современной русской прозе // Наука. Образование. Современность. – Краснодар. – 2024. (в соавт. с Татариновым А.В.) (Перечень ВАК);
2. Рысухин, В.С. Иов-ситуация как модель мироощущения героев романа «Синяя кровь» Ю. Буйды // Практики и интерпретации. – Ростов-на-Дону. – 2024. (Перечень ВАК);
3. Рысухин, В.С. Гностицизм и Иов в «Ледяной трилогии» Владимира Сорокина // Наука. Образование. Современность. – Краснодар. – 2025. (Перечень ВАК);
4. Рысухин, В. С. Иов-ситуация как сюжетная и мировоззренческая модель «Письмовника» Шишкина / В. С. Рысухин // Актуальные вопросы современной филологии: теория, практика, перспективы развития :

Материалы IX Международной научно-практической конференции, Краснодар, 25 апреля 2024 года. – Краснодар: Кубанский государственный университет, 2024. – С. 430- 432.;

5. Рысухин, В. С. Ветхозаветный образ Иова как сюжетная основа романа «Елтышевы» Р. Сенчина / В. С. Рысухин // Глобальные научные тенденции: интеграция и инновации : Сборник статей Международной научно-практической конференции. – Симферополь: ООО «Издательство Типография «Ариал», 2025. – С. 564-572.;

6. Рысухин, В. С. Проблема Иова в телеграм-публицистике современного православного духовенства / В. С. Рысухин // Научный потенциал. – 2025. – № 1-3(48). – С. 46-50.;

7. Рысухин, В. С. Ветхозаветный Иов как мировоззренческая основа романа В. Шарова «Будьте как дети» / В. С. Рысухин // Научный прогресс и устойчивое развитие : Сборник статей Международной научно-практической конференции. – Санкт-Петербург: ООО Издательский дом "Сциентиа", 2025. – С. 326-331.

На диссертацию и автореферат поступили следующие отзывы:

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Армавирский государственный педагогический университет» в своем положительном заключении, составленном на кафедре русского языка и литературы ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет», подписанном кандидатом филологических наук, доцентом, исполняющим обязанности заведующего кафедрой Тарасовой Ириной Игоревной и проректором по научно-исследовательской, инновационной и международной деятельности ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет» Близняк Романом Зиновьевичем от 13 октября 2025 года, выделяют замечания:

1) Есть определенные противоречия в первой главе. С одной стороны, она должна сконцентрировать внимание читателя на константах опыта, востребованного в словесности 21 века. С другой стороны, автор обращается к разным богословским истолкованиям, которые проясняют историю вопроса, но мало научной информации добавляют к актуализации сюжета Иова в современных текстах.

2) Литература представлена в диссертации семью романами, и такое число художественных текстов можно признать достаточным. Не до конца ясны принципы ограничения материала, связанного со словесностью. Эссеистика и сетевая публицистика объединяет духовных лиц, исключая альтернативный взгляд на Иова, изученный во второй главе.

3) Термин "неомодернизм" в отношении художественных произведений современного литературного процесса не является

общепринятым. Желательно более рациональное обозначение критериев, по которым неомодернизм отличается от постмодернизма.

4) Стоило подробнее указать и объяснить, как и почему искания новой литературы противостоят мировоззрению русской классики (прежде всего, Достоевского), какие задачи заставляют даже Леонова (не говоря уже, например, о Шарове) разрывать связь с реализмом как духовным опытом закономерного и просветляющего страдания.

Высказанные соображения не претендуют на оспаривание конечных результатов научного изыскания, носят сугубо полемический характер и служат лишь отправной точкой для дальнейших обсуждений и размышлений, подводя нас таким образом к следующим выводам.

В отзыве **Шульженко Вячеслава Ивановича**, доктора филологических наук, профессора, заведующего кафедрой русской филологии и литературного творчества ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет» отмечается: « 1. Пусть редко, но от того более режет взгляд излишняя категоричность в формулировке привычных для любого из нас историко-литературных феноменов. Например, таких: «Каждый из задействованных писателей обладает, одной стороны, состоявшейся художественной индивидуализацией, а с другой, отличается присутствием на одном из флангов: «либеральном» или «патриотическом». Первый из них можно назвать «постмодернизмом», «неомодернизмом», «премиальной литературой», а в рамках второго существует реализм.» (с.7) Возможно, подобное проистекает из-за минималистического (как в дизайне) характера стиля письма В. С. Рысухина, предпочитающего лаконичность, функциональность и отказ от лишнего «декора», чем нередко грешат тексты именитых литературоведов, репрезентирующие порою явление, где каждый элемент имеет четкое назначение и простую форму. 2. Соискатель оставляет без должного внимания художественную составляющую этих (публицистических) текстов, что, на наш взгляд, могло бы придать некую дополнительную весомость при констатации особо значимых выводов».

В отзыве **Сорокиной Татьяны Евгеньевны**, доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры журналистики ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры» отмечается: «1. Во второй главе речь идет о романах, в которых образ Иова часто присутствует имплицитно, без четкой, конкретной, именной связи с библейским архетипом. Какой в этом случае алгоритм доказательств, позволяющих признать, что в сюжете и авторском мировоззрении именно Иов?

2. В названии диссертации сюжет и мировоззрение разведены, чтобы показать две разные формы присутствия Книги Иова в современной словесности. Однако в основных положениях, выносимых на защиту, это отделение мировоззрения от сюжета четко не выражено.

3. В диссертации в разных разделах говорится о гностицизме как значимой платформе словесности 21 века. И все же остается неясным: речь

идет о специальном влиянии древних текстов или автор диссертации говорит о типологии мышления, когда в разные эпохи выходят на первый план какие-то общие условия мироотрицания?»

Фокин Александр Алексеевич – доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры русской и мировой литературы и технологий обучения государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ставропольский государственный педагогический институт» отмечает своевременность и актуальность диссертационного исследования В.С. Рысухина. Указывается, что диссертация представляет собой интересный труд, в котором соразмерно использованы как аналитико-дискуссионные, дескриптивные, так и собственно исследовательские стратегии. Не вызывает сомнения вклад автора (теоретический и прикладной) в разработку поставленной темы. Обширна и многоаспектна апробация исследования, отвечающая современным требованиям и критериям. Отмечается, что анализ целого комплекса классических трудов отечественного литературоведения, современных исследований новейшей отечественной литературы позволил Рысухину В. С. выработать собственный «инструментарий» (совокупность принципов, методов и подходов) и успешно применить его, придав вдохновенным интерпретациям весомость, теоретическую и прикладную значимость, адекватно отраженную, в том числе, в положениях, выносимых на защиту. Вместе с тем в отзыве присутствуют замечания:

1. Нет однозначного мнения о том, что современная литература не может становиться объектом научного исследования в литературоведении. Действительно, литературоведение - сложная и подвижная система дисциплин, которая включает в себя разные отрасли. Одна из них - литературная критика, её интересует текущее состояние литературы. Тем не менее, принадлежность критики к литературоведению как к науке не является общепризнанной. По этому поводу существуют разные точки зрения. Но то, что критика, занимающаяся современным литературным процессом, произведениями современными, выводится за границы науки, поскольку не может претендовать на объективность рассмотрения словесно художественных произведений, мнение, на наш взгляд, трудно оспоримое. Отсюда и вопрос о возможности научного исследования современной литературы в литературоведении неоднозначен.

2. Высказывание Рысухина В.С. о том, что «потеря религиозного компонента в мироощущении героев (и авторов) нового времени приводит к тому, что, не будучи в силах избавиться от архетипа Иова, новая литература «либерального» фланга тем не менее избавляется от божественного ответа, отрывая у архетипа финал, но сохраняя все остальные смысловые компоненты» (с. 15), весьма противоречиво. С критической точки зрения с автором диссертации можно было бы согласиться, но вот с научной - вряд ли. Возникает вопрос, как автор исследования докажет объективными

средствами, что анализируемые им авторы новейшего времени потеряли «религиозный компонент в мироощущении»? Как доказать, что эти авторы читали Книгу Иова, чтобы потом ее потерять? Может ли чтение\нечтение Книги Иова, отражение\неотражение ее в произведении быть критерием для отнесения автора к писателям либерального/нелиберального фланга? Принципиальных возражений автореферат диссертации не вызвал (отзыв положительный, есть замечания).

Минуллин Олег Рамильевич – доктор филологических наук, доцент, заведующий кафедрой гуманитарных и художественных дисциплин Донецкой государственной музыкальной академии имени С.С. Прокофьева отмечает, что основные цели достигнуты, поставленные задачи решены. Вынесенные на защиту положения обстоятельно аргументированы, доказаны. Автореферат дает достаточное представление обо всех аспектах проведенного исследования. Его результаты имеют теоретическую значимость, оригинальность и новизну. Исследование прошло необходимую апробацию, о чем свидетельствует список опубликованных диссертантом работ. Содержание работы соответствует заявленной специальности. Вместе с тем высказывается несколько замечаний:

1. Во Введении присутствует неоправданно категорическое деление писателей на «либералов» и «патриотов». Причём «либералы» оказываются либо постмодернистами, либо «неомодернистами», а «патриоты» – непременно реалистами (с. 6, «Выбор материала и логика...»).

2. Некоторые формулировки в работе, на наш взгляд, могли бы быть более выверенными. Например, еще не было «...Ветхого Завета с относительно примитивными моральными требованиями (с. 17), «...у современных русских писателей Иов не чужд традициям западноевропейского либерализма» (с. 19). (отзыв положительный, есть замечания).

Андреев Анатолий Николаевич – доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры педагогики и психологии профессионального образования ФГБОУ ВО «Московский государственный университет технологий и управления им. К. Г. Разумовского (Первый казачий университет)» отмечает, что диссертация соответствует требованиям, которые предъявляются к квалификационным работам такого уровня с точки зрения актуальности избранной темы, содержания и оформления. Структура работы содержит все необходимые для диссертационного исследования и его автореферата элементы: введение, основной корпус, разделенный на три главы, заключение и список литературы, использованной при разработке темы. Введение описывает практические задачи, решение которых позволит достичь целей исследования, а также характеризует основные параметры избранной соискателем методологической стратегии.

Вместе с тем Анатолий Николаевич сообщает: «Замечаний методологического характера к диссертации не возникло. Из замечаний

частного характера выделим, пожалуй, одно. В. С. Рысухин достаточно много времени уделил анализу постмодернистской прозы, что вполне оправданно в контексте его диссертации. При этом, возможно, стоило бы резче и определеннее сказать о том, что Священное Писание используется авторами-постмодернистами для выражения категорического несогласия с ним, для превращения библейского Иова в символ отречения от Бога и отрицания всех положительных смыслов. Священное Писание они используют в значительной степени для популяризации своих текстов» (отзыв положительный, есть замечания).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций по выполненным исследованиям, близким к проблеме работы соискателя, и, таким образом, способностью определить научную и практическую ценность диссертации, а также отсутствием совместных проектов, печатных работ.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

описаны структура и основные мировоззренческие установки Книги Иова, систематизированы интерпретации Книги Иова для определения роли и места образа Иова в современной словесности;

выявлены ключевые черты поэтики и идейные доминанты романов В. Сорокина, М. Шишкина (признан в РФ иноагентом), Ю. Буйды, Р. Сенчина, В. Шарова, А. Можая, В. Галактионовой;

определены формы и индивидуальная специфика инверсии образа Иова в романах В. Сорокина, М. Шишкина (признан в РФ иноагентом), Ю. Буйды, Р. Сенчина, В. Шарова, А. Можая, В. Галактионовой

описан характер рецепции образа Иова в работах о. Даниила Сысоева «За что страдает праведник» и о. Андрея Ткачёва «Беседы о Ветхом Завете», а также в русской телеграм-публицистике современного духовенства;

выявлены и систематизированы варианты интерпретации образа Иова в публицистической рецепции романа Леонова «Пирамида».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

систематизированы теоретические и методологические подходы к анализу характера включения библейских источников в художественные произведения, изложенные в трудах отечественных литературоведов;

описано пространство интерпретации ветхозаветного текста Книги Иова как системы порождающих смыслов с использованием существующих классификаций, что позволило выделить ключевые варианты интерпретации этой книги и описать факты обращения к Книге Иова среди современных литературоведов и публицистов как следование существующим интерпретационным моделям;

выявлен характер взаимодействия современной литературы и публицистики с ветхозаветной культурой, что позволило сделать выводы об аксиологии, теологии, эсхатологии и антропологии современной постмодернистской, неомодернистской и реалистической литературными традициями, а также публицистической (духовной и научной) мыслью современности;

проанализированы малоизученные романы современных писателей, среди которых следует особенно выделить творчество А. Можая, произведения которого в современной литературоведческой науке ещё не посвящены серьёзные крупные исследования;

разработан подход, позволяющий рассматривать художественные произведения как факт реализации архетипа Иов-ситуации; систематизировано и расширено научное осмысление указанной архетипической ситуации, предложены алгоритмы поиска соответствий между сюжетными единицами ветхозаветного архетипа и современных литературных произведений.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

реализован пример использования подхода к анализу, позволяющего рассмотреть факты литературного творчества, имплицитно или эксплицитно использующих исходный библейский образ в одном из вариантов его интерпретации;

представлены рекомендации, в соответствии с которыми результаты исследования могут быть использованы для создания междисциплинарных курсов по филологии, религиоведению, психологии;

сформулированы общие принципы изучения процессов формирования национальной идентичности через литературные архетипы, что помогает глубже понять культурно-исторические корни и механизмы функционирования российского самосознания.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория опирается на труды ведущих исследователей в области литературоведения (Т. Г. Прохорова, М. П. Абашева, В. О. Кубышкина, Е. О. Новикова, Е. М. Ротай, З. А. Абдурагимов, И. В. Ащеулова, Э. Я. Баталов, А. Ю. Большакова, А. Барковска, Ю. М. Брюханова, О. А. Гримова, А. О. Задорина, И. И. Иванова, А. А. Серебряков, М. В. Кирчанов, О. А. Колмакова, А. В. Кочкина, Д. В. Кротова, А. Ш. Курчастова, И. Р. Куряев, Б. А. Ланин, Н. Лейдерман, М. Липовецкий, О. О. Лисова, Н. Е. Лихина, Л. Малюкова, В. А. Моржухин, Д. О. Павлова, Г. Б. Попова, С. Резниченко, Е. Н. Рогова, С. Л. Слободнюк, М. А. Хлебус, С. Н. Чумаков и др.); достоверность результатов обеспечивается всесторонним анализом научно-исследовательских материалов по изучаемой проблематике и использованием проверенного научно-методического инструментария; обоснованность выводов подкрепляется репрезентативной

выборкой источников — от публикаций в рецензируемых научных изданиях до материалов международных конференций и диссертационных работ, объём которых адекватно соответствует поставленным исследовательским задачам;

идея о том, что одним из самых востребованных сюжетных источников современной литературы и публицистики становится Книга Иова с ее усилением проблематики страданий, отчаяния, внутреннего и внешнего бунта, а также о том, что современная русская проза часто обращается к архетипу Иова в переосмыслении исходных идей: перед авторами не стоит задача духовно соответствовать праведнику, поскольку первостепенную важность имеет продуктивная модель поведения, базируется на обобщении собственно литературоведческого и междисциплинарного опыта;

использованы описательный метод, систематизирующий изучаемый материал в соответствии с комплексом исследовательских задач; мифопоэтическая форма анализа, предполагающая изучение становления авторских художественных систем; сравнительно-сопоставительный метод, позволяющий выявить характер и особенности воплощения образа Иова в художественном тексте; герменевтический метод, необходимый для определения исходных смыслов, заключённых автором Книги Иова в её текст, что позволило прийти к адекватным объектным выводам о значимости и значении Книги Иова для современной словесности;

установлено, что полученные автором данные в ходе исследования фактов включения в художественный текст архетипического сюжета Иов-ситуации во многом коррелируют с данными других научных источников — как российских, так и зарубежных; однако отдельным предложениям, выдвинутым автором в настоящем исследовании (анализ телеграм-публицистики), не нашлось аналога ввиду того, что эта проблема ещё не стала предметом отечественной и зарубежной исследовательской деятельности.

Личный вклад соискателя состоит в том, что автор, поставив целью изучение Книги Иова как сюжетной и мировоззренческой реальности словесности начала XXI века, сохраняющей высокую каноническую значимость, участвующей в полемике о новых формах гуманизма или его отрицания, влияющей на состояние поэтики и дидактики новейшей русской прозы, разработал и успешно применил методологию поиска в идейном пространстве прозаиков и публицистов фактов обращения к архетипической Иов-ситуации и дальнейшего анализа ключевых мировоззренческих доминант, связанных с особенностями интерпретации библейского образа; автором подготовлено 10 публикаций по теме выполненной работы. Обоснованные в диссертации выводы представляют реальный практический интерес; они могут быть использованы в вузовских курсах и монографиях, посвящённых нескольким областям знаний — литературоведения,

культуроведения, теологии, библеистики.

В ходе защиты диссертации были заданы следующие вопросы.

Член совета, д.ф.н., профессор Шахбазян М.А.:

Вы причисляли авторов к постмодерну либо к реализму по идейно-религиозным или по эстетическим принципам?

Ещё вопрос по структуре. Почему вы поместили рецепцию критики «Пирамиды» Леонида Леонова в окружении современных блогеров, публицистов от церкви — таких, как священник Андрей Ткачев, и Даниил Сысоев, и менее крупных фигур. Они говорят не о художественном произведении, они говорят о религиозном тексте, о книге пророка Иова. Почему там появляется в середине Леонид Леонов с его романом — в окружении публицистов?

Член совета, д.ф.н, профессор Лучинская Е.Н.:

Ролан Барт сказал, что текст — это раскавыченная цитата. Известная фраза, обиходная. Вот скажите, пожалуйста, можно ли говорить об интертекстуальности, переосмыслении собственно образа Иова в современных постмодернистских произведениях? Скажите, пожалуйста, какие модификации вы усмотрели, выявили в процессе исследования именно архетипа Иова?

Член совета, д.ф.н, профессор Лучинский Ю.В.:

Когда мы сравниваем Сорокина и Шишкина — в чём у них в интерпретации будет сближение и расхождение?

В какой степени бэкграунд Сорокина как художника влияет на его уровень письма, на манеру именно нарратива. Часто ли он обращается к своим опытам коллажа?

Соискатель В.С. Рысухин согласился с замечаниями, ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию. В.С. Рысухин подробно изложил несколько аспектов научной литературоведческой рецепции: анализ научной критики романа «Пирамида» Леонова и работ религиозных авторов (Даниила Сысоева, Андрея Ткачёва) в контексте образа Иова; выявление интертекстуальных связей с Книгой Иова в произведениях реалистов (на примере романа В. Галактионовой) и постмодернистов, при этом была отмечена характерная для постмодернистской традиции трансформация архетипа Иова — исключение финальной встречи с Богом и последующего восстановления благополучия. Было представлено сопоставление гностической картины мира в «Ледяной трилогии» В. Сорокина и романе В. Шарова «Будьте как дети» при различиях в подходе к истории и религии (у Шарова — историософский, у Сорокина — иронично-абсурдный), а также отличие лирического, интенционально насыщенного метода М. Шишкина (роман «Письмовник») от методов Сорокина и Шарова. Рысухин В.С. также отметил кинематографичность и шаржевость портретных описаний в «Трилогии» Сорокина.

На заседании 22 ноября 2025 года диссертационный совет принял решение за проведение глубокого анализа обширной базы художественных произведений, позволившего прийти к значимым выводам о современных мировоззренческих установках литературных (постмодернистской, неомодернистской, реалистической) произведений, а также за новаторство в сфере изучения современной публицистической традиции (научной, духовной), т.е. за выполнение научной задачи имеющей значение для развития филологической отрасли знаний присудить Рысухину Владимиру Сергеевичу ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за 11 человек, против нет, недействительных бюллетеней нет.

Председатель
диссертационного совета

Лучинский Ю.В.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Безрукавая М.В.

22 ноября 2025 г.

