

Протокол
опроса педагогических работников КубГУ об условиях, содержании,
организации и качестве образовательного процесса

В анкете представлено 19 вопросов. Выборка составила 44 человек.

Основная цель исследования – изучение отношения ППС к организации образовательного процесса в КубГУ. Опрос проводился анонимно, что гарантирует искренность ответов респондентов и объективность выводов.

Возможности для профессионального развития в университете оценили следующим образом:

Вопросы	Процент анкетированных, положительно оценивших возможность, (%)
Повышение квалификации и/или профессиональная переподготовка на базе университета	81
Повышение квалификации и/или профессиональная переподготовка на базе сторонних организаций	69
Прохождение стажировки на базе организации-работодателей и/или организации партнеров	55
Созданы условия для научно-исследовательской работы преподавателей в университете	76
Созданы условия для участия в научных конференциях и мероприятиях	62

Общая удовлетворенность оценена Выше среднего (например, частично)

Общая удовлетворенность

Вопросы	Процент анкетированных, положительно оценивших общую удовлетворенность, (%)
Организация труда НПП	76
Режим рабочего времени	71
Возможность участия в общественной деятельности университета и вне его	74
Деятельность Профсоюза	75
Возможность занятия спортом	83

На вопрос «Каковы, по Вашему мнению, главные преимущества работы преподавателя в университете» были даны следующие ответы, представлены в таблице.

№	Преимущества	Оценка (%)
1.	Интересная, творческая работа	69
2.	Общение со студентами	64
3.	Гибкий график	54
4.	Общение с коллегами, творческими людьми	47
5.	Наличие свободного времени, большой отпуск	56
6.	Возможность профессионального роста	50
7.	Стабильность заработной платы	71
8.	Высокая самостоятельность в работе	54
9.	Возможность самореализации	48
10.	Престиж труда	33

На вопрос: «В каких мероприятиях по получению дополнительных знаний и умений Вы участвовали за последние 3 года?» мнение респондентов распределилось следующим образом:

№	Вариант ответа	Показатель (%)
1.	Курсы повышения квалификации	95
2.	Методические мероприятия на кафедрах	81
3.	Общение в профессиональных сообществах, форумах, проектных группах	52
4.	Профессиональная переподготовка	39
5.	Выездные краткосрочные тренинги и семинары	10
6.	Стажировки	5
7.	Не участвовал(а)	2

Удобство пользования коммуникационно- информационными средствами университета оценили следующим образом:

Вопросы	Процент анкетированных, положительно оценивших удобство пользования, (%)
Телефон	71
Корпоративная электронная почта	77
Официальный сайт вуза	68
Внешние ресурсы сети Интернет	77
Электронная информационная среда университета (ЭИОС)	78
Личный кабинет преподавателя	81
Электронные информационные библиотечные системы	60
Дистанционная образовательная среда openedu.kubsu.ru	74
Социальные сети	83

На вопрос: «Как бы Вы оценили наличие и понятность навигации внутри университета?» мнение респондентов распределилось следующим образом:

№	Вариант ответа	Показатель (%)
1.	Низкий уровень	9
2.	Средний уровень	24
3.	Выше среднего уровень	24
4.	Высокий уровень	15
5.	Затрудняюсь ответить	28

На вопрос: «Как бы Вы оценили наличие и доступность питьевой воды в университете?» ответы респондентов распределились следующим образом:

№	Вариант ответа	Показатель (%)
1.	Низкий уровень	2
2.	Средний уровень	16
3.	Выше среднего уровень	32
4.	Высокий уровень	20
5.	Затрудняюсь ответить	30

На следующий вопрос: «Как бы Вы оценили наличие и состояние санитарно - гигиенических помещений в университете?» были даны следующие ответы:

№	Вариант ответа	Показатель (%)
1.	Низкий уровень	4
2.	Средний уровень	19
3.	Выше среднего уровень	27
4.	Высокий уровень	23
5.	Затрудняюсь ответить	27

На вопрос: «Как бы Вы оценили техническое оснащение учебных помещений в университете?» были даны следующие ответы:

№	Вариант ответа	Показатель (%)
1.	Низкий уровень	4
2.	Средний уровень	32
3.	Выше среднего уровень	23
4.	Высокий уровень	12
5.	Затрудняюсь ответить	29

На вопрос: «Как бы Вы оценили доброжелательность и вежливость работников (сотрудников) университета при решении производственных задач и личном взаимодействии?» были даны следующие ответы:

№	Вариант ответа	Показатель (%)
1.	Низкий уровень	4
2.	Средний уровень	31
3.	Выше среднего уровень	22
4.	Высокий уровень	11
5.	Затрудняюсь ответить	32

На вопрос «Охарактеризуйте уровень психологической безопасности образовательной среды в университете?» были даны следующие ответы, продемонстрированные в таблице:

№	Вариант ответа	Показатель (%)
1.	Низкий уровень	3
2.	Средний уровень	12
3.	Выше среднего уровень	34
4.	Высокий уровень	21
5.	Затрудняюсь ответить	30

Выводы

По результатам проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. ППС оценивают возможности для профессионального развития в университете выше среднего. Позитивно оценивались возможности повышения квалификации и/или профессиональная переподготовка на базе университета и условия для участия в научных конференциях и мероприятиях, организация труда НПП и режим рабочего времени.

2. Главным преимуществом работы преподавателя является интересная, творческая работа и общение со студентами. Наиболее уязвимыми аспектами работы являются престиж труда и уровень заработной платы.

3. В большинстве случаев ППС высоко оценили удобство пользования различными коммуникационно-информационными средствами университета.

4. Большая часть опрошенных демонстрирует удовлетворенность навигацией внутри университета, ощущают себя защищенными от террористических угроз, терактов и высоко оценивают степень эффективности работы, проводимой в университете по предотвращению терактов, террористических угроз.

5. Небольшие недостатки большинство ППС видят в таких бытовых аспектах как наличие и состояние санитарно-гигиенических помещений, наличие и доступность питьевой воды, уровень психологической безопасности образовательной среды. Данные параметры в большинстве случаев оценивались как «выше среднего».

6. Явные недостатки (наиболее популярная оценка - «средний уровень») ППС видят в таких параметрах как техническое оснащение учебных помещений в университете и доброжелательность и вежливость работников (сотрудников) университета при решении производственных задач и личном взаимодействии.